



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 12 grudnia 2018 r.

WK-I.431.4.53.2018  
(WK-I.431.1.28.2018)

**Pan  
Sławomir Sumka  
Wójt Gminy Stare Babice**

**Urząd Gminy w Starych Babicach  
ul. Rynek 32  
05-082 Stare Babice**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Michał Kurek oraz Maria Los inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy w Starych Babicach, z siedzibą przy ul. Rynek 32.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2018 r.,
- przyjmowania i przesyłania przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2018 r.,

---

<sup>1</sup>Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup>Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.).

- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 14 listopada 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

#### **I. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Stare Babice przyjął i przestał 1454 wnioski o dokonanie wpisu<sup>3</sup>. Badaniu poddano łącznie 50 wniosków o dokonanie wpisu<sup>4</sup> oraz jedno wezwanie przedsiębiorcy o skorygowanie lub uzupełnienie wniosku niepoprawnego<sup>5</sup>.

Powyższe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawców, zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>6</sup>.

Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski oraz kwitował przyjęcie wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 3 ww. ustawy<sup>7</sup>. We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego.

Wnioski o dokonanie wpisu do CEIDG, dokonanie zmiany wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej zawierały wymagane oświadczenia, zgodnie z którymi w stosunku do żadnego z przedsiębiorców nie orzeczono zakazu prowadzenia działalności gospodarczej ani wykonywania zawodu, których dotyczył wpis do CEIDG, lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogiem art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>8</sup>. Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

---

<sup>3</sup> W tym: 199 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 771 wniosków o zmianę wpisu, 129 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 235 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 120 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>4</sup> W tym: po 10 wniosków w ww. zakresach.

<sup>5</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. wymagania w zakresie złożenia podpisu na wniosku zostały określone w art. 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647 ze zm.) – dalej ustawa o CEIDG.

<sup>7</sup> Od 30 kwietnia 2018 r. wymagania w zakresie formy składania wniosku i jego potwierdzenia zostały określone w art. 8 ust. 2-3 powyższej ustawy.

<sup>8</sup> Od 30 kwietnia 2018 r. wymagania w zakresie składania oświadczenia zostały określone w art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG.

Ponadto w przypadku złożenia przez przedsiębiorcę niepoprawnego wniosku organ gminy niezwłocznie wezwał wnioskodawcę wskazując uchybienie oraz termin na dokonanie uzupełnienia wniosku, informując jednocześnie o rygorze pozostawienia wniosku bez rozpoznania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>9</sup>.

Wójt Gminy Stare Babice przekazał do CEIDG imię i nazwisko pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy<sup>10</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu, przesyłaniu przez gminę wniosków o wpis, zmianę, zawieszenie, wznowienie i wykreślenie wpisu z CEIDG w zakresie kompletności wniosków i oświadczeń przedsiębiorców ubiegających się o wpis, zmianę wpisu, poprawności wniosków o wpis, zmianę wpisu przekształconych na postać dokumentu elektronicznego, obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia niepoprawnego wniosku o wpis do CEIDG oraz terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG ocenia się **pozytywnie**.

## **II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców trzech wpisów<sup>11</sup>, dwóch zmian danych we wpisie<sup>12</sup> oraz dwóch wykreśleń wpisów<sup>13</sup> z rejestru działalności regulowanej. Nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru ani o zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem.

Kontroli poddano wszystkie ww. czynności stwierdzając, że wpisu, zmiany we wpisie oraz wykreślenia wpisu dokonano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu rejestrowego określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>14</sup>. Wpisu dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie

---

<sup>9</sup> Od 30 kwietnia 2018 r. wymagania w zakresie wzywania przedsiębiorcy do skorygowania lub uzupełnienia niepoprawnego wniosku zostały określone w art. 10 ust. 6 powyższej ustawy.

<sup>10</sup>Od 30 kwietnia 2018 r. wymagania w zakresie przesłania danych osobowych upoważnionych pracowników zostały określone w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

<sup>11</sup>Dotyczy wpisów o nr rejestrowym: 1/2016, 1/2017 i 2/2017.

<sup>12</sup>Dotyczy zmian o nr rejestrowym wpisu 22/2012 i 9/2012.

<sup>13</sup>Dotyczy wykreślenia wpisów o nr rejestrowych 21/2012 i 22/2012.

<sup>14</sup>Ustawa z dnia 14 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm.).

działalności gospodarczej<sup>15</sup>. Na potwierdzenie dokonania wpisu wydano stosowne zaświadczenie, zgodnie z art. 65 ust. 5 ww. ustawy<sup>16</sup>. Wykreślenia z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ww. ustawy<sup>17</sup>. Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrana została opłata skarbową w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>18</sup>.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy. Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ nadawał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ww. ustawy. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>19</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o dokonanych wpisach<sup>20</sup> oraz o wykreśleniach<sup>21</sup> przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi

---

<sup>15</sup>Zgodnie z art.192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące terminu na dokonanie przez organ wpisu do rejestru zostały określone w art. 9ca ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

<sup>16</sup>Zgodnie z art.192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru zostały określone w art. 9b ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

<sup>17</sup>Zgodnie z art.192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru zostały określone w art. 9cb ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

<sup>18</sup>Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

<sup>19</sup>Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące prowadzenia przez organ akt rejestrowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646 ze zm.).

<sup>20</sup>Wpisu o numerze rejestrowym 1/2016 dokonano 18 lutego 2016 r., o numerze rejestrowym 1/2017 dokonano 18 września 2017 r., o numerze rejestrowym 2/2017 dokonano 25 września 2017 r. natomiast informacja do CEIDG została przekazana 11 kwietnia 2018 r.

<sup>21</sup>Wykreślenia wpisu o numerze rejestrowym 22/2012 dokonano 23 maja 2016 r, o numerze rejestrowym 21/2012 dokonano 3 stycznia 2018 r. natomiast informacja do CEIDG została przekazana 18 maja 2018 r.

określone w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>22</sup>, zgodnie z którym organ rejestrowy zobowiązany jest przekazać do CEIDG informacje o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

2. Nieterminowe przekazanie Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazu podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej za 2016 r. i 2017 r, tj. odpowiednio w dniach 1 września 2017 r. oraz 30 marca 2018 r. Ponadto ustalono, że ww. wykazy zawierały informacje dotyczące tylko podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którymi cyt.: „*Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru (...)*” w terminie do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.
3. W przypadku wpisu o numerze rejestrowym 1/2017<sup>23</sup> i 2/2017<sup>24</sup> w rejestrze nie ujęto wszystkich kodów odpadów komunalnych wskazanych przez przedsiębiorcę w złożonym wniosku o dokonanie wpisu. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym w rejestrze wskazuje się między innymi określenie rodzaju odbieranych odpadów. W rejestrze działalności regulowanej w sprawie dotyczącej wpisu o numerze rejestrowym 1/2017 wpisano niepełny adres siedziby firmy<sup>25</sup>. Natomiast w sprawie dotyczącej wpisu o numerze rejestrowym 2/2017 w rejestrze nazwa spółki widnieje jako [REDAKTOWANE] podczas gdy winno być [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz w nazwie miejscowości widnieje Płomiechówek, a winno być Pomiechówek.

---

<sup>22</sup>Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o CEIDG, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

<sup>23</sup>W rejestrze wskazano 29 kodów i rodzajów odpadów komunalnych (od pozycji 1 do 29 wniosku). Wniosek przedsiębiorcy zawierał 60 kodów i rodzajów odpadów komunalnych.

<sup>24</sup>W rejestrze nie wskazano kodów o nr 16 01 03 i 20 03 01.

<sup>25</sup>Adres siedziby firmy to ul. [REDAKTOWANE], natomiast w rejestrze wpisano ul. [REDAKTOWANE]

4. W przypadku wpisu o numerze rejestrowym 9/2012 w rejestrze błędnie wpisano nazwę przedsiębiorcy po zmianie wpisu, a mianowicie [REDAKTOWANE] podczas gdy winno być [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz datę dokonania zmiany danych w rejestrze tj. wpisano 5 stycznia 2016 r., a winno być 5 stycznia 2017 r.<sup>26</sup>. Ponadto wniosek o dokonanie zmiany wpisu podpisany został przez osobę nie uprawnioną do reprezentowania przedsiębiorcy, a organ nie zastosował trybu wynikającego z art. 64 kpa<sup>27</sup>. W niniejszej sprawie organ pobrał także opłatę skarbową od ww. wniosku podczas gdy zgodnie z regulacją zawartą w części I poz. 37 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłacie podlega wyłącznie zmiana wpisu, jeżeli dotyczy rozszerzenia zakresu działalności. Stwierdzono również, że zmiana wpisu dokonana została w rejestrze działalności regulowanej po upływie 13 dni licząc od daty wpływu wniosku do urzędu – zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>28</sup> rejestr działalności regulowanej jest jawny, dlatego też dane w nim zawarte winny być niezwłocznie aktualizowane w celu zachowania jawności, przejrzystości i wiarygodności danych w nim ujętych.
5. Dokonanie wpisu do rejestru<sup>29</sup> na podstawie wniosku nie zawierającego podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy oraz przyjęcie oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości podpisanego przez osobę nie posiadającą umocowania do reprezentowania przedsiębiorcy. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

Ponadto stwierdzono:

- nie zamieszczenie na poddanych badaniu zaświadczeniach o wpisach<sup>30</sup> oraz na jednym zaświadczeniu potwierdzającym zmianę wpisu w rejestrze<sup>31</sup> adnotacji o wysokości uiszczonej

---

<sup>26</sup>Wniosek o zmianę wpisu złożony 23 grudnia 2016 r. – zmiana dotyczyła nazwy przedsiębiorcy z [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE]

<sup>27</sup>Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

<sup>28</sup>Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące jawności prowadzonych rejestrów działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646 ze zm.).

<sup>29</sup>Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 1/2017.

<sup>30</sup>Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: 1/2016, 1/2017, 2/2017.

<sup>31</sup>Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 9/2012.

opłaty skarbowej lub o podstawie prawnej jej niepobrania. Powyższe zaniechanie narusza regulacje zawarte w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>32</sup>,

- w przypadku zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie wpisu z rejestru<sup>33</sup> w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego doręczenie wydanego zaświadczenia, czym naruszono art. 39 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu rejestrowego, prowadzenia kompletnego rejestru działalności regulowanej, wykreślenia wpisów po zaistnieniu ustawowej przesłanki, pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu oraz terminowe dokonywanie wpisu i wydawanie zaświadczeń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o dokonanym wpisie i wykreśleniu, nieterminowe przekazanie Marszałkowi Województwa Mazowieckiego informacji o wpisie do rejestru i brak informacji o wykreśleniu wpisu z rejestru, brak weryfikacji kompletności wniosku o wpis i zmianę wpisu oraz załączników, niestuszne pobranie opłaty skarbowej za dokonanie zamiany danych we wpisie, wprowadzenie do rejestru niepełnych lub błędnych danych, a także inne wskazane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

### **III. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej**

W okresie poddanym kontroli przyjęto 43 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2017 r. przyjęto 22 wnioski, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 21 wniosków, na podstawie których Wójt Gminy Stare Babice wydał 43 decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddane zostały wszystkie sprawy.

---

<sup>32</sup>Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. nr 187 poz. 1330).

<sup>33</sup>Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 22/2012.

Badane wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>34</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>35</sup>. Faktury VAT, stanowiące załączniki do wniosków dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 3 ww. ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem terminu oraz właściwości miejscowej organu, określonych w art. 5 ust. 1 i 4 ww. ustawy i podpisane z upoważnienia Wójta przez pracownika Urzędu Gminy Stare Babice.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Stare Babice otrzymała dotację w łącznej kwocie ██████████, z której ██████████ zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a ██████████ zł na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 powyższej ustawy, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych lub wypłacone w gotówce.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>36</sup>.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia.

---

<sup>34</sup>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

<sup>35</sup>Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

<sup>36</sup>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).



Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>37</sup> Wójt Gminy Stare Babice podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP urzędu.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie 3 wniosków<sup>38</sup> o zwrot podatku akcyzowego, w których nie wskazano powierzchni użytków rolnych posiadanych przez danego producenta rolnego czym naruszono postanowienia art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Przyjęcie jednego wniosku<sup>39</sup> niezawierającego wymaganej zgody współposiadacza na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego czym naruszono postanowienia art. 6 ust. 2 pkt 5 powyższej ustawy.
3. Przyjęcie 21 wniosków<sup>40</sup> w których wskazano powierzchnię posiadanych użytków rolnych w sytuacji gdy w części VIII formularza ujawniono dane współposiadaczy W omawianych przypadkach odpowiednie dane na temat powierzchni użytków rolnych powinny być wpisane w części IV w pole wskazujące współposiadanie.
4. Naliczanie kwoty rocznego limitu pomimo wystąpienia rozbieżności pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wykazanych we wniosku a powierzchnią użytków rolnych widniejącą w kartach jednostek opodatkowania. W toku kontroli ujawniono, że kwoty limitów zostały naliczone w oparciu o dane z kart jednostek opodatkowania, niezależnie od danych widniejących we wniosku<sup>41</sup>. Jednocześnie organ nie wezwał producentów rolnych w stosownym czasie i trybie do wyjaśnienia i skorygowania istniejących rozbieżności. Opisywana powyżej nieprawidłowość skutkowałą między innymi naliczeniem kwoty rocznego

---

<sup>37</sup>Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

<sup>38</sup>Dotyczy spraw o nr: 1060007/2017/1, 1270051/2017/1 oraz 1310039/2017/2.

<sup>39</sup>Dotyczy sprawy o nr 1140001/2017/2

<sup>40</sup>Dotyczy spraw o nr: 1130066/2017/1, 1130066/2017/2, 1060033/2017/1, 1060033/2017/2, 1170037/2017/1, 1170037/2017/2, 1270101/2017/1, 1270101/2017/2, 1240013/2017/1, 1240013/2017/2, 1020079/2017/1, 1020079/2017/2, 1050058/2017/1, 1180049/2017/1, 1170042/2017/1, 1020095/2017/1, 1240041/2017/1, 1060056/2017/1, 1130030/2017/1, 1270051/2017/1, 1140001/2017/2.

<sup>41</sup>Dotyczy spraw o nr: 1050148/2017/1, 1130066/2017/1, 1050151/2017/1, 1270101/2017/1, 1270102/2017/1, 1130066/2017/2, 1170037/2017/2, 1050209/2017/2, 1010003/2017/2, 1290020/2017/2, 1010024/2017/2, 1050058/2017/1.

limitu wyższej niż wynikająca z powierzchni użytków rolnych wykazanych przez producenta rolnego i wypłatą zwrotu podatku akcyzowego w wysokości wyższej o [REDACTED] od należnej<sup>42</sup>.

5. Nieprawidłowe wyliczenie litrów zakupionego oleju napędowego wynikających z faktur, a mianowicie:
- a) w decyzji nr 1310039/2017/2 uwzględniono 476,47 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 350,58 l. Powyższy błąd skutkował nienależną wypłatą w kwocie [REDACTED] zł. W omawianym przypadku uwzględniono w decyzji również faktury potwierdzające dokonanie zakupu oleju napędowego z okresu wcześniejszego niż 6 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, a także z miesiąca złożenia wniosku,
  - b) w decyzji nr 1240013/2017/2 uwzględniono 358,59 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 328,59 l. Powyższy błąd skutkował nienależną wypłatą w kwocie [REDACTED] zł.,
  - c) w decyzji nr 1170037/2017/2 uwzględniono 334,38 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 333,88 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach limitu wyznaczonego danemu producentowi rolnemu,
  - d) w decyzji nr 1170034/2017/1 uwzględniono 2220,92 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 2217,22 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach limitu wyznaczonego danemu producentowi rolnemu,
  - e) w decyzji nr 1130001/2017/1 uwzględniono 260,790 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 260,791 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ powyższa różnica podlegała zaokrągleniu do pełnych groszy,
  - f) w decyzji nr 1060056/2017/1 uwzględniono 416.363 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 416.360 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach limitu wyznaczonego danemu producentowi rolnemu,
  - g) w decyzji nr 1060033/2017/1 uwzględniono 120,00 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 119,98 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na łączną sumę wypłat dla danego producenta rolnego, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach kwoty rocznego limitu,

---

<sup>42</sup>Dotyczy sprawy nr 1050058/2017/1.

- h) w decyzji nr 1140001/2017/2 uwzględniono 882,00 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 881,99 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach limitu wyznaczonego danemu producentowi rolnemu,
- i) w decyzji nr 1130006/2017/2 uwzględniono 1086,59 l., podczas gdy faktycznie z załączonych faktur wynika 1086,66 l. Powyższy błąd nie miał wpływu na kwotę wypłaty, ponieważ zwrotu podatku akcyzowego dokonano w granicach limitu wyznaczonego danemu producentowi rolnemu.
6. Wydanie 21 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego w II turze<sup>43</sup> nie zawierających pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 w związku z art. 127a kpa.
7. Wskazanie w decyzjach z II tury 2017 r. części limitu pozostałej do wykorzystania w nieprawidłowej wysokości jako 0 zł. Przedmiotowa nieprawidłowość dotyczyła wszystkich decyzji wydanych w sytuacji, gdy producent rolny występował o zwrot podatku akcyzowego wyłącznie w II turze. Wskazać należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w II turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach. Natomiast w przypadku przyznania zwrotu podatku akcyzowego tylko w drugiej turze część limitu pozostała do wykorzystania winna mieć wartość równą wartości rocznego limitu.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- przypadki, w których dokonano bez podpisu lub parafowania korekt/skreśleń w danych identyfikacyjnych wnioskodawcy, oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych, numerze rachunku bankowego bądź w załącznikach do wniosków (zestawieniach faktur VAT) zakończonych wydaniem trzech decyzji z I tury<sup>44</sup> oraz jednej decyzji z II tury<sup>45</sup>. Wskazać należy,

---

<sup>43</sup>Dotyczy spraw o nr: 1130066/2017/2, 1050151/2017/2, 1060033/2017/2, 1170037/2017/2, 1270101/2017/2, 1310039/2017/2, 1240013/2017/2, 1270043/2017/2, 1270102/2017/2, 1020079/2017/2, 1140001/2017/2, 1130006/2017/2, 1050135/2017/2, 1050209/2017/2, 1290009/2017/2, 1040003/2017/2, 1310032/2017/2, 1290020/2017/2, 1010003/2017/2, 1010024/2017/2, 1040016/2017/2.

<sup>44</sup>Dotyczy spraw o nr: 1170042/2017/1, 1130001/2017/1 oraz 1060007/2017/1.

<sup>45</sup>Dotyczy decyzji o nr 1310032/2017/2.

że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny<sup>46</sup>,

- nieprawidłowe określenie w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku – okresu, za które są składane, tj. wskazano cyt.: „od 1.02.2017 do 28.02.2017 r.” i „od 01.08.2017 do 31.08.2017 r.” zamiast od 1 do 30 kwietnia 2017 r. i od 1 do 31 października 2017 r.,
- brak rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, który stanowi, że cyt.: „Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku” oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: „Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie. W tym miejscu zauważyć należy, iż rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia – winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji<sup>47</sup>,
- wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą litrów oleju napędowego wskazaną w decyzji, a wynikającą z faktur VAT załączonych do wniosku o jej wydanie, a mianowicie:

---

<sup>46</sup>Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 ze zm.).

<sup>47</sup>Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

- a) w decyzji nr 1170034/2017/1 suma z załączonych faktur to 2217,22 litrów natomiast w decyzji wpisano 2220,92 litrów,
  - b) w decyzji nr 1130001/2017/1 suma z załączonych faktur to 260,791 litrów natomiast w decyzji wpisano 260,790 litrów,
  - c) w decyzji nr 1060056/2017/1 suma z załączonych faktur to 416,363 litrów natomiast w decyzji wpisano 416.360 litrów,
  - d) w decyzji nr 1060033/2017/1 suma z załączonych faktur to 119.98 litrów natomiast w decyzji wpisano 120,00 litrów,
  - e) w decyzji nr 1140001/2017/2 suma z załączonych faktur to 881,99 litrów natomiast w decyzji wpisano 882,00,
  - f) w decyzji nr 1130006/2017/2 suma z załączonych faktur to 1086,66 litrów natomiast w decyzji wpisano 1086,59,
  - g) w decyzji nr 1170037/2017/2 suma z załączonych faktur to 333,88 litrów natomiast w decyzji wpisano 334,38,
  - h) w decyzji nr 1310039/2017/2 suma z załączonych faktur to 350,58 litrów natomiast w decyzji wpisano 476,47<sup>48</sup>,
  - i) w decyzji nr 1240013/2017/2 suma z załączonych faktur to 328,59 litrów natomiast w decyzji wpisano 358,59,
- złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego<sup>49</sup>. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

---

<sup>48</sup>W badanym przypadku decyzji wydanej w II turze w faktycznej sumie litrów, tj. 420,47 l., oprócz prawidłowo zakwalifikowanych faktur, uwzględniono również faktury ze stycznia i sierpnia 2017 r.

<sup>49</sup>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miało zachowanie właściwości miejscowej i rzeczowej organu, terminowość wydawania decyzji, kompletność i terminowość składania wniosków o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: weryfikacji wniosków, stosowania niejednorodnych zasad naliczania kwoty rocznego limitu, wydania niekompletnych decyzji jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o dokonanych wpisach oraz o wykreśleniach przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
2. Terminowego przekazywania Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazu podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej oraz wykreślonych z tego rejestru, zgodnie z art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Ujmowania we wpisach do rejestru działalności regulowanej wszystkich kodów odpadów komunalnych wskazanych przez przedsiębiorcę w złożonym wniosku o dokonanie wpisu, wpisywanie w rejestrze pełnego adresu siedziby firmy oraz prawidłowych i aktualnych nazw spółek, a także prawidłowe nazwy miejscowości i daty dokonywania zmian danych w rejestrze.
4. Wzywania przedsiębiorców w trybie art. 64 kpa do uzupełnienia lub skorygowania wniosków o wpis lub zmianę danych w rejestrze działalności regulowanej, w przypadku gdy wniosek lub oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości podpisane zostały przez osobę

nieupoważnioną do reprezentowania danego przedsiębiorcy, a także w przypadku gdy wniosek nie zawiera podpisu.

5. Pobierania opłaty skarbowej w przypadku wniosku o zmianę wpisu, wyłącznie jeśli ww. wniosek dotyczy rozszerzenia zakresu działalności, zgodnie z częścią I poz. 37 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, a także bezzwłoczne dokonywanie w rejestrze zmian danych we wpisie.
6. Przyjmowania wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawierających:
  - a) powierzchnię posiadanych użytków rolnych posiadanych przez danego producenta rolnego, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
  - b) zgodę współposiadaczy użytków rolnych na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy,
  - c) prawidłowe wskazanie posiadania lub współposiadania użytków rolnych, zgodnie ze stanem rzeczywistym.
7. Naliczania kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego po uprzednim wyjaśnieniu, zaistniałych rozbieżności pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wskazanych przez wnioskodawcę we wniosku, a znajdującą się w kartach jednostek opodatkowania.
8. Wyliczania litrów oleju napędowego poprzez uwzględnianie wyłącznie dowodów zakupu oleju napędowego dokonanych w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.
9. Prawidłowego wyliczania i uwzględniania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego ilości litrów oleju napędowego faktycznie wynikających z załączonych faktur.
10. Wydawania decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego zawierających pouczenie strony o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa w związku z art.127a kpa.
11. Wskazywania w decyzjach z II tury prawidłowej wysokości części limitu pozostałej do wykorzystania – dotyczy sytuacji, gdy producent rolny występował o zwrot podatku akcyzowego wyłącznie w II turze.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- umieszczania na zaświadczeniach o wpisie i zmianie danych we wpisach, adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej

- doręczania zaświadczeń potwierdzających wykreślenie wpisu z rejestru działalności regulowanej za pokwitowaniem, zgodnie z zapisem art. 39 kpa,
- dokonywania korekt i skreśleń we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego bądź w załącznikach do wniosków, poprzez umieszczanie podpisu lub parafy przez osobę dokonującą ww. czynności,
- prawidłowego określania okresu sprawozdawczego w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wpłat zwrotu podatku,
- orzekania w sentencji decyzji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej kwotę rocznego limitu,
- umieszczania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego prawidłowej liczby litrów oleju napędowego, wynikających z załączonych do wniosku faktur VAT,
- składania czytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuje Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Bogusław Krupa  
*Zastępca Dyrektora*  
Wydziału Kontroli