



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 12 grudnia 2018 r.

WK-I.431.4.29.2018

(WK-I.431.1.35.2018)

**Pan
Waldemar Brzostek
Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka**

**Urząd Gminy Ostrów Mazowiecka
ul. gen. Władysława Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² kontrolerzy Mirosława Diczek i Elżbieta Rudnicka – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Urzędzie Gminy w Ostrowi Mazowieckiej, z siedzibą przy ul. gen. Władysława Sikorskiego 5.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., a także prowadzenia ewidencji ludności – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 19 listopada 2018 r. do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 970 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszej turze w 2017 r. przyjęto 521 wniosków, a w drugiej – 449 wniosków. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka wydał 968 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz dwie decyzje odmawiające zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, po 20 z każdego okresu rozliczeniowego³ oraz dwie decyzje odmawiające prawa zwrotu podatku akcyzowego⁴.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁵ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁶. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań, dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do wymogów określonych w art. 6 ust. 3 i 4 ww. ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści cyt.: „(...) przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (...)” oraz podpisem upoważnionego pracownika.

³ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2017 r. oznaczonych:

R.3153.12.1.2017, R.3153.9.1.2017, R.3153.12.3.2017, R.3153.8.4.2017, R.3153.1.23.2017, R.3153.18.4.2017, R.3153.1.33.2017, R.3153.22.3.2017, R.3153.2.8.2017, R.3153.19.9.2017, R.3153.20.5.2017, R.3153.1.113.2017, R.3153.22.9.2017, R.3153.33.5.2017, R.3153.40.1.2017, R.3153.34.4.2017, R.3153.15.20.2017, R.3153.1.82.2017, R.3153.1.122.2017, R.3153.8.13.2017

oraz 20 decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonych:

R.3153.19.1.2017, R.3153.8.4.2017, R.3153.18.4.2017, R.3153.22.3.2017, R.3153. 2.8.2017, R.3153.14.9.2017, R.3153.20.5.2017, R.3153.22.9.2017, R.3153.33.5.2017, R.3153.40.1.2017, R.3153.34.4.2017, R.3153.15.20.2017, R.3153.8.3.2017, R.3153.6.11.2017, R.3153.12.17.2017, R.3153.1.148.2017, R.3153.2.13.2017, R.3153.1.150.2017, R.3153.1.147.2017, R.3153.1.146.2017.

⁴ Dotyczy decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonych: R.3153.1.186.1.2017, R.3153.4.14.2017.

⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

⁶ Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu oraz terminu, tj. zgodnie z wymogami określonymi w art. 5 ust. 1 i 4 ww. ustawy. Decyzje zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa⁷ oraz zostały podpisane z upoważnienia Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka przez Kierownika Referatu Planowania i Rozwoju Gminy. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach zwrot podatku akcyzowego obliczono zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a limit zwrotu – zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Ostrów Mazowiecka otrzymała dotację w łącznej kwocie 625 001,75 zł, z której 610 235,72 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 12 204,71 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości w pierwszej i drugiej turze 2017 r., tj. kwotę 2 561,32 zł, zwrócono do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, odpowiednio, w dniach: 11 maja 2017 r. (kwota 1 202,42 zł.) , 9 listopada 2017 r. (kwota 1 231,95 zł.) i 15 listopada 2017 r. (kwota 126,95 zł). Zwrotu powyższych kwot dokonano z zachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁸.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 27 kwietnia 2017 r. i 26 października 2017 r.

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096).

⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

Wniosek gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r.⁹ został złożony w terminie określonym w § 2 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę oraz złożone z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych¹⁰ Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r., poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Urzędu w dniu 9 maja 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą litrów oleju napędowego wskazaną w decyzji, a wynikającą z faktur VAT załączonych do wniosku o jej wydanie, a mianowicie:
 - w decyzji z pierwszej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.1.23.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 252,8400 l oleju napędowego. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 1 400,000 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 1 147,1600 l,
 - w decyzji z pierwszej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.1.33.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 2 155,1600 l oleju

⁹ W wyniku błędnego wyliczenia kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r. złożono dodatkowy wniosek o przekazanie dotacji. Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka pismem oznaczonym R.3153.10.2017 z 9 października 2017 r. poinformował, że cyt.: „(...) dodatkowy wniosek wynika z nieumyślnej omyłki we wniosku z dnia 18 września 2017 r. o przekazanie gminie Ostrów Mazowiecka dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r. (...) W powyższym wniosku podano jedynie zaniżoną o 124,46 litrów oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a co za tym idzie zaniżoną o 124,46 zł. kwotę przeznaczoną na wypłatę podatku akcyzowego”.

¹⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

- napędowego. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 2 200,000 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 44,8400 l,
- w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.19.1.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury do 301,0300 l oleju napędowego. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 409,0300 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 108,0000 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.8.4.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 142,4100 l oleju napędowego. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 161,28 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 18,8700 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.2.8.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 451,0000 l. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 888,8200 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 437,8200 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.20.5.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 150,0600 l. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 214,00 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 63,9400 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.34.4.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 274,2900 l. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 370,23 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 95,9400 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.12.17.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 326,0000 l. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 369,6000 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. 42,8000 l,
 - w decyzji z drugiej tury 2017 r. oznaczonej R.3153.1.146.2017, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury na 84,2800 l. Wnioskodawca do wniosku załączył faktury na 86,2700 l. W decyzji brak jest informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit, tj. za 2,4900 l.

Organ do wyliczenia kwoty zwrotu uwzględnił taką ilość zakupionego oleju, która nie spowodowała przekroczenia limitu, w związku z czym wskazana nieprawidłowość nie spowodowała konsekwencji finansowych.

2. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2017 r. łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 287 600,94 zł zamiast 286 565,60 zł). Przyczyną błędu było nieprawidłowe obliczenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego wykorzystanej w pierwszej turze przez producentów rolnych, którzy złożyli wnioski w drugiej turze 2017 r. Ww. błąd przeniesiono do okresowego sprawozdania oraz rozliczenia dotacji celowej za okres od 1 do 31 października 2017 r.
3. Nieprawidłowe określenie w okresowym rozliczeniu dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za okres od 1 do 31 października 2017 r. – kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane rozliczenie w ramach rocznego limitu (wskazano 290 504,63 zł zamiast 286 565,60 zł).
4. Nieterminowe złożenie wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłatę za okres od 1 do 28 lutego 2017 r. – wniosek został złożony 20 marca 2017 r. Zgodnie z wymogiem określonym w § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, przedmiotowy wniosek należało złożyć w terminie do 18 marca 2017 r.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Przypadki dokonania korekt bez podpisu lub parafowania w trzech wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj. w częściach dotyczących:
 - danych identyfikacyjnych wnioskodawcy – w jednym wniosku¹¹ z drugiej tury 2017 r.,
 - informacji o załącznikach – w dwóch wnioskach¹² z drugiej tury 2017 r.,

¹¹ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej: R.3153.22.3.2017.

¹² Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: R.3153.22.3.2017, R.3153.22.9.2017.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny¹³.

2. Brak wymaganych danych w 11 wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj.:
 - w 4 przypadkach w części IV wniosku nie wskazano roku określającego stan posiadania przez wnioskodawców użytków rolnych¹⁴,
 - w 1 przypadku w części VI wniosku nie wskazano formy zwrotu podatku¹⁵,
 - w 6 przypadkach w rubryce 21 w części V nie wskazano liczby dołączonych faktur VAT¹⁶.
3. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi rozliczeniami dotacji, rocznym sprawozdaniem rzeczowo-finansowym oraz sprawozdaniem rzeczowo-finansowym za okres od 1 października do 31 października 2017 r. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego¹⁷. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do Wojewody Mazowieckiego dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).
4. Niewskazanie nazwy gminy we wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę za okres od 1 lutego do 28 lutego 2017 r. oraz we wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r. W przedmiotowych wnioskach wskazano nazwę i adres urzędu gminy, natomiast zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1

¹³ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.).

¹⁴ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych R.3153.8.4.2017, R.3153.12.17.2017, R.3153.1.148.2017 z drugiej tury oraz sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej: R.3153.22.3.2017 z pierwszej tury.

¹⁵ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej: R.3153.22.3.2017 z pierwszej tury.

¹⁶ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej: R.3153.1.33.2017 z pierwszej tury oraz spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: R.3153.2.8.2017, R.3153.22.9.2017, R.3153.34.4.2017, R.3153.1.150.2017, R.3153.1.147.2017.

¹⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę – wniosek o przekazanie gminie dotacji zawiera, cyt. „(...) nazwę gminy oraz nazwę i adres urzędu gminy lub miasta (...)”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności i zgodności opisanych we wnioskach załączników z dołączonymi dokumentami, terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, kompletność i terminowość wydawania decyzji, terminowość składania sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, terminowość zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą oraz terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: weryfikacji kompletności wniosków, rzetelności sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, terminowości złożenia wniosku o przekazanie dotacji, poprawności rozpatrzenia wniosku, jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 308 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały¹⁸, 159 zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy¹⁹, 86 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich²⁰,

¹⁸ W tym: 307 obywateli polskich i 1 cudzoziemca.

¹⁹ W tym: 138 obywateli polskich i 21 cudzoziemców.

²⁰ W tym: 66 z miejsca pobytu stałego i 20 z miejsca pobytu czasowego.

2 zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu czasowego, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 250 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców²¹. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 722 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały²² i 104 na pobyt czasowy²³. W badanym okresie wydano 25 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz 7 decyzji administracyjnych w sprawie odmowy udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu:

- zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego dotyczące cudzoziemców;
- zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy;
- wnioski o wydanie zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych, dotyczących tej osoby, zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców;
- wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców w trybie teletransmisji danych.

Badaniu poddano 34 zgłoszenia zameldowania obywateli polskich²⁴, 6 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców²⁵, 15 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich²⁶, 2 zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców z pobytu czasowego, 24 zaświadczenia o zameldowaniu²⁷, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 6 decyzji administracyjnych wydanych w sprawach meldunkowych²⁸, 7 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz 3 decyzje odmawiające udostępnienia danych z ww. rejestrów.

²¹ Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657, ze zm.)

²² W tym 308 wydane z urzędu, 414 wydanych na wniosek

²³ W tym 72 w trybie art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności oraz 32 w trybie art. 45 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

²⁴ W tym: 20 na pobyt stały i 14 na pobyt czasowy.

²⁵ W tym: 1 na pobyt stały i 5 na pobyt czasowy.

²⁶ W tym: 10 z miejsca pobytu stałego i 5 z miejsca pobytu czasowego.

²⁷ W tym: 21 na pobyt stały, 3 na pobyt czasowy, w tym 1 obywatel polski i 2 cudzoziemców.

²⁸ W tym: 4 decyzje o wymeldowaniu z pobytu stałego i 2 decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu. Powyższe decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa oraz zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego lub czasowego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego²⁹.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 46 ust. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności. Stwierdzono, iż wnioskodawcy wykazali interes prawny lub faktyczny w uzyskaniu żądanych danych. Wszystkie poddane kontroli wnioski były zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 oraz art. 54 ww. ustawy.

Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydawane z urzędu, zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane na wniosek oraz zaświadczenia o udostępnieniu danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL zawarte w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców – sporządzono z zachowaniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu w toku prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem decyzji, poniższych przepisów kpa, poprzez:

- wydanie dwóch decyzji w sprawie odmowy udostępnienia danych jednostkowych niezawierających uzasadnienia prawnego³⁰ – zgodnie z art. 107 § 3 kpa uzasadnienie decyzji powinno składać się z uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego, które zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa,
- niewskazanie daty wszczęcia postępowania w przypadku decyzji o wymeldowaniu oznaczonej OSO.5343.1.2018 – powyższa data powinna być określona w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 61 § 3 kpa.

²⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852) – uchylone z dniem 1 stycznia 2018 r. Od 1 stycznia 2018 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411).

³⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: OSO.5345.1.51.2017 i OSO.5345.1.65.2017

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- na decyzji o wymeldowaniu ze stałego miejsca pobytu³¹ nie zamieszczono adnotacji o wniesieniu opłaty, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego z określeniem wysokości uiszczanej opłaty skarbowej lub podstawy prawnej jej niepobrania czym naruszono wymogi § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej³²,
- w czterech zgłoszeniach zameldowania na pobyt czasowy dokonano skreśleń nieopatrzonych parafą i datą osoby dokonującej korekty³³.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wydane decyzje i zaświadczenia w sprawach meldunkowych wydane zostały w terminie zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową. W jednostce prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za wydanie ww. decyzji i zaświadczeń o zameldowaniu. Składane zgłoszenia zameldowania i wymeldowania z pobytu stałego i czasowego były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz były kompletne.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: wydania dwóch decyzji niezawierających uzasadnienia prawnego, niewskazanie daty wszczęcia postępowania w przypadku 1 decyzji oraz jednego przypadku nieumieszczenia adnotacji o pobranej opłacie skarbowej – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w wydawanych decyzjach informacji o nieuwzględnieniu ilości oleju napędowego ponad limit.

³¹ Dotyczy sprawy oznaczonej OSO.5343.10.2017.

³² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330).

³³ Dotyczy zgłoszeń osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE] oraz dwóch cudzoziemców – [REDAKTOWANE]

2. Prawidłowego określania we wniosku o przekazanie dotacji celowej łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski.
3. Prawidłowego określania w okresowym rozliczeniu dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane rozliczenie w ramach rocznego limitu.
4. Terminowego składania wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłatę.
5. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem decyzji w sprawie odmowy udostępnienia danych jednostkowych i decyzji o wymeldowaniu – przepisów kpa ze szczególnym uwzględnieniem art. 107 § 3 oraz art. 63 § 3.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- potwierdzania korekt we wnioskach producentów rolnych oraz zgłoszeniach zameldowania na pobyt czasowy podpisem bądź parafą wnioskodawcy,
- weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem kompletności ich wypełniania,
- składania czytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi rozliczeniami dotacji, rocznym oraz okresowym sprawozdaniem rzeczowo-finansowym,
- wskazywania nazwy gminy w składnych wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę oraz o przekazanie gminie dotacji celowej,
- zamieszczania na decyzjach o wymeldowaniu ze stałego miejsca pobytu adnotacji o wniesieniu opłaty, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego z określeniem wysokości uiszczonej opłaty skarbowej lub podstawy jej niepobrania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli