



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 listopada 2018 r.

WK-I.431.4.6.2018
(WK-I.431.1.31.2018)

**Pani
Bogumiła Głaszczka
Wójt Gminy Wilga**

**Urząd Gminy Wilga
ul. Warszawska 38
08-470 Wilga**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę Urzędzie Gminy Wilga, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 38.

Kontrolą objęto realizację zadań w zakresie zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., a także wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 października 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

I. Zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 272 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2017 r. przyjęto 135 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 134 wnioski, na podstawie których Wójt Gminy Wilga wydał 269 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Ponadto po 31 sierpnia 2017 r. wpłynęły 3 wnioski, na podstawie których Wójt Gminy Wilga wydał 3 decyzje odmawiające zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego (po 20 z każdego okresu rozliczeniowego³), a także 3 decyzje odmawiające.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego, na podstawie których wydano decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego, zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁵.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydano z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ww. ustawy oraz zostały podpisane przez Wójta Gminy Wilga lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy Wilga.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji gmina otrzymała dotację w łącznej kwocie 113 386,19 zł, z której 111 162,93 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 2 223,26 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego

³ Decyzje z pierwszej tury 2017 r. oznaczone:
3153.1.2017, 3153.8.2017, 3153.15.2017, 3153.22.2017, 3153.29.2017, 3153.36.2017, 3153.43.2017, 3153.50.2017, 3153.57.2017, 3153.64.2017, 3153.71.2017, 3153.78.2017, 3153.85.2017, 3153.92.2017, 3153.99.2017, 3153.106.2017, 3153.113.2017, 3153.120.2017, 3153.127.2017, 3153.134.2016
oraz decyzje z drugiej tury 2017 r. oznaczone:
3153.5.02.2017, 3153.13.02.2017, 3153.26.02.2017, 3153.39.02.2017, 3153.41.02.2017, 3153.42.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.54.02.2017, 3153.65.02.2017, 3153.67.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.91.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.103.02.2017, 3153.107.02.2017, 3153.112.02.2017, 3153.115.02.2017, 3153.119.02.2017, 3153.122.02.2017.

⁴ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

⁵ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

wykorzystywanego do produkcji rolnej, przelewami bankowymi, na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych, w dniach 27 kwietnia i 31 października 2017 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁶. Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia oraz z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 powyższego rozporządzenia. Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁷ Wójt Gminy Wilga podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu 21 maja 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach wszystkich poddanych badaniu decyzji wydanych w drugiej turze 2017 r.⁸ – części limitu pozostałej do wykorzystania, a ponadto w rozstrzygnięciu 16 decyzji wydanych w drugiej turze 2017 r.⁹ – również kwoty rocznego limitu. Powyższymi zaniechaniami naruszono wymogi zawarte w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt. „(...) *limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania (...)*”. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach; natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym

⁶ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

⁷ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

⁸ Decyzje oznaczone: 3153.5.02.2017, 3153.13.02.2017, 3153.26.02.2017, 3153.39.02.2017, 3153.41.02.2017, 3153.42.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.54.02.2017, 3153.65.02.2017, 3153.67.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.91.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.103.02.2017, 3153.107.02.2017, 3153.112.02.2017, 3153.115.02.2017, 3153.119.02.2017, 3153.122.02.2017.

⁹ Decyzje oznaczone: 3153.5.02.2017, 3153.26.02.2017, 3153.39.02.2017, 3153.41.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.65.02.2017, 3153.67.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.91.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.103.02.2017, 3153.107.02.2017, 3153.112.02.2017, 3153.115.02.2017, 3153.122.02.2017.

po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

2. Niewskazanie w treści wszystkich poddanych badaniu decyzji uzasadnienia prawnego, a ponadto w treści wszystkich poddanych badaniu decyzji z drugiej tury 2017 r. – również pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Zaniechaniem takim naruszono przepisy art. 107 § 1 pkt 6 i 7 kpa¹⁰, które stanowią, że decyzja zawiera uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, a także pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania¹¹.
3. Brak adnotacji o treści cyt. *„Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* z podpisem pracownika upoważnionego przez wójta na wszystkich fakturach VAT dołączonych w oryginale do 17 wniosków z pierwszej tury 2017 r.¹² oraz 19 wniosków z drugiej tury 2017 r.¹³. Ponadto wszystkie oryginały faktur VAT, których kopie dołączono do 4 wniosków z pierwszej tury 2017 r.¹⁴ i 1 wniosku z drugiej tury 2017 r.¹⁵ – opieczęto pieczęcią o zacytowanej wyżej treści bez podpisu pracownika. W toku kontroli ustalono również, że pracownik zatrudniony w okresie kontrolowanym na stanowisku referenta ds. wymiaru podatków i opłat, zajmujący się realizacją kontrolowanego zadania, nie posiadał upoważnienia Wójta Gminy Wilga do nanoszenia ww. adnotacji. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym, cyt. *„Na fakturach VAT (...) upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (...)"*.
4. Wskazanie nieprawidłowych danych we wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r., w zakresie kwoty wykorzystanej w pierwszej turze zwrotu podatku akcyzowego (wskazano 21 160,91 zł zamiast 20 803,15 zł), a w konsekwencji wskazanie niepoprawnej łącznej kwoty limitu zwrotu podatku

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096).

¹¹ Wymóg umieszczenia pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania obowiązuje od 1 czerwca 2017 r.

¹² Sprawy oznaczone: 3153.1.2017, 3153.8.2017, 3153.15.2017, 3153.22.2017, 3153.29.2017, 3153.43.2017, 3153.50.2017, 3153.57.2017, 3153.64.2017, 3153.71.2017, 3153.78.2017, 3153.85.2017, 3153.92.2017, 3153.99.2017, 3153.106.2017, 3153.113.2017, 3153.134.2016.

¹³ Sprawy oznaczone: 3153.5.02.2017, 3153.13.02.2017, 3153.26.02.2017, 3153.39.02.2017, 3153.41.02.2017, 3153.42.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.54.02.2017, 3153.65.02.2017, 3153.67.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.91.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.103.02.2017, 3153.112.02.2017, 3153.115.02.2017, 3153.119.02.2017, 3153.122.02.2017.

¹⁴ Sprawy oznaczone: 3153.36.2017, 3153.43.2017, 3153.120.2017, 3153.127.2017.

¹⁵ Sprawa oznaczona: 3153.107.02.2017.

przysługującego producentom rolnym, do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski o zwrot podatku akcyzowego w ramach rocznego limitu (wskazano 56 125,60 zł zamiast 56 483,36 zł). Obie ww. wartości przeniesiono do okresowego rozliczenia dotacji za okres od 1 października do 31 października 2017 r.

5. Wszczęcie postępowań administracyjnych oraz wydanie decyzji przyznających producentowi rolnemu zwrot podatku akcyzowego w sprawach z pierwszej i drugiej tury 2017 r., oznaczonych 3153.57.2017 i 3153.103.02.2017, pomimo braku zgody wszystkich współposiadaczy użytków rolnych na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego. Zgodnie z art. 3 ust 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, cyt. *„W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współposiadania, zwrot podatku przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę (...)”*, natomiast pisemna zgoda – zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy – stanowi element formalny wniosku. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
6. Wskazanie nieprawidłowych danych w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2017 r. w zakresie powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców (wskazano 949,476 ha zamiast 949,471 ha), a w konsekwencji wskazanie niepoprawnej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w ww. okresie (wskazano 81 654,16 zł zamiast 81 649,86 zł).
7. Nieterminowe dokonanie zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wartość kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą¹⁶. Działaniem takim naruszono § 5 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 1 ppkt 1 lit a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, zgodnie z którym wójt przekazuje kwotę dotacji przekraczającą wartość kosztów gminy w terminie przewidzianym do złożenia okresowego rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku, tj. do 31 maja danego roku.

¹⁶ Gmina Wilga dokonała zwrotu 60,70 zł przekraczających wartość kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą – w dniu 10 lipca 2017 r.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- a) brak w 7 decyzjach z pierwszej tury 2017 r.¹⁷ oraz 17 decyzjach z drugiej tury 2017 r.¹⁸ – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym cyt. *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku (...)”* oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt. *„Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie¹⁹. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie,
- b) brak niektórych wymaganych danych w 20 wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj.:
- w 4 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.²⁰ oraz 5 wnioskach z II tury 2017 r.²¹, nie wskazano liczby załączników w rubryce 20, w części V wniosku,
 - w 6 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.²² oraz 3 wnioskach z II tury 2017 r.²³, nie wymieniono załączników w rubryce 21, w części V wniosku,
 - na 1 wniosku z drugiej tury 2017 r.²⁴ nie złożono czytelnego podpisu wnioskodawcy,
 - w 4 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.²⁵ oraz 1 wniosku z II tury 2017 r.²⁶, nie określono wójta, do którego składany był wniosek w rubryce 01, w części I wniosku,

¹⁷ Decyzje oznaczone: 3153.8.2017, 3153.15.2017, 3153.36.2017, 3153.43.2017, 3153.71.2017, 3153.113.2017, 3153.127.2017.

¹⁸ Decyzje oznaczone: 3153.5.02.2017, 3153.13.02.2017, 3153.26.02.2017, 3153.42.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.54.02.2017, 3153.65.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.91.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.103.02.2017, 3153.107.02.2017, 3153.112.02.2017, 3153.115.02.2017, 3153.119.02.2017, 3153.122.02.2017.

¹⁹ A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

²⁰ Sprawy oznaczone: 3153.29.2017, 3153.36.2017, 3153.78.2017, 3153.113.2017.

²¹ Sprawy oznaczone: 3153.39.02.2017, 3153.67.02.2017, 3153.80.02.2017, 3153.87.02.2017, 3153.112.02.2017.

²² Sprawy oznaczone: 3153.08.2017, 3153.15.2017, 3153.29.2017, 3153.43.2017, 3153.92.2017, 3153.127.2017.

²³ Sprawy oznaczone: 3153.39.02.2017, 3153.53.02.2017, 3153.93.02.2017.

²⁴ Sprawa oznaczona 3153.67.02.2017.

²⁵ Sprawy oznaczone: 3153.08.2017, 3153.22.2017, 3153.78.2017, 3153.106.2017.

²⁶ Sprawa oznaczona 3153.112.02.2017.

- w 5 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.²⁷ oraz 3 wnioskach z drugiej tury 2017 r.²⁸ nie uzupełniono wszystkich danych dotyczących posiadacza rachunku bankowego w rubryce 22, w części VII wniosku,
 - w 1 wniosku z drugiej tury 2017 r.²⁹, nie wskazano numeru PESEL wnioskodawcy w rubryce 06, w części II wniosku,
 - w 1 wniosku z drugiej tury 2017 r.³⁰, nie wskazano daty przy podpisie współposiadaczy użytków rolnych w części VIII wniosku.
- c) korekty danych w 7 wnioskach nieopatrzone podpisem lub parafą osób ich dokonujących, a mianowicie:
- w 2 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.³¹ oraz 2 wnioskach z drugiej tury 2017 r.³² w części IV wniosku naniesiono korekty w zakresie powierzchni posiadanych użytków rolnych,
 - w 3 wnioskach z pierwszej tury 2017 r.³³ w części V wniosku naniesiono korekty w zakresie liczby załączników.
- Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane przez wnioskodawcę w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny, a obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 Kodeksu karnego³⁴,
- d) wskazanie w 2 wnioskach z drugiej tury 2017 r.³⁵ niewłaściwej liczby załączników, tj. dołączonych do wniosków faktur VAT w rubryce 20, w części V wniosku,
- e) uwzględnienie w 1 sprawie z pierwszej tury 2017 r.³⁶ przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego faktury VAT wystawionej na inną osobę niż wnioskodawca³⁷. W wyniku powyższego w uzasadnieniu decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego wskazano, że wnioskodawca zakupił 1 230,76 l zamiast 1 151,99 l oleju

²⁷ Sprawy oznaczone: 3153.8.2017, 3153.71.2017, 3153.92.2017, 3153.106.2017, 3153.127.2017.

²⁸ Sprawy oznaczone: 3153.39.02.2017, 3153.93.02.2017, 3153.112.02.2017.

²⁹ Sprawa oznaczona 3153.67.02.2017.

³⁰ Sprawa oznaczona 3153.107.02.2017.

³¹ Sprawy oznaczone: 3153.15.2017, 3153.36.2017.

³² Sprawy oznaczone: 3153.39.02.2017, 3153.42.02.2017.

³³ Sprawy oznaczone: 3153.50.2017, 3153.92.2017, 3153.120.2017.

³⁴ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204, ze zm.).

³⁵ Sprawy oznaczone: 3153.103.02.2017, 3153.119.02.2017. W przedmiotowych wnioskach w rubryce 20, w części V wskazano odpowiednio: 1 zamiast 5 i 1 zamiast 2 faktur.

³⁶ Sprawa oznaczona 3153.08.2017.

³⁷ Dotyczy faktury VAT nr 21376/1545/16 z 20 października 2016 r. dokumentującej zakup 78,77 l oleju napędowego.

napędowego. Błąd nie wpłynął na wysokość wypłaconego zwrotu podatku, którego dokonano do wysokości przysługującego limitu,

- f) przyjęcie przy obliczaniu rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w sprawie z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej 3153.78.2017, niewłaściwej powierzchni posiadanych użytków rolnych, niewynikającej z oświadczenia wnioskodawcy złożonego w części IV wniosku, ani też z dołączonej do wniosku umowy dzierżawy. W przedmiotowej sprawie organ przyjął do obliczenia rocznego limitu 8,66 ha użytków rolnych (4,49 ha użytków posiadanych samoistnie oraz 4,17 ha użytków dzierżawionych), podczas gdy producent rolny we wniosku wskazał łączną powierzchnię 8,61 ha posiadanych użytków rolnych, tj. 4,49 ha użytków posiadanych samoistnie oraz 4,12 ha użytków dzierżawionych. W związku z powyższym w decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego określono niewłaściwą kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (744,76 zł zamiast 740,46 zł) oraz niewłaściwą kwotę limitu pozostałą do wykorzystania (401,03 zł zamiast 396,73 zł). Błąd nie wpłynął na wysokość dokonanego zwrotu podatku akcyzowego,
- g) nieuwzględnienie w sprawie z drugiej tury 2017 r., oznaczonej 3153.107.02.2017, przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego – drugiej pozycji na fakturze nr 8464K1/1545/17 z 18 czerwca 2017 r., dokumentującej zakup 23,01 l oleju napędowego. W wyniku powyższego w uzasadnieniu decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego wskazano nieprawidłową ilość zakupionego oleju napędowego, tj. 459,25 litra zamiast 482,35 litra. Błąd nie wpłynął na wysokość wypłaconego zwrotu podatku, którego dokonano do wysokości przysługującego limitu,
- h) błąd rachunkowy w sprawie z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej 3153.127.2017, przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, w wyniku którego w uzasadnieniu decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego wskazano nieprawidłową ilość zakupionego oleju napędowego, tj. 3 077,23 l zamiast 3 077,76 l. Błąd nie wpłynął na wysokość wypłaconego zwrotu podatku, którego dokonano do wysokości przysługującego limitu,
- i) złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji za okres od 1 października do 31 października 2017 r. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego³⁸. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego,

³⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta)³⁹,

- j) niewskazanie nazwy gminy we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę za okres od 1 lutego do 28 lutego 2017 r. oraz za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r. W przedmiotowych wnioskach wskazano odpowiednio nazwę i adres urzędu gminy podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia wniosek o przekazanie gminie dotacji zawiera cyt. „nazwę gminy oraz nazwę i adres urzędu gminy lub miasta”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, terminowości wydawania decyzji oraz składania wniosków o udzielenie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki: nieprawidłowej weryfikacji kompletności wniosków, nieprawidłowej weryfikacji kompletności i zgodności załączników opisanych we wnioskach, nieprawidłowego rozpatrywania wniosków producentów rolnych, niekompletnych decyzji, nierzetelnych danych we wniosku o przekazanie dotacji oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku, nieterminowego dokonania zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą, a także pozostałe powyżej wskazane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

³⁹ Na przedmiotowych dokumentach podpis złożyła Sekretarz Gminy z upoważnienia Wójta Gminy Wilga.

II. Wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Wilga wydał trzy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁴⁰. Nie wydano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, cofających lub zmieniających zezwolenie na prowadzenie działalności w powyższych zakresach. Kontroli poddano wszystkie ww. zezwolenia.

Zezwoleń udzielono zgodnie z właściwością miejscową organu określoną w art. 7 ust.6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴¹, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ww. ustawy. Decyzje zezwalające zostały wydane z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ww. ustawy Rada Gminy Wilga określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a także w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁴².

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie dwóch zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
 - informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej kontrolą – w dwóch przypadkach⁴³,
 - proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności, a także terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia – w jednym przypadku⁴⁴,

⁴⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GK.7050/D/2016, GK.7050/D/2017/1, GK.7050/D/2017/2.

⁴¹ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm.).

⁴² Dotyczy uchwał: Nr XXVII/130/17 z 16 lutego 2017 r. oraz Nr XXXVI/184/17 z 14 listopada 2017 r.

⁴³ Dotyczy wniosków skutkujących wydaniem decyzji oznaczonych: GK.7050/D/2016, GK.7050/D/2017/2.

⁴⁴ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem decyzji oznaczonej GK.7050/D/2016.

Obowiązek wskazania powyższych danych we wniosku wynika z art. 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym cyt. „*Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem; (...) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności; (...) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.*”. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w określonym terminie, z pouczeniem, że nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieokreślenie w treści jednego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁴⁵ terminu podjęcia działalności oraz niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg określony w art. 9 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym zezwolenie powinno określać termin podjęcia działalności oraz niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.
3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - nieuzasadnienie w dwóch decyzjach⁴⁶ faktu udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na okres krótszy od określonego we wniosku zamierzonego czasu prowadzenia działalności. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg uzasadnienia decyzji określony w art. 107 § 1 kpa, w związku z art. 107 § 4 kpa, stanowiącym, że odstąpić od uzasadnienia decyzji można w przypadku, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony,
 - nieudokumentowanie faktu doręczenia jednej decyzji⁴⁷ stronie, czym naruszono wymogi określone w art. 39 i art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi cyt. „*Organ administracji publicznej*

⁴⁵ Dotyczy zezwolenia udzielonego decyzją oznaczoną GK.7050/D/2016.

⁴⁶ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GK.7050/D/2017/1, GK.7050/D/2017/2. W pierwszym przypadku zezwolenia udzielono na okres od 17.01.2017 r. do 31.12.2021 r., zaś w drugim – na okres od 06.04.2017 r. do 31.12.2026 r., pomimo określonego we wnioskach 10-letniego zamierzonego czasu prowadzenia działalności.

⁴⁷ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GK.7050/D/2016. Zgodnie z uzyskanymi w toku kontroli wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – decyzja została doręczona stronie „w dniu dokonania opłaty skarbowej”. Do wyjaśnienia dołączono egzemplarz decyzji, na którym przedsiębiorca dokonał 22.05.2018 r. adnotacji, w której potwierdził, że odebrał decyzję 03.06.2016 r.

doręcza pisma za pokwitowaniem (...)", a „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.”

4. Wszczęcie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem jednego zezwolenia⁴⁸ pomimo niewniesienia opłaty skarbowej za jego udzielenie – opłata została uiszczona po 7 tygodniach od dnia złożenia wniosku oraz po 4 tygodniach od dnia wydania decyzji⁴⁹. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej⁵⁰, zgodnie z którymi cyt. *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od wydania zezwolenia (...) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (...)", przy czym cyt. „Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”.* Organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”.*
5. Nieudostępnienie w formie elektronicznej na stronie internetowej urzędu gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁵¹. Zaniechaniem takim naruszono art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym cyt.: *„Wójt (...) udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy (...) wzór wniosku o udzielenie zezwolenia”.*
6. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 ustawy

⁴⁸ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GK.7050/D/2016.

⁴⁹ Biorąc pod uwagę określoną w decyzji datę jej wydania. Zgodnie z uzyskanymi w toku kontroli wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – decyzja z określoną w niej datą wydania na 4 maja 2016 r. cyt. *„(...) prawdopodobnie została wydrukowana i podpisana w dniu 03.06.2016 r. (...) tj. w dniu dokonania opłaty skarbowej i osobistego odbioru decyzji przez wnioskodawcę.”* W trakcie kontroli nie przedłożono dowodów potwierdzających powyższe wyjaśnienie.

⁵⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2018 poz. 1044).

⁵¹ W jednostce nie opracowano wzorów wniosków o udzielenie ww. zezwoleń.

o swobodzie działalności gospodarczej⁵², zgodnie z którym informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w poddanych kontroli zezwoleniach nie określono konkretnych wymagań wynikających ze wskazanych w decyzjach ustaw oraz przepisów, do przestrzegania których przedsiębiorca został zobowiązany⁵³, jak również określono obowiązek składania sprawozdań wynikający z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵⁴, w tym w jednym przypadku⁵⁵ – wymogi w zakresie zakresu oraz terminów ich składania określono w sposób odmienny aniżeli został uregulowany w powyższej ustawie, zaś w dwóch zezwoleniach⁵⁶ określono wymóg wykonywania usług cyt. „(...) z zachowaniem najwyższych jakościowo osiągnięć techniki (...), z poszanowaniem interesów osób trzecich (...)” oraz konkretnymi pojazdami asenizacyjnymi, pomimo że wymagania takie nie wynikają z żadnego z obowiązujących przepisów prawa. Powyższymi działaniami naruszono art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„Zezwolenie powinno określać (...) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.”*. Przepis powyższy przewiduje określenie w zezwoleniu konkretnych wymagań mających źródło w przepisach innych niż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. ustawy ocena przestrzegania wymagań określonych w zezwoleniu jest podstawą ewentualnego podejmowania działań sanacyjnych

⁵² Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 44 ust. 3 tej ustawy, informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwoleń są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą. W trakcie trwania kontroli przekazano wymagane dane do CEIDG.

⁵³ Dotyczy zezwoleń udzielonych decyzjami oznaczonymi: GK.7050/D/2016, w której wskazano, że usługi *„(...) prowadzone będą (...) stosownie do Ustawy Prawo ochrony środowiska (...) oraz Ustawy o odpadach”* oraz GK. 7050/D/2017/1 i GK.7050/D/2017/2, którymi zobowiązano strony do *„(...) przestrzegania przepisów ustawy (...) Prawo ochrony środowiska (...), ustawy (...) o odpadach (...) oraz przepisów sanitarnych*, bez określenia konkretnych wymagań wynikających z tak wskazanych przepisów.

⁵⁴ W wyjaśnieniach pisemnych uzyskanych trakcie kontroli nie wskazano innych, poza ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przepisów prawa, z których wynika określony w decyzjach obowiązek w zakresie sprawozdawczości.

⁵⁵ Dotyczy zezwolenia udzielonego decyzją oznaczoną GK.7050/D/2016.

⁵⁶ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GK.7050/D/2017/1, GK.7050/D/2017/2.

zmierzających do jego cofnięcia. Ponadto integralną częścią jednego z zezwoleń⁵⁷ uczyniono „(...) wniosek o udzielenie zezwolenia wraz z załącznikami (...)”, zaś załącznikiem do niej „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wilga”, pomimo braku uzasadnienia takiego działania wobec enumeratywnie określonych elementów zezwolenia w art. 9 ust. 1 i 1 aa powyższej ustawy,

- w jednym zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁵⁸ nie wskazano adresów stacji zlewnych⁵⁹. Zgodnie z art. 9 ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach cyt. „Zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinno określać również stacje zlewne”,
- prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych zezwoleń jest nieaktualna⁶⁰, oraz nie zawiera informacji o wydanych zezwoleniach dla wymienionych w niej przedsiębiorców świadczących usługi odbierania nieczystości ciekłych⁶¹. Wymóg prowadzenia w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń określony został w art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że ewidencja powinna zawierać dane dotyczące wydanych i cofniętych⁶² zezwoleń oraz być na bieżąco aktualizowana.

Ustalono także, że w okresie kontrolowanym realizacją zadań z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Wilga zajmował się przedsiębiorca nieposiadający stosownego zezwolenia⁶³. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności

⁵⁷ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GK.7050/D/2016.

⁵⁸ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GK.7050/D/2017/1.

⁵⁹ W zezwoleniu wskazano, że stacje zlewne zlokalizowane są na terenie: „Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w (...) oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w (...)”, wskazując adresy ich siedzib, podczas gdy stacje zlewne zlokalizowane są pod innymi adresami. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnym udzielonym przez osobę upoważnioną do ich udzielania – powyższe stanowi „błąd omyłkowy”.

⁶⁰ Stwierdzono, że w prowadzonej ewidencji nie figuruje jeden z przedsiębiorców, posiadających zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, tj. [REDACTED] (zezwolenie udzielone decyzją z 17.01.2017 r.).

⁶¹ Jako prowadzoną elektronicznie ewidencję wydanych i cofniętych zezwoleń okazano opublikowany 08.06.2010 r. „Wykaz firm świadczących usługi odbierania nieczystości ciekłych z terenu Gminy Wilga”, wskazujący przedsiębiorców oraz ich dane adresowe i kontaktowe.

⁶² Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym uzyskanym w trakcie kontroli – od 2010 r. nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

⁶³ Dotyczy: [REDACTED] z którą Gmina Wilga zawarła umowy na świadczenie usług polegających na wyłapywaniu bezdomnych zwierząt z terenu gminy Wilga (umowy z: 23 lutego 2016 r. (na czas określony – do 31.12.2016 r.), 19 grudnia 2016 r. (na okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 r.) oraz 1 marca 2018 r. (na czas określony – do 31.12.2018 r.)). W związku z pisemnymi zleceniami z Urzędu Gminy Wilga przedsiębiorca odłowił w okresie kontrolowanym ogółem 7 psów.

w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego na podstawie art. 7 ust 6 powyższej ustawy udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług, przy czym zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy – przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzeniu schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej organu, okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz terminowości wydawania decyzji administracyjnych. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na: nienależytej weryfikacji kompletności wniosków, niewskazaniu w zezwoleniach niektórych elementów wymaganych przepisami prawa, nieterminowym pobraniu opłaty skarbowej za udzielenie zezwolenia, nieprzekazaniu do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, nieudostępnieniu w formie elektronicznej na stronie internetowej urzędu wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także powyżej opisane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałego do wykorzystania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Wskazywania uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania w treści wszystkich wydawanych decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i 7 kpa.

3. Umieszczania na wszystkich fakturach VAT dołączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, adnotacji o treści „*Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” z podpisem pracownika upoważnionego przez wójta, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
4. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę oraz rozliczeń i sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, w szczególności w zakresie kwoty wykorzystanej w pierwszej turze zwrotu podatku akcyzowego, łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym, do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski o zwrot podatku akcyzowego w ramach rocznego limitu powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców oraz łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego.
5. Wszczyniania postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na podstawie wniosków spełniających wymagania formalne określone w art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.
6. Zwracania wojewodzie kwot dotacji przekraczających wysokość należnych zwrotów podatków oraz kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatę w terminach określonych w § 5 ust. 1 w zw. z § 6 pkt 1 ppkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.
7. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
8. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wymaganych danych, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 9 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

9. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - wskazywanie uzasadnienia faktycznego i prawnego w treści decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w każdym przypadku, gdy nie uwzględnia ona w całości żądania strony, zgodnie z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 4 kpa,
 - doręczanie stronie decyzji za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.
10. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych po uiszczeniu opłaty skarbowej, a w przypadku jej niedokonania z chwilą złożenia wniosku – wzywania wnioskodawcy do jej uiszczenia z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa w związku z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.
11. Opracowania i udostępnienia na stronach internetowych urzędu gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzewisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
12. Przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- a) umieszczania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz art. 104 § 2 kpa,
- b) weryfikacji kompletności składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego, w tym w szczególności pod kątem wymienienia i wskazania liczby załączników,

złożenia przez wnioskodawców czytelnego podpisu, określenia wójta do którego składany jest wniosek, wskazania wszystkich danych dotyczących posiadacza rachunku bankowego, wskazania numeru PESEL wnioskodawcy, a także umieszczenia daty przy podpisie wnioskodawcy, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

- c) opatrywania korekt dokonanych na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego podpisem osób ich dokonujących,
- d) weryfikacji poprawności danych zawartych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, w szczególności w zakresie liczby załączników, tj. dołączonych do wniosków faktur VAT,
- e) nieuwzględniania przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego faktur VAT wystawionych inną osobą niż wnioskodawca lub jego małżonek,
- f) przyjmowania przy obliczaniu rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz określania w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, powierzchni posiadanych użytków rolnych, wynikających z oświadczenia wnioskodawcy złożonego w części IV wniosku,
- g) uwzględniania przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego wszystkich pozycji dokumentujących jego zakup, znajdujących się na dołączonych do wniosków fakturach VAT, a także wskazywania prawidłowej ilości zakupionego oleju napędowego w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego,
- h) rzetelnego dokonywania obliczeń ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego,
- i) zamieszczania w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego czytelnego podpisu osoby upoważnionej do podpisywania ww. dokumentów, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę,
- j) wskazywania nazwy gminy we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,
- k) wskazywania w treści wydawanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych konkretnych wymagań wynikających z odrębnych przepisów, do przestrzegania których przedsiębiorca

został zobowiązany, a także stacji zlewnych, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 9 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, l) aktualizacji oraz prowadzenia elektronicznej ewidencji udzielonych zezwoleń zgodnie z wymogami art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Jednocześnie zwracam uwagę na konieczność powierzania realizacji zadań z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wyłącznie przedsiębiorcom, którzy posiadają stosowne zezwolenie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli