



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 04 grudnia 2018 r.

WPS-IV.862.1.16.2018.BB

**Pani
Ewa Barchanowicz
p.o. Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy
w Sierpcu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 111 i art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. 2018, poz. 1265 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, kontrolerzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: Pani Justyna Pomianowska – starszy inspektor wojewódzki i Pani Barbara Baryt – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego, przeprowadzili 12 października 2018 r. kontrolę sprawdzającą w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sierpcu, przy ul. Witosa 2.

Przedmiotem kontroli była ocena sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych, wydanych przez Wojewodę Mazowieckiego w wystąpieniu pokontrolnym z 9 lutego 2018 r. znak WPS-IV.862.1.23.2017.BB po kontroli problemowej w zakresie prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Kontrolą objęto okres od otrzymania przez jednostkę kontrolowaną zaleceń pokontrolnych tj. od 16 lutego 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Za realizację zaleceń pokontrolnych odpowiedzialna była Pani Dorota Turalska – Kierownik Działu Informacji Ewidencji i Świadczeń w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sierpcu.

[dowód: akta kontroli str. 1-14]

Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych ustalono jak niżej.

1. Stosowanie art. 132 k.p.a., jedynie w przypadkach, w których odwołanie wniesione przez stronę zasługuje w całości na uwzględnienie i istnieją przesłanki do uchylenia lub zmiany zaskarżonych decyzji.

W okresie objętym kontrolą bezrobotni złożyli w jednostce kontrolowanej 19 odwołań, z których 5 przekazano w trybie art. 133 *k.p.a.* do Wojewody Mazowieckiego. Organ II instancji 2 decyzje Starosty Sierpeckiego utrzymał w mocy, zaś 2 uchylił i orzekł co do istoty. Jedno odwołanie było w toku rozpatrzenia przez organ odwoławczy.

Kontroli poddano dokumentację 4 spraw rozpatrzonych w trybie art. 132 *k.p.a.* - akta bezrobotnych o numerach: IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx. Odwołania dotyczyły utraty statusu osoby bezrobotnej. Rozstrzygnięcie w sprawie (IE-5244-xxxxxx/xxxx) podjęto w sposób zasadny, ponieważ ustalono, że stan zdrowia bezrobotnego nie pozwalał na przyjęcie propozycji odbywania stażu. W pozostałych trzech poddanych kontroli przypadkach decyzje, od których wniesiono odwołania dotyczyły utraty statusu osoby bezrobotnej, z tego: dwie z powodu podjęcia zatrudnienia, a jedna z powodu podjęcia działalności gospodarczej. W powyższych przypadkach organ zasadnie uwzględnił wniesione przez strony odwołania, które były poparte dowodami uzasadniającymi zmianę decyzji.

Nie stwierdzono zatem przypadku nieprawidłowego zastosowania trybu art. 132 *k.p.a.*

Tym samym ww. zalecenia zostały zrealizowane.

2. Zawieranie w sentencjach decyzji uchylanych w trybie art. 132 *k.p.a.* rozstrzygnięcia o istocie sprawy.

W wyniku analizy powyższych akt osób bezrobotnych ustalono, że w wyniku uchylenia decyzji w trybie art. 132 *k.p.a.* organ I instancji prawidłowo rozstrzygał o istocie sprawy.

Tym samym ww. zalecenie zostało zrealizowane.

3. Stosowanie przepisu art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w przypadku przyznania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawa do renty po dniu rejestracji w Powiatowym Urzędzie Pracy.

W analizowanym okresie jednostka kontrolowana wydała 8 decyzji w trybie art. 78 ust. 4 ustawy. Kontroli poddano dokumentację 4 spraw o numerach: IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx. Stwierdzono, że po złożeniu przez osoby bezrobotne decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przyznaniu emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy, renty socjalnej i świadczenia rehabilitacyjnego, z terminami przysługiwania wcześniejszymi niż daty rejestracji w urzędzie pracy, we wszystkich przypadkach

prawidłowo zastosowano tryb określony w art. 78 ust.4 ustawy. Przed wydaniem decyzji organ zawiadomił osoby bezrobotne o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował, że przysługuje im m.in. prawo do czynnego udziału w postępowaniu, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz zgłaszania żądań.

Tym samym ww. zalecenie zostało zrealizowane.

4. Wymaganie dołączenia tłumaczenia na język polski w przypadku przedłożenia dokumentu sporządzonego w języku obcym.

Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą nie było przypadku przedłożenia dokumentu sporządzonego w języku obcym i wydania na jego podstawie decyzji.

5. Stosowanie art. 155 *k.p.a.* tylko do decyzji ostatecznych na mocy, których strony nabyły prawa, jeżeli przemawia za tym słuszny interes społeczny lub słuszny interes strony, po wykluczeniu braku podstaw do wznowienia postępowania administracyjnego.

W kontrolowanym okresie Starosta Sierpecki wydał 51 decyzji w trybie art. 155 *k.p.a.*

Na podstawie analizy dokumentacji 9 spraw (akta bezrobotnych o numerach: IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx; IE-5244-xxxxxx/xxxx) stwierdzono, że jednostka kontrolowana stosowała procedurę określoną w art. 155 *k.p.a.* w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W ośmiu przypadkach zmiana decyzji ostatecznych dotyczyła okresu przyznania dodatków aktywizacyjnych, z uwagi na kontynuację zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w ramach umowy zlecenia, natomiast w jednym przypadku zmiany wysokości zasiłku dla bezrobotnych, w związku z przedłożeniem zaświadczenia pracodawcy dającego podstawę do zmiany decyzji. Zmiany decyzji dokonywano na pisemny wniosek strony .

W sprawach tych stwierdzono: poprawność wydanych decyzji, prawidłowość oceny zgromadzonych dowodów, ostateczność zmienionych decyzji, właściwość organu do zmiany dotychczasowych decyzji. Decyzje administracyjne uwzględniały słuszny interes stron. W analizowanych sprawach brak było podstaw prawnych do zastosowania trybu wznowienia postępowania administracyjnego lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Tym samym ww. zalecenie zostało zrealizowane.

[dowód: akta kontroli str. 15-23]

Po analizie wyników kontroli Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił sposób realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 9 lutego 2018 r. znak WPS-IV.862.1.23.2017.BB.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Starosta Powiatu w Sierpcu.