



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 czerwca 2018 r.

WPS-II.431.4.24.2016.RM

**Boss s.c.
Emilia Wiśniewska
Sebastian Szymborski
Nowe Grabisie 47
09-530 Gąbin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 126a oraz art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. nr 61 poz. 543, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniu 15 września 2016 r. kontrolę doraźną w prowadzonej przez Spółkę placówce pod nazwą „Pensjonat Boss” w miejscowości Nowe Grabisie 47.

Przedmiotem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku.

Kontroli dokonano przy udziale współwłaścicielki – pani XXXX. Zgodnie z §15 pkt 1 rozporządzenia z dokonanych w trakcie kontroli ustaleń sporządzony został protokół. Wraz z pismem z dnia 1 lutego 2017 r. niniejszy protokół w dwóch egzemplarzach, został przesłany wspólnikom spółki. Protokół kontroli w dwóch egzemplarzach został odebrany w dniu 7 lutego 2017 r. Pismo pozostało bez odpowiedzi. Pismem z dnia 29 maja 2017 r. po raz kolejny

poinformowano współników spółki, że jeden egzemplarz protokołu kontroli powinien zostać zwrócony do Wydziału Polityki Społecznej niezależnie od faktu, czy zostanie podpisany przez kierownika placówki, czy też nie. Ponadto poinformowano o sankcjach wynikających z art. 276 KK w związku z ukrywaniem dokumentu. Pismo to zostało odebrane w dniu 7 czerwca 2017 r. Pozostało ono bez odpowiedzi. W dniu 30 listopada 2017 r. Wojewoda Mazowiecki złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Gostyninie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na ukrywaniu protokołu kontroli doraźnej. Postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r. Komisariat Policji w Gąbinie umorzył postępowanie w sprawie ukrywania dokumentu. Jeden egzemplarz protokołu kontroli wpłynął do Wydziału w dniu 5 marca 2018 r. Protokół nie został podpisany. Jako przyczynę odmowy podpisania protokołu współnicy spółki wskazali, że nie zgadzają się z protokołem. Jak twierdzili, nie prowadzą placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom starszym i niepełnosprawnym. Świadczą usługi jako działalność gospodarczą – w zakresie wynajmu pokoi oraz wyżywienia, organizują również wszelkiego rodzaju imprezy na terenie pensjonatu. Mają na miejscu rehabilitację, a w związku z tym, że na stałe mieszkają na terenie pensjonatu, otwartego 24h na dobę, i są opiekunami medycznymi i pielęgniarkami, pomagają w całodobowej opiece.

Zgodnie z rozporządzeniem kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, stosownie do art. 128 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Podmiot prowadzący placówkę – Boss spółka cywilna – nie ma zezwolenia Wojewody Mazowieckiego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 130 ww. ustawy, kto bez zezwolenia prowadzi placówkę zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, w której przebywa:

- 1) nie więcej niż 10 osób – podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;
- 2) więcej niż 10 osób – podlega karze pieniężnej w wysokości 20 000 zł.

Kto po uprawomocnieniu się decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za prowadzenie bez zezwolenia wojewody placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku nie zaprzestał jej prowadzenia, podlega karze pieniężnej w wysokości 40 000 zł.

W wyniku działań kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu kontroli w placówce przebywało 5 osób, którym oferowane były usługi bytowe oraz świadczona była całodobowa opieka. Z wyjaśnień udzielonych przez panią XXXX wynikało, że 2 kobiety zamieszkujące na terenie obiektu są rodziną właścicieli. Pozostałe 3 kobiety nie były spokrewnione z właścicielami placówki. W trakcie kontroli w dniu 15 września 2016 r. inspektorzy stwierdzili obecność 3 osób w ramach pobytu całodobowego. Jak poinformowała właścicielka, jedna z pań miała stwierdzoną chorobę Alzheimera.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych na tarasie budynku głównego siedziały 4 osoby (kobiety w podeszłym wieku, 2 na wózkach inwalidzkich). Ponadto 1 osoba przebywała na piętrze budynku, na holu. Poproszona o wskazanie, gdzie zamieszkuje, pokazała jeden z pokoi. Stwierdziła jednak, że „nie wie co tutaj robi. Przyjechała wczoraj i obudziła się tu, ale nie wie dlaczego”. Z wyjaśnień udzielonych przez właścicielkę wynikało, że 2 z osób siedzących przy stole to członkowie jej rodziny: babcia oraz babcia męża. Natomiast pozostałe osoby Rozmówczyni określiła jako „osoby starsze, które przebywają na terenie budynku na pobytach krótkotrwałych, typowo noclegowych z wyżywieniem”. Placówka oferowała pobyt z wyżywieniem (3 posiłki dziennie) w kwocie 100 zł za dobę. W ocenie inspektorów panie przebywające w pensjonacie wymagały wsparcia w codziennych czynnościach. Osoby poruszające się przy pomocy wózka inwalidzkiego korzystały w tym zakresie z pomocy personelu. Jedna z pensjonariuszek – jak wynikało z informacji udzielonej przez właścicielkę, osoba chora na Alzheimera – wykazywała widoczny brak orientacji co do miejsca, w którym przebywa. Pracownik placówki zatroszczył się o Panią i asystował w trakcie spaceru. W trakcie całej wizyty inspektorów z paniami, które siedziały przy stole na tarasie, przebywała jedna z pracownic. Po obiedzie pracownik proponował pensjonariuszom pomoc w dotarciu do pokoi mieszkalnych. Właścicielka wyjaśniła, że dbałość o gości wynika z troski o ich samopoczucie. Ponadto osoby te lub ich rodziny są zaprzyjaźnione z właścicielami.

Placówka usytuowana jest w miejscowości Nowe Grabie 47, gmina Gąbin. Na posesji o powierzchni ok. 3 hektarów znajdowały się: budynek trzykondygnacyjny, w którym zlokalizowane były pokoje mieszkalne, kuchnia, salon/jadalnia, toalety, pomieszczenia socjalne, przy budynku był taras – określany przez właścicielkę jako „tawerna”, budynek parterowy przeznaczony na warsztaty terapii zajęciowej z przyległym placem zabaw dla dzieci; budynek parterowy z użytkowym poddaszem przeznaczony na salę rehabilitacyjną oraz biuro; w dalszej odgródzonej części: mini zoo, plac zabaw dla dzieci, siłownia „pod chmurką”, staw, wiata z drewnianymi stołami i ławami – „tawerna”, 3 budynki mieszkalne zajmowane przez właścicieli i rodzinę. Placówka mieściła się w budynku trzykondygnacyjnym (parter, piętro, poddasze użytkowe) wolnostojącym, do którego przylegał taras. Budynek wyposażony był w podstawowe media. W budynku nie było windy. Na schodach, w obszarze poruszania się pomiędzy parterem i pierwszym piętrzem zainstalowana była platforma schodowa. Z pierwszego piętra na poddasze można się było przemieszczać tylko po schodach. Ponadto na piętrze pokoje nie były usytuowane na jednym poziomie. Dwa pokoje usytuowane były nieco wyżej – na półpiętrze. Istniała konieczność pokonania trzech stopni schodów.

Na parterze budynku usytuowane były pomieszczenia użyteczności wspólnej (jadalnia, pełniąca funkcję pokoju dziennego) oraz zaplecze socjalne (kuchnia, pokój socjalny, szatnia, magazyny).

Na piętrze mieściło się siedem pokoi mieszkalnych z łazienkami: 2 pokoje jednoosobowe, 4 pokoje dwuosobowe oraz pokój trzyosobowy.

Na poddaszu znajdowały się trzy pokoje z łazienkami. W trakcie kontroli 2 pokoje przeznaczone były na biura. Natomiast w trzecim pokoju znajdowało się 6 łóżek oraz materace. Z wyjaśnień właścicielki wynika, że pokój był nieużywany i służył jako magazyn łóżek.

Pokoje mieszkalne wyposażone były w łóżko, stół, krzesła, wieszaki na ubrania, stolik, lampkę. W części pokoi znajdowały się łóżka rehabilitacyjne.

Przy wszystkich pokojach znajdowały się łazienki (prysznic lub wanna, WC, umywalka), w których brakowało uchwytów ułatwiających osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń. Dodatkowo w budynku na parterze były ogólnodostępne pomieszczenia sanitarne.

W dniu kontroli w pomieszczeniach placówki było czysto, były one posprzątane, wolne od nieprzyjemnych zapachów.

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynikało, że placówka zapewniała mieszkańcom trzy podstawowe posiłki dziennie. Posiłki przygotowywane były na miejscu. W sezonie wiosenno-letnim (maj – sierpień) na terenie budynku funkcjonowała restauracja. Z wyjaśnień udzielonych przez właścicielkę wynikało, że mieszkanki nie korzystają ze świadczeń zdrowotnych na jego terenie, leki przyjmują we własnym zakresie. Na terenie placówki nie jest prowadzona dokumentacja dotycząca jej mieszkańców. Podmiot prowadzący zatrudnia 24 pracowników.

Na terenie obiektu działały Warsztaty Terapii Zajęciowej organizowane dla 40 osób przez Fundację im. Adama Wiśniewskiego. Fundacja zatrudniała 10 instruktorów. W trakcie kontroli uczestnicy warsztatów przebywali poza terenem obiektu. Pani XXXX poinformowała, że niekiedy mieszkańcy placówki spędzają czas wspólnie z uczestnikami warsztatów i uczestniczą w wybranych zajęciach.

W trakcie kontroli na rozmowę z inspektorami zgodę wyraziła jedna z mieszkank. Pani poruszała się na wózku inwalidzkim. Była osobą w podeszłym wieku. Korzystała z pomocy personelu przy przemieszczaniu się. Rozmówczyni była zadowolona z pobytu w placówce. Bardzo pozytywnie wyrażała się o personelu i właścicielach. Jak stwierdziła, zawsze może liczyć na pomoc w każdym zakresie, dlatego lubi pobytu w placówce.

Reasumując, w trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w miejscowości Nowe Grabie 47, gmina Gąbin, funkcjonuje placówka zapewniająca całodobową opiekę, posługująca się nazwą „Pensjonat Boss”, prowadzona przez spółkę cywilną Boss, której współnikami są aktualnie XXXX. Ponadto na tej samej posesji Fundacja im. Adama Wiśniewskiego prowadzi Warsztaty Terapii Zajęciowej. Na około 3 hektarowym terenie zorganizowane były liczne obiekty i atrakcje (budynki mieszkalne, budynek, w którym zamieszkują osoby w podeszłym wieku, budynek WZT, place zabaw mini zoo, siłownia, tawerny). Na terenie posesji świadczone były liczne usługi. Właścicielka obiektu zdecydowanie zaprzeczyła, że prowadzi placówkę zapewniającą całodobową opiekę. Na terenie obiektu odbywało się wiele imprez o charakterze komercyjnym, organizowane były również liczne przedsięwzięcia. W ocenie inspektorów, jedną z podejmowanych przez właścicieli inicjatyw było świadczenie całodobowej pomocy i opieki osobom starszym przebywającym na terenie placówki. Obecnie podczas kontroli osoby starsze wymagały wsparcia i pomocy w czynnościach życia codziennego. Pomoc taka była zapewniana przez pracowników pensjonatu.

Placówka zapewniająca całodobową opiekę pn. Pensjonat Boss, mieszcząca się w miejscowości Nowe Grabie 47, nie spełnia standardu w zakresie warunków socjalno-bytowych, określonego w art. 68 i 68a ustawy o pomocy społecznej, a podmiot ją prowadzący nie ma zezwolenia wymaganego przepisem art. 67 ww. ustawy.

Wobec przedstawionej oceny funkcjonowania jednostki poddanej kontroli, zwracam się o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Niezwłocznie podjąć działania mające na celu uzyskanie zezwolenia Wojewody Mazowieckiego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekłe chorym lub osobom w podeszłym wieku, o którym mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.).
2. Zagwarantować w placówce standard określony w art. 68 i 68a ustawy o pomocy społecznej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.), kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.

Adres do korespondencji: Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej