



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 sierpnia 2018 r.

WK-I.431.4.42.2018
(WK-I.431.1.18.2018)

Rada Gminy Łąck

**Urząd Gminy w Łącku
ul. Gostynińska 2
09-520 Łąck**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa¹ Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 5 do 15 marca 2018 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Łącku, z siedzibą przy ul. Gostynińskiej 2.

Kontrola dotyczyła przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Łąck w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Radzie Gminy w Łącku wystąpienie pokontrolne.

W jednostce kontrolowanej prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy Łąck, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminu ich załatwiania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Rady Gminy zaewidencjonowano 1 skargę skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

w Warszawie, za pośrednictwem Rady Gminy Łąck oraz 6 wniosków. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano akta dotyczące wszystkich zaewidencjonowanych w rejestrze spraw.

W kontrolowanej jednostce spełniono wymóg określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków², zgodnie z którym cyt.: *„Przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.”*

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Gminy, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy zgodnie z art. 253 § 3 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 432 spośród 10.706 pozycji odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencji wpływającej do urzędu, ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- a) pismo zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków jako wniosek pod pozycją 5.2017, noszące znamiona skargi, do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało rozpatrzone przez Radę Gminy Łąck. Ze zgromadzonych akt sprawy wynika, że powyższe pismo zawierało zarzuty na działalność Wójta Gminy w związku z nieudzieleniem skarżącemu odpowiedzi na pismo z 12 stycznia 2017 r. (wpływ do Urzędu 13 stycznia 2017 r.), skierowane do Wójta Gminy Łąck w sprawie zainstalowania latarni ulicznej oraz tabliczki z nazwą ulicy dla poprawienia bezpieczeństwa. Zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącego Rady Gminy z 13 marca 2018 r., cyt.: *„(...) W okresie kontrolowanym wpłynęło do Rady Gminy jedno pismo, które w rejestrze skarg i wniosków zakwalifikowane zostało jako wniosek. W udzielonej odpowiedzi ustosunkowano się do części pisma i prośby dotyczącej nazwy ulicy Południowej oraz budowy sieci oświetlenia ulicznego. Nie ustosunkowano się natomiast do zarzutów wobec Wójta zawartych w piśmie, dotyczącym braku odpowiedzi na dokument z dnia 12 stycznia 2017 roku. Na tę okoliczność Przewodniczący Rady zwrócił się ustnie do Wójta Gminy o złożenie wyjaśnienia z zapytaniem, kiedy w przedmiotowej sprawie udzielono odpowiedzi. Wójt Gminy*

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

poinformował, że adresatom pisma udzielono odpowiedzi ustnej (...)". Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 237 § 1 zgodnie z którym „*Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*”. Należy również wskazać, że rygor pozostawienia pisma bez rozpatrzenia powinien wynikać z przepisów prawa. W toku postępowania skargowo-wnioskowego możliwość pozostawienia skargi lub wniosku bez rozpoznania przewiduje § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, jednakże tylko w przypadkach, gdy z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, a wnoszący skargę lub wniosek wezwany do usunięcia braków i pouczony o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania – nie uzupełnił skargi lub wniosku w ustawowym terminie. Powyższe przesłanki nie zaistniały w kontrolowanym przypadku, bowiem przedmiot ww. skargi był określony;

- b) pod pozycją 12.2016 w rejestrze zaewidencjonowana została sprawa, która stanowiła zaskarżenie uchwały Rady Gminy Łąck. Należy wskazać, że tego rodzaju wystąpienia nie stanowią skarg w rozumieniu art. 227 kpa, bowiem tryb zaskarżania uchwał podejmowanych przez rady gmin jest uregulowany w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym³, zgodnie z którym „*Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego*”. Pismem z dnia 16 września 2016 r. skarga została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W aktach sprawy znajdował się odpis prawomocnego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2016 r. stwierdzającego nieważność zaskarżonej uchwały Rady Gminy Łąck;
- c) wszystkie poddane badaniu sprawy zarejestrowane w rejestrze jako wnioski⁴ nie posiadały cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa, czym naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że cyt.: „*O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*”. Należy wskazać, że w świetle art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia

³ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.).

⁴ Dotyczy spraw zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków pod pozycjami: 2.2016, 5.2016, 1.2017, 3.2017, 4.2017, 5.2017.

organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu⁵.

W toku kontroli stwierdzono również rozbieżności pomiędzy przekazanym Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdaniem w zakresie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2016 r. przez Radę Gminy oraz ustaleniami wynikającymi z przeprowadzonej kontroli. W załączniku do powyższego sprawozdania wykazano, że w 2016 r. do Rady Gminy Łąck wpłynęła 1 skarga, którą przekazano wg właściwości⁶ i 2 wnioski, które załatwiono we własnym zakresie podczas gdy z prowadzonego rejestru oraz złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że w ww. okresie do organu nie wpłynęła żadna skarga ani wniosek⁷.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Łąck ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miało dostosowanie dni przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 2 kpa oraz umieszczenie w widocznym miejscu informacji o terminach przyjęć obywateli w ww. sprawach. Jednakże mając na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono, iż jedna skarga została pozostawiona bez rozpatrzenia, wystąpiła błędna kwalifikacja treści pism zaewidencjonowanych w rejestrze, jak również wystąpiły inne uchybienia – zasadnym jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Radę Gminy w Łącku do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rozpatrywania bez zbędnej zwłoki, skarg wpływający do Rady Gminy, zgodnie z regulacją określoną w art. 237 § 1 kpa.
2. Prawidłowej kwalifikacji, ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków oraz rozpatrywania w trybie art. 227-247 kpa wyłącznie pism posiadających cechy skargi lub wniosku w rozumieniu przepisów kpa.

⁵ Przemysław Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s. 109-110.

⁶ Skarga zarejestrowana pod poz. 12.2016 r. przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarz Gminy, cyt.: „(...) Skargę błędnie zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków, gdyż niedokładnie przeanalizowano tryb zaskarżania uchwał podejmowanych przez rady gminy, który jest uregulowany w art. 101 ustawy o samorządzie gminny (...)”.

⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarz Gminy cyt.: „(...) w danych statystycznych błędnie wykazano pisma zakwalifikowane jako „wnioski”, jednakże wszystkie te pisma nie stanowią wniosków w rozumieniu art. 241 kpa i zostały błędnie zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków. Ponadto pism, o których mowa powyżej wpłynęło 6, a nie 7 jak wskazano w danych z 28.02.2018 r. Nieprawidłowość wynika z omyłkowego wyliczenia”.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Jednocześnie zobowiązuje Radę Gminy w Łącku do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Jarosław Szajner
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie