

Warszawa, 22 sierpnia 2018 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.4.42.2018  
(WK-I.431.1.18.2018)

**Pan  
Zbigniew Białecki  
Wójt Gminy Łąck**

**Urząd Gminy w Łącku  
ul. Gostynińska 2  
09-520 Łąck**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa<sup>3</sup> Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 5 do 15 marca 2018 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Łąck, z siedzibą przy ul. Gostynińskiej 2.

Kontrolą objęto stan realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

## **I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.**

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców jednego wpisu<sup>4</sup>, dwóch zmian we wpisach w zakresie nazwy podmiotu<sup>5</sup> oraz trzech wykreśleń wpisów<sup>6</sup> z rejestru działalności regulowanej. Nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpis do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem.

Kontroli poddano wszystkie ww. czynności, stwierdzając, że wpisu, zmian we wpisach oraz wykreślenia wpisów dokonano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>7</sup>. Wpisu do rejestru dokonano na podstawie kompletnego wniosku przedsiębiorcy zawierającego dane i załączniki określone w art. 9c ust. 3 – 5 ww. ustawy. Wpisu dokonano z zachowaniem 7–dniowego terminu, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>8</sup>. Na potwierdzenie dokonania wpisu wydano stosowne zaświadczenie, zgodnie z art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>9</sup>.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrana została opłata skarbową w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>10</sup>.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 przedmiotowej ustawy. Przy dokonywaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej organ nadawał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono

---

<sup>4</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 1/16.

<sup>5</sup> Dotyczy zmiany wpisów o numerach rejestrowym 1/13, 1/12.

<sup>6</sup> Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych 8/12, 1/13, 3/15.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289, z późn. zm.).

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące terminu na dokonanie przez organ wpisu do rejestru zostały określone w art. 9ca ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

<sup>9</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru zostały określone w art. 9b ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>11</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o dokonanych wpisach<sup>12</sup> oraz wykreśleniach<sup>13</sup> przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>14</sup>, zgodnie z którym organ rejestrowy zobowiązany jest przekazać do CEIDG informacje o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.
2. Nieprzekazanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru w roku 2016, 2017 i 2018<sup>15</sup>. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru jest przekazywany marszałkowi województwa w terminie do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

---

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące prowadzenia przez organ akt rejestrowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

<sup>12</sup> Wpisu o numerze rejestrowym 1/16 dokonano 6 lipca 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana podczas trwania czynności kontrolnych w jednostce, tj. 6 marca 2018 r. – po upływie 606 dni od daty wpisu.

<sup>13</sup> Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych: 8/12, 1/13, 3/15. Decyzje o wykreśleniu wpisów zostały wydane 25 lipca 2016 r. i 9 października 2017 r. Do CEIDG nie zostały także przekazane informacje o wpisach ww. przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej, dokonanych przed okresem objętym kontrolą.

<sup>14</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

<sup>15</sup> Powyższy wykaz został wysłany do marszałka województwa podczas prowadzonych czynności kontrolnych przy piśmie oznaczonym RP.6233.1.2018 z 5 marca 2018 r. Sekretarz Gminy Łąck wyjaśniła cyt.: „(...) Organ nie przekazywał do Marszałka Województwa (...) wykazu pomiotów wpisanych (...) do rejestru działalności regulowanej (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- a) Wykreślenie wpisu przedsiębiorcy<sup>16</sup> z rejestru działalności regulowanej po upływie 18 dni od daty wpływu wniosków do urzędu – zgodnie art. 66 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>17</sup> rejestr działalności regulowanej jest jawny, dlatego też dane w nim zawarte winny być niezwłocznie aktualizowane w celu zachowania jawności, przejrzystości i wiarygodności danych w nim ujętych.
- b) W zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu do rejestru<sup>18</sup> nie zamieszczono: numeru identyfikacji podatkowej NIP, numeru identyfikacji REGON oraz rodzaju odbieranych odpadów komunalnych<sup>19</sup>. Wskazać należy, że skoro w myśl art. 9b ust 4 pkt 2 – 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w rejestrze określa się ww. informacje, a co za tym idzie, tożsame dane powinny zostać wpisane w dokumencie potwierdzającym dokonanie wpisu do rejestru<sup>20</sup>. Ponadto w ww. zaświadczeniu nie wskazano daty dokonania wpisu podmiotu do rejestru działalności regulowanej<sup>21</sup>.
- c) W przypadku dwóch wydanych zaświadczeń, tj. zaświadczenia potwierdzającego wpis<sup>22</sup> oraz zaświadczenia potwierdzającego dokonanie zmiany we wpisie<sup>23</sup> – nie odnotowano informacji o pobraniu opłaty skarbowej, czym naruszono § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>24</sup>.

Należy również wskazać, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>25</sup>, stanowiący, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy*

---

<sup>16</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym: 8/12.

<sup>17</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące jawności prowadzonych rejestrów działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

<sup>18</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym: 1/16.

<sup>19</sup> Organ ograniczył się do zapisu cyt.: *„Zaświadcza się, że pod numerem (...) jest wpisany (...) w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”*.

<sup>20</sup> Z dniem 30 kwietnia 2018 r. art. 9b ust. 4 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został uchylony, na mocy art. 39 ust. 2 lit. b ustawy z 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej.

<sup>21</sup> Podczas prowadzonych czynności kontrolnych, tj. w dniu 15 marca 2018 r. organ wydał drugie zaświadczenie z urzędu potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru zawierające dane zgodne z rejestrem.

<sup>22</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym: 1/16.

<sup>23</sup> Dotyczy zmiany wpisu o numerze rejestrowym: 1/12.

<sup>24</sup> Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>25</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru zostały określone w art. 9cb ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

w rejestrze na jego wniosek” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze treść powyższego przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: „(...) organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu, a także art. 217 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: „Organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie” – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma informującego. Natomiast w przypadku potwierdzenia wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej w formie zaświadczenia, organ zgodnie z art. 217 § 1 kpa powinien wydać zaświadczenie o wykreśleniu z rejestru wyłącznie na żądanie strony, po wniesieniu przez stronę opłaty skarbowej w stawce przewidzianej dla przedmiotu opłaty skarbowej, zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu rejestrowego, prowadzenia kompletnego rejestru działalności regulowanej, weryfikacji kompletności wniosku o wpis i zmianę wpisu oraz załączników, wykreślenia wpisów po zaistnieniu ustawowej przesłanki, pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu oraz terminowe dokonanie wpisu i zmian we wpisach do rejestru. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprzekazanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru oraz nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o dokonanym wpisie oraz wykreśleniu wpisów z rejestru, a także powyżej wskazane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków**

W kontrolowanej jednostce prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy Łąck, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zarejestrowano jedną skargę, która została włączona w trybie art. 234 pkt 1 kpa do akt toczącego się postępowania<sup>26</sup> oraz 15 wniosków. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano 11 zaewidencjonowanych w rejestrze spraw<sup>27</sup>.

W jednostce kontrolowanej zadanie przyjmowania skarg i wniosków oraz koordynacji ich rozpatrywania powierzono Sekretarzowi Gminy stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>28</sup>.

W siedzibie Urzędu Gminy znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Łąck, z której wynikało, że przyjęcia interesantów odbywają się co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, tj. zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 i 4 kpa oraz § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu analizie poddano 392 spośród 10.666 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym Urzędu Gminy Łąck. Żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie poddane badaniu pisma zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków<sup>29</sup> nie posiadały cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. Powyższym naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że cyt.: „*O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*”. Należy wskazać, że w świetle art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu<sup>30</sup>.

---

<sup>26</sup> Skarga zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków pod nr 7.2016 [redacted] w Łącku w przedmiocie, w której toczyło się postępowanie administracyjne dotyczące otrzymania zasiłku 500+. Postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji oznaczonej GOPS. 270.419.5.2016.2017.MM z 22.07.2016 r. przyznającej zasiłek.

<sup>27</sup> Sprawy zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków pod numerem: 1.2016, 3.2016, 4.2016, 6.2016, 8.2016, 9.2016, 10.2016, 11.2016, 13.2016, 14.2016, 2.2017.

<sup>28</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

<sup>29</sup> Dotyczy wniosków zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod poz.: 1.2016, 3.2016, 4.2016, 6.2016, 8.2016, 9.2016, 10.2016, 11.2016, 13.2016, 14.2016, 2.2017.

<sup>30</sup> Przemysław Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s. 109-110.

Ponadto wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2016 r., a wynikającymi z ustaleń kontroli. W załączniku nr 1 do sprawozdania za 2016 r. wykazano wpływ dwóch skarg, w tym jedną przekazano do rozpatrzenia wg właściwości, natomiast nie zawarto informacji o drugiej skardze, czy została ona załatwiona i w jaki sposób, przy czym z rejestru skarg i wniosków wynika, że do Wójta Gminy Łąck wpłynęła jedna skarga, która została włączona do prowadzonego postępowania<sup>31</sup>. Natomiast w załączniku nr 2 do ww. sprawozdania wykazano wpływ 10 wniosków, podczas gdy zaewidencjonowane pisma jako wnioski nie posiadały cech wniosku<sup>32</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonej osobie, zamieszczenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, a także rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania. Mając natomiast na uwadze nieprawidłową kwalifikację treści pism zaewidencjonowanych w rejestrze jako wnioski, jak również inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a mianowicie do:**

1. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie i wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U.poz.647).

---

<sup>31</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy z 12 marca 2018 r. cyt. :„(...) W załączniku nr 1 dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania w 2016 roku skarg przez nieuwagę błędnie wypełniono kolumnę nr 1, błąd pisarski pracownika, tj. wpisano 2 skargi, a powinno być 1 (...).”

<sup>32</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy z 12 marca 2018 r. cyt. :„(...) w załączniku nr 2 dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania w 2016 roku wniosków błędnie wypełniono kolumny 2 i 5, błąd pisarski pracownika, tj. w kolumnie 2 wpisano 10, a powinno być 0, w kolumnie 5 wpisano 10, a powinno być 0. Poza tym informuję, że wykazane w danych statystycznych pisma po ponownym przeanalizowaniu nie stanowią wniosków w rozumieniu art. 241 kpa i zostały błędnie zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków (...).”

2. Przekazywania do marszałka województwa wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- terminowego wykreślania wpisów przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej,
- wskazywania w zaświadczeniach potwierdzającym dokonanie wpisu do rejestru – numeru identyfikacji podatkowej NIP, numeru identyfikacji REGON oraz rodzaj odbieranych odpadów komunalnych,
- dokonywania na wydanych zaświadczeniach adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej,
- potwierdzania dokonania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w formie „zwykłego” pisma, czy też zaświadczenia,
- prawidłowej kwalifikacji, ewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków oraz rozpatrywania w trybie art. 241 -247 kpa wyłącznie pism posiadających cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa,
- weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Jarosław Szajner*

Dyrektor Generalny

Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Warszawie