



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 stycznia 2019 r.

WBZK-VI.431.7.2018

**Pan  
Sebastian Mroczkowski  
Wójt Gminy Obryte**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-IV-095-20/2018 z dnia 7 sierpnia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ewa Gabryś** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. **Magdalena Ośko** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 23 października 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Obryte z siedzibą ul. Obryte 185, 07-215 Obryte.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. **„Przebudowa drogi gminnej dz. ewid. nr 49 w miejscowości Gródek Nowy nr 200 i nr 301 w miejscowości Ulaski oraz nr 128 w miejscowości Mokrus na odcinku od km 0+000 do km 1+410 o łącznej długości 1,41 km”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-17/2017 z dnia 14 listopada 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 4 grudnia 2017 roku oraz korekty wniosku z dnia 15 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.28.2017 zawartą w dniu 18 grudnia 2017 roku w Warszawie oraz aneksem nr 1/2017 zawartym w dniu 2 stycznia 2018 roku do umowy dotacji nr 6355.3.28.2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2017.

### **Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Gmina Obryte realizowała zadanie wymienione w pkt 1 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 728 289,14 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 718 041,49 zł, **sfinansowane z dotacji 574 433,00 zł** oraz środki własne w wysokości 143 608,49 zł,

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.

natomiast pozostała kwota w wysokości 10 245,65 zł, stanowiła koszty niekwalifikowane oraz 2,00 zł poniesione ze środków własnych.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania wymienionego w pkt 1 stwierdzono wykonanie nawierzchni o długości 1410,00 mb i szerokości zmiennej 4,00 – 4,50 mb, poboczy żwirowych na odcinku o długości 1800,00 mb oraz poboczy z tłuczni kamienno-żwirowego na odcinku o długości 1020,00 mb i szerokości 0,75 mb, przepustów w ilości 2 sztuk oraz zamontowanie barierek ochronnych stalowych o długości 56 m.

W miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku, opisem mierzalnym efektu rzeczowego zawartym w harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

##### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, nie przekazano do wglądu książki drogi. Z uzyskanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że nie prowadzono książki drogi. Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji oraz aneksem do umowy dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem rzeczowo – finansowym końcowego odbioru zadania. Jednostka posiadała wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia na przebudowę drogi.

##### **c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli realizacji zadania stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Postępowania prowadzone były przy udziale komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 29/2017 Wójta Gminy Obryte z dnia 22 maja 2017 roku w sprawie składu osobowego Stałej Komisji Przetargowej oraz nadania Regulaminu pracy Stałej Komisji Przetargowej. Komisja powołana w składzie 4 osobowym, pracowała w oparciu

o Regulamin Pracy Stałej Komisji Przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych przez Gminę Obryte będący załącznikiem Nr 1 do Zarządzenia Nr 29/2017 Wójta Gminy Obryte z dnia 22.05.2017 r. Komisja zgodnie z regulaminem sporządziła wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek określał przedmiot zamówienia, szacunkową wartość zamówienia, kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, formę przetargu, skład komisji. We wniosku podano informację, że ustalenie wartości zamówienia dokonano w czerwcu 2015 roku, co jest niemożliwe, gdyż w 2015 roku obowiązywał inny średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, tj.: 4,2249, natomiast we wniosku podano kurs 4,1749, który obowiązywał od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku. Kierownik zamawiającego, zatwierdził wniosek. Zatwierdzenie wniosku nie było opatrzone datą. Wartość zamówienia postępowania została ustalona w dniu 15 listopada 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Szacunkowa wartość zamówień została obliczona zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Nazwa zadania, użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, z datą 1 grudnia 2017 roku. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniach oraz wymagane dokumenty. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 16 listopada 2017 roku, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 617370-N-2017, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresem [www.obryte.biulety.net](http://www.obryte.biulety.net). Zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia. Termin składania ofert został prawidłowo określony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęły 2 oferty. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) nie przewidywał zastosowania procedury o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedury odwróconej, czyli najpierw dokonania oceny ofert, a następnie zbadania czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegały wykluczeniu oraz spełniały warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający jako kryterium oceny ofert w SIWZ ustalił cenę oferty – 60% oraz okres gwarancji – 40%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 12 000,00 zł. Oferenci wnieśli wymagane wadium z zachowaniem terminów w wymaganych wysokościach. Wadium wniesione przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zostało wniesione w pieniądzu, natomiast drugi oferent wniósł wadium w ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % całkowitej ceny za daną część podaną w ofercie. Zamawiający dokonał sprzecznego zapisu, gdyż zamówienie nie było podzielone na części. Natomiast zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej

zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, mogło być wniesione w jednej lub kilku formach zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy Pzp. Wykonawca INFRASTRUKTURA BUD-59 Spółka z o. o. ul. Kazimierzowska 43 lok. K, 02-572 Warszawa, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w dniu 12 grudnia 2017 roku, w pieniądzu 60 828,91 zł, na nr rachunku: 33 8232 0005 5500 1834 2000 0010. Kwota wadium, tj.: 12 000,00 zł została zaliczona na poczet kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z art. 148 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Łączna kwota zabezpieczenia wniesiona przez wykonawcę wyniosła 72 828,91 zł. Kwota zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp została wniesiona w kwocie 10 % wartości brutto podanej w ofercie. Zamawiający w dniu 25 stycznia 2018 roku, dokonał zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. kwotę 50 980,24 zł, wraz z odsetkami w kwocie 26,49 zł. Łączna kwota zwrotu 51 006,73 zł. Odbiór zadania nastąpił w dniu 28 grudnia 2017 roku, potwierdzony protokołem rzeczowo – finansowym końcowego odbioru zadania z dnia 28 grudnia 2017 roku. Zwrot zabezpieczenia nastąpił w terminie wskazanym w art. 151 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia prace polegające na wykonaniu podbudowy i warstw nawierzchni. Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że wykonawca nie korzystał ze środków ochrony prawnej, natomiast zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano Wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp umieścił informację z otwarcia ofert w dniu 1 grudnia 2017 roku na stronie internetowej zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane oferentom biorącym udział w postępowaniu w dniu 4 grudnia 2017 roku, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres [infrastrukturabud59@gmail.com](mailto:infrastrukturabud59@gmail.com) oraz na adres [drogiimosty@drogiimosty.com.pl](mailto:drogiimosty@drogiimosty.com.pl), w tym samym dniu zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego [www.obryte.biuletyn.net](http://www.obryte.biuletyn.net), a także zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, gdzie wisało w okresie od 4 do 14 grudnia 2017 roku, o czym świadczy informacja zawarta na wydruku ogłoszenia. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty błędnie podał cenę oferty brutto, tj.: 728 289,99 zł, a powinno być 728 289,14 zł brutto. Zamawiający w piśmie z dnia 30 października 2018 roku, wyjaśnił że w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty nastąpiła omyłka pisarska i jako cena oferty brutto powinna być podana kwota 728 289,14 zł. Zamawiający w dniu 12 grudnia 2017 roku, zawarł z wybranym wykonawcą INFRASTRUKTURA BUD-59 Spółka z o. o., ul. Kazimierzowska 43 lok. K, 02-572 Warszawa umowę nr 272.ZP.28.2017 na kwotę brutto 728 289,14 zł, ustalając wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający w dniu 11 stycznia 2018 roku dokonał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia poprzez zamieszczenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 500016742-N-2017. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie wynikającym z art. 95 ustawy Pzp. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 16 stycznia 2018 r. Weryfikacja dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wykazała, że dokonywano zmiany umowy zawartej z wybranym wykonawcą. W dniu 20 grudnia 2017 roku zawarto aneks do umowy, na skutek którego zmianie uległ termin realizacji zadania z 22 grudnia 2017 roku, na 27 grudnia 2017 roku. Zmiana umowy nastąpiła na wniosek Wykonawcy zadania, który pismem z dnia 19 grudnia 2017 roku, na podstawie §11 pkt 2 ppkt a ww. umowy zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę terminu zakończenia prac, z powodu znacznego pogorszenia się warunków pogodowych, tj. opadów śniegu i ujemnych temperatur powietrza utrzymujących się w dzień i w nocy, które powodowały niemożność wykonania warstw asfaltowo-betonowych ciężkim sprzętem. Zamawiający w SIWZ przewidywał możliwość dokonania zmiany umowy na podstawie art. 144 ustawy Pzp, a także określając możliwości zmiany umowy we wzorze Umowy.

Jednocześnie weryfikacja dokumentów wykazała rozbieżności pomiędzy dokumentacją z postępowania, a protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w punkcie:

- 2.5 błędnie podano wartość zamówienia, tj. 890 000,00 zł, co stanowi równowartość 213 178,76 euro, zamiast 724 390,80 zł, co stanowi równowartość 173 510,93 euro;
- 9 podano, że zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust.1 ustawy Pzp, gdzie zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ nie przewidywał zastosowania tej procedury i jej nie zastosował w przeprowadzonym postępowaniu;
- 11.1 podano, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 01.12.2017 r., godz.: 10:15, gdzie otwarcie ofert nastąpiło 01.12.2107 r., godz.: 12:15.

Zmawiający w piśmie z dnia 30 października 2018 roku wyjaśnił, że ww. rozbieżności pomiędzy dokumentacją z postępowania, a protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynikają z omyłek pisarskich.

Ponadto stwierdzono rozbieżności w SIWZ. Zgodnie z SIWZ Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % całkowitej ceny za daną część podaną w ofercie, natomiast zamówienie nie było podzielone na części.

Powyżej stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadania wymienionego w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 574 433,00 zł, co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 18 grudnia 2017 r., Nr 6355.3.28.01.2017, którą wydatkowała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w § 8 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>5</sup>;
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego, zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 751 969,14 zł (w tym wydatki objęte umową kwalifikowane: środki dotacji 574 433,00 zł, środki własne – 143 608,49 zł, niekwalifikowane własne – 10 245,65 zł oraz wydatki poniesione przez gminę ze środków własnych – 23 682,00 zł);
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 751 969,14 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* Nr 50/2017 z 28 grudnia 2017 r., nadano numer inwentarzowy – 367.

Ponadto stwierdzono, że jednostka uzyskała odsetki bankowe w kwocie 6,37 zł od przyznanej dotacji, które zwróciła na rachunek bankowy Wojewody, gmina nie lokowała środków dotacji jak też nie odzyskała podatku Vat.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

### **Wnioski pokontrolne**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenie wszelkiej staranności, aby zadanie wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należyta starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia książki drogi, Kontrolowany powinien założyć i prowadzić książkę drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami;
3. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania (protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego).

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuje Pana Wójta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
*(podpis kierownika jednostki kontrolowanej lub działającego w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*