



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 04 stycznia 2019 r.

WBZK-VI.431.9.2018

**Pan  
Adam Ciszkowski  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Halinów**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-20/2018 z dnia 7 sierpnia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ewa Gabryś** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 17 października 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Halinów z siedzibą ul. Spółdzielcza 1, 05-074 Halinów.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. ***„Przebudowa drogi gminnej ul. Hipolitowskiej w miejscowości Hipolitów, Stary Konik, Nowy Konik w Gminie Halinów od km 0+000 do km 1+886 oraz od km 1+971 do km 2+715***

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

**o długości 2,630 km**”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-13/2017 z dnia 27 lipca 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 28 września 2017 roku oraz korekt wniosku z dnia 30 października i 6 listopada 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.28.01.2017 zawartą w dniu 23 listopada 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2017.

### **Niniejszym, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Gmina Halinów realizowała zadanie wymienione w pkt 1 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 3 944 245,18 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 3 683 704,28 zł, **sfinansowane**

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.

z dotacji 2 946 963,00 zł oraz środki własne w wysokości 736 741,28 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 260 540,90 zł, stanowiły koszty niekwalifikowane.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania wymienionego w pkt 1 stwierdzono wykonanie nawierzchni asfaltowej na odcinku o długości 2630,00 mb i szerokości 6,00 mb, w dwóch odcinkach od km 0+000 do km 1+886 oraz od km 1+971 do km 2+715, a także wykonanie chodników z kostki brukowej betonowej, kolorowej na odcinku o długości 153,00 mb i szerokości zmiennej od 1,50 mb do 2,00 mb, krawężników i obrzeży oraz poboczy zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji. W trakcie kontroli stwierdzono wykonanie zjazdów z kostki brukowej betonowej oraz zjazdów asfaltowych o łącznej ilości 76 sztuk, w tym 20 zjazdów drogowych i 56 zjazdów indywidualnych. Kontrola wykazała, że wykonano zgodną z harmonogramem rzeczowo – finansowanym ilość zjazdów, z tym że zjazdy drogowe przewidziane do wykonania, zlokalizowane w pasie chodnika wykonano z kostki brukowej, zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym, natomiast zjazdy znajdujące się poza chodnikiem wykonano z mieszanek mineralno – asfaltowych. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 października 2018 roku, złożonymi w trakcie kontroli przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, powyższe działanie jest zgodne z dokumentacją techniczną dla realizacji zadania oraz obowiązującymi przepisami. Jednocześnie w ujęciu całościowym, nie miało to wpływu na koszt realizacji zadania. Przedłożone w trakcie kontroli wyjaśnienia zostały uznane za wystarczające.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

##### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W toku kontroli realizacji zadania wymienionego w pkt 1, jednostka kontrolowana przekazała do wglądu książkę drogi. Książka drogi nie była uzupełniona o aktualne wpisy.

Poza brakiem aktualizacji książki drogi, nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, korektami wniosku, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia przebudowy drogi.

**c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli realizacji zadania stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 87.2017 Burmistrza Halinowa z dnia 8 sierpnia 2017 r., w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Komisja pracowała w składzie 3 osobowym w oparciu o regulamin, stanowiący załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 12.2017 z dnia 27 stycznia 2017 roku, w sprawie regulaminu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro. Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej w dniu 24 sierpnia 2017 roku złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Postępowanie zostało wszczęte na wniosek<sup>4</sup> z dnia 8 sierpnia 2017 roku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro. We wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej ul. Hipolitowskiej w miejscowości Hipolitów, Stary Konik, Nowy Konik w Gminie Halinów od km 0+000 do km 1+886 oraz od km 1+971 do km 2+715 o długości 2,630 km”, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa nawierzchni ul. Hipolitowskiej w Hipolitowie” wykazano, że jeden odcinek będzie realizowany w ramach dofinansowania ze środków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, natomiast drugi odcinek od km 1+886 do km 1+971 jezdni o długości 85 m oraz chodnik o pow. 481 m<sup>2</sup>, będzie realizowany ze środków Gminy Halinów. Wartość zamówienia dla kontrolowanego postępowania została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia została obliczona zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Wyłonienia wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Nazwa zadania, użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie i została poszerzona o sformułowanie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa nawierzchni ul. Hipolitowskiej w Hipolitowie, co wraz z opisem przedmiotu zamówienia pozwalało zidentyfikować, że w ramach przeprowadzonego postępowania zostanie wyłoniony wykonawca, na wykonanie odcinka nie objętego promesą. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 9 sierpnia 2017 roku, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 566938-N-2017, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem bip.halinow.pl. Zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Termin składania ofert został prawidłowo

---

<sup>4</sup> Zgodnie z regulaminem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro.

określony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęły 2 oferty. Zamawiający zastosował, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający jako kryterium oceny ofert w SIWZ ustalił cenne oferty – 60% oraz długość udzielonej gwarancji w miesiącach – 40%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 30 000,00 zł. Oferenci wnieśli wadium w wymaganym terminie oraz w wymaganej kwocie. Obaj wykonawcy wnieśli wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium, ważnych w okresie od 24 sierpnia 2017 roku do 26 września 2017 roku. Zamawiający dokonał zwrotu wadium. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny ofertowej brutto, w formie pieniądza lub formie niepieniężnej. Wykonawca Szpańscy Jerzy, Jacek, Dawid CZYSTOŚĆ Sp. Jawna, ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z art. 150 ust. 2 oraz art. 148 ust. 1 ustawy Pzp wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto podanego w ofercie, co stanowiło kwotę 369 605,27 zł. Cała kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmowała okres od dnia podpisania umowy, do dnia zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy wynosi 30% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy i obejmuje okres od dnia protokolarnego odbioru przedmiotu umowy do dnia upływu okresu rękojmi za wady. Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG26/0258/17/0085, została wystawiona w dniu 7 września 2017 roku. Gwarancja była ważna w okresie od 5 września 2017 roku do 30 listopada 2017 roku do kwoty 369 605,28 zł, do zapłaty których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymaganych kar umownych, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, natomiast od 1 grudnia 2017 roku do 1 grudnia 2022 roku, do kwoty 110 881,58 zł, do zapłaty których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie, po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją. Następnie w dniu 26 października 2017 roku wystawiono Aneks nr 1 do ubezpieczeniowej gwarancji, który był konsekwencją przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy oraz zmiany kwoty wynagrodzenia umownego brutto. Aneks Nr 1 do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek, wprowadził zmiany w okresie gwarancji oraz kwotach gwarantowanych. Po zmianie wprowadzonej aneksem, gwarancja była ważna w okresie od 5 września 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku, do kwoty 416 147,82 zł, do zapłaty których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymaganych kar umownych, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Natomiast od dnia 21 grudnia 2017 roku do 21 grudnia 2022 roku, do kwoty 124 844,35 zł, do zapłaty których na rzecz Beneficjenta

gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją. Zabezpieczenie zostało wniesione w należytych kwotach i było ważne w wymaganych terminach. Kwota pozostawiona w gwarancji, zmienionej aneksem do gwarancji na usunięcie wad i usterek stanowi 30% wysokości zabezpieczenia i obowiązuje w wymaganym terminie. Jednocześnie w trakcie kontroli pracownik jednostki wyjaśnił, że nie dokonano fizycznego zwrotu gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż gwarancja obejmuje również usunięcie wad i usterek i nadal obowiązuje. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę, osób wykonujących następujące czynności objęte przedmiotem zamówienia, tj.: roboty związane z wykonaniem nawierzchni jezdni, chodników i zjazdów oraz odwodnienia. Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że Wykonawca nie korzystał ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp, zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano Wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp umieścił informację z otwarcia ofert w dniu 24 sierpnia 2017 r. na stronie internetowej zamawiającego. Zamawiający, w informacji z otwarcia ofert, nie zamieścił informacji o terminie wykonania zamówienia, która jest wymagana w art. 86 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp, pozostałe informacje zostały zawarte. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana oferentom biorącym udział w postępowaniu w dniu 28 sierpnia 2017 roku, za pomocą poczty elektronicznej na adres [a.szubinska@pbdim.com.pl](mailto:a.szubinska@pbdim.com.pl) oraz na adres [czystosc4@wp.pl](mailto:czystosc4@wp.pl), w tym samym dniu zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego [bip.halinow.pl](http://bip.halinow.pl). Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 5 września 2017 roku, zawarł z firmą Szańscy Jerzy, Jacek, Dawid CZYSTOŚĆ Spółka Jawna, z siedzibą ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin, umowę Nr 316.2017 na kwotę 3 696 052,79 zł<sup>5</sup> ustalając wynagrodzenie ryczałtowe z terminem wykonania przedmiotu umowy do 30 listopada 2017 roku. Zamawiający w dniu zawarcia umowy miał zabezpieczone w planie finansowym środki dla zadania. Zamawiający dokonał w dniu 5 października 2017 roku ogłoszenia o udzieleniu zamówienia poprzez zamieszczenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 500038714-N-2017 w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie wynikającym z art. 95 ustawy Pzp. Weryfikacja dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wykazała, że dokonywano zmiany umowy zawartej z wybranym Wykonawcą. W dniu 26 października 2017 roku, zawarto aneks nr 1 do umowy dotacji nr 316.2017 z dnia 5 września 2017 roku. Zmiana umowy nastąpiła, na wniosek Wykonawcy zadania, który pismem z dnia 5 października 2017 roku, dokonał zgłoszenia konieczności wykonania dodatkowych robót. Zamawiający sporządził protokół konieczności wykonania robót dodatkowych z dnia 10 października 2017 roku. Ponadto Wykonawca przedstawił kosztorys na roboty dodatkowe.

---

<sup>5</sup> Gdzie wynagrodzenie dla odcinka dofinansowanego ze środków Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wynosiło 3 571 225,43 zł, a dla odcinka w całości finansowanego wyłącznie ze środków Gminy Halinów wynosiło 124 827,36 zł.

Zmiana umowy wynikała z konieczności wykonania dodatkowych robót budowlanych wykraczających poza określenie przedmiotu zamówienia podstawowego, a które były konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Powyższe zmiany Zamawiający wprowadził w oparciu o art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W wyniku zawartego aneksu, zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy z 30 listopada 2017 roku na 20 grudnia 2017 roku oraz kwota ogólna umowy na 4 161 478,16 zł.

Jednocześnie weryfikacja dokumentacji wykazała, że w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt IV.5 podano, że Zamawiający nie przewidywał istotnych zmian postanowień zawartej umowy, natomiast w załączniku nr 10 do SIWZ (Istotne Postanowienia Umowy) zamawiający przewidywał możliwość dokonania zmiany umowy, zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 - 6 ustawy Pzp. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w pkt 31 ppkt 2 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego błędnie podano, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w dniu 5 października 2017 roku pod numerem 500038722, gdzie w kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie dokonał ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a przedmiotowe ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod tym numerem nie dotyczyło kontrolowanego postępowania. Zamawiający w informacji z otwarcia ofert, nie zawarł informacji o terminie wykonania zamówienia.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadania wymienionego w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 2 946 963,00 zł, co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą w dniu 23 listopada 2017 r., Nr 6355.3.28.01.2017, którą wydatkowała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych, zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły 20%;

- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w § 8 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>7</sup>;
- zrealizowała roboty w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej ul. Hipolitowskiej w miejscowości Hipolitów, Stary Konik, Nowy Konik w Gminie Halinów od km 0+000 do km 1+886 oraz od km 1+971 do km 2+715 o długości 2,630 km” w ramach zdania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa nawierzchni ul. Hipolitowskiej w Hipolitowie” w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu ich odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 4 365 960,50 zł (w tym: środki dotacji 2 946 963,00 zł, środki własne – 736 741,28 zł, własne niekwalifikowane – 682 256,22 zł);
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 4 365 960,50 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* Nr 123/2017 z 29 grudnia 2017 r., nadano numer inwentarzowy – 249.

Ponadto stwierdzono, że jednostka uzyskała odsetki bankowe w kwocie 96,89 zł od przyznanej dotacji, które zwróciła na rachunek bankowy Wojewody dnia 31 grudnia 2017 r. zgodnie treścią § 11 ust. 5 umowy z Wojewodą, gmina nie lokowała środków dotacji jak też nie odzyskała podatku Vat.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Burmistrza, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.



## Wnioski pokontrolne

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenie wszelkiej staranności, aby zadanie wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, korektami wniosku i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należyta starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia książki drogi, Kontrolowany powinien dokonać uzupełnienia książki drogi o brakujące informacje oraz w przyszłości dokonywać wpisów na bieżąco;
3. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania (protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego).

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuje Pana Burmistrza do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
*(podpis kierownika jednostki kontrolowanej lub działającego w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*