



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 04 stycznia 2019 r.

WBZK-VI.431.12.2018

**Pani
Katarzyna Klimiuk
Starosta Powiatu Łosickiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-20/2018 z dnia 7 sierpnia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. **Justyna Dębowska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 13 listopada 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Powiecie Łosickim z siedzibą ul. Narutowicza 6, 08-200 Łosice**.

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. **„Odbudowa drogi powiatowej nr 2008W Górki – Litewniki – Hołowczyce – Zabuże na odcinku od km 9+475 do km 13+575, o dł. 4,100 km”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-2/2017 z dnia 20 lutego 2017 roku zmienionej pismem znak: DOLiZK-III-7741-10-2/2017 z dnia 21 marca 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 30 maja 2017 roku oraz korekty wniosku z dnia 14 czerwca 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.9.01.2017 zawartą w dniu 3 lipca 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2017.

Niniejszym, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach realizował zadanie wymienione w pkt 1, na podstawie pełnomocnictwa wynikającego z Uchwały Nr 82/2016 Zarządu Powiatu Łosickiego z dnia 8 września 2016 roku - korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych³ – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 1 872 600,93 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 821 325,69 zł, **sfinansowane z dotacji 1 457 060,00 zł** oraz środki własne w wysokości

³ Dz. U. z 2015 r. poz.2164 z późn. zm.

364 265,69 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 28 275,24 zł, stanowiła koszty niekwalifikowane oraz 23 000,00 zł poniesione ze środków własnych.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania wymienionego w pkt 1 stwierdzono wykonanie:

- nawierzchni z asfaltu o długości 4 100,00 mb i szerokości 5,50 mb;
- obustronne poboczy z kruszywa łamanego o łącznej długości 7 614,50 mb;
- odtworzenie rowów przydrożnych o łącznej długości 5 193,50 mb;
- zjazdów o łącznej liczbie 119 szt.;
- 61 szt. przepustów pod zjazdami oraz oczyszczenie i odmulenie istniejących przepustów pod koroną drogi w ilości 7 szt.

W miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonane prac zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna.

W toku kontroli zadania wymienionego w pkt 1, nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada niezbędne pozwolenie i zgłoszenie odbudowy drogi.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli realizacji zadania stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Postępowania prowadzone były przy udziale komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 10/2017 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach z dnia 15 maja 2017 roku w sprawie powołania komisji przetargowej do udzielenia zamówienia publicznego na Odbudowę drogi powiatowej nr 2008W Górki – Litewniki – Hołowczyce – Zabuże na odcinku od km 9+475 do km 13+575, o dł. 4,100 km. Komisja powołana

w składzie 3 osobowym, pracowała w oparciu o Regulamin Prac Komisji Przetargowej będący załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Dróg Powiatowych w Łosicach Nr 10/2017 z dnia 15 maja 2017 roku. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 25 kwietnia 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Szacunkowa wartość zamówień została obliczona zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Nazwa zadania, użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 15 maja 2017 roku złożyły oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniach oraz wymagane dokumenty. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 28 kwietnia 2017 roku, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 77272-2017, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresami www.zdp.losice.pl oraz www.zdp.nbip.pl. Zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia. Termin składania ofert został prawidłowo określony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęły 3 oferty. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) przewidywał zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedury odwróconej, czyli najpierw dokonania oceny ofert, a następnie zbadania czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegała wykluczeniu oraz spełniała warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający jako kryterium oceny ofert w SIWZ ustalił cenę oferty – 60% oraz okres gwarancji – 40%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 40 000,00 zł. Oferenci wnieśli wymagane wadium w formach przewidywanych w art. 45 ustawy Pzp z zachowaniem terminów w wymaganych wysokościach. Dwóch wykonawców wniosło wadium w formie gwarancji (Gwarancja Bankowa Przetargowa oraz Gwarancja Ubezpieczeniowa Zapłaty Wadium), natomiast jeden wykonawca wniósł wadium w pieniądzu. Wadium wniesione przez wykonawców w formie gwarancji, nie zostało zwrócone, natomiast wadium wniesione w pieniądzu zostało zwrócone w dniu 30 maja 2017 roku, po wydaniu dyspozycji przez Kierownik Działu Technicznego i Zamówień Publicznych do działu księgowego o zwrot wadium wykonawcy, z którym zawarto umowę. Zwrotu dokonano następnego dnia po zawarciu umowy, co było zgodne z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, mogło być wniesione w jednej lub kilku formach zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „REGIONANLE DROGI PODLASKIE” Sp. z o. o. ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG37/0042/17/0018. Gwarancja

została wystawiona w dniu 25 maja 2017 roku i obowiązywała w okresie od 29 maja 2017 roku do 25 października 2017 roku do kwoty 184 960,10 zł w zakresie należytego wykonania umowy. Natomiast od 25 września 2017 roku do 10 października 2022 roku do wysokości 55 488,03 zł w zakresie usunięcia wad i usterek. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie, tj. w kwocie 184 960,09 zł, zostało zawarte w umowie z Wykonawcą. Powyższa gwarancja wygasła w zakresie należytego wykonania umowy, natomiast nadal obowiązuje w zakresie usunięcia wad i usterek. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp nie określił wymagania zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że wykonawca nie korzystał ze środków ochrony prawnej, natomiast zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej. W dniu 16 maja 2017 roku Zamawiający wystosował na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwanie do poprawy oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp⁴. Wykonawcy na etapie składania wniosków złożyli błędne oświadczenie, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 25 ust. 5 ustawy Pzp. Błąd wynikał z faktu, że Zamawiający w szablonie oświadczenia podał błędną podstawę prawną art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zamiast prawidłowej, tj.: art. 24 ust. 5 ustawy Pzp. Wszyscy wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu złożyli ponownie oświadczenie w poprawnej formie w dniu 17 maja 2017 roku. Jednocześnie zamawiający w dniu 17 maja 2017 roku, pismem znak: ZDP.1.262.3.5.OD.2017 na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, dokonał zawiadomienia jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu o poprawieniu w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano Wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp umieścił informację z otwarcia ofert w dniu 16 maja 2017 roku na stronie internetowej zamawiającego. W informacji zostały zawarte wszystkie informacje wymagane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 22 maja 2017 roku, za pośrednictwem poczty elektronicznej, faksu, operatora pocztowego. W tym samym dniu zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego www.zdp.losice.pl, www.zdp.nbip.pl, a także zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, gdzie wisiało w okresie od 22 maja 2017 roku do 22 czerwca 2017 roku. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie informacje wymagane art. 92 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 29 maja 2017 roku, zawarł z wybranym wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „REGIONALNE DROGI PODLASKIE” sp. z o. o., ul. Brzeska 128, 08-102 umowę nr 1.3.OD.2017 na kwotę brutto 1 849 600,93 zł, ustalając wynagrodzenie w formie kosztorysowej. Zamawiający w dniu 29 maja 2017 roku dokonał ogłoszenia o udzieleniu

⁴ Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania załącznik C do SIWZ.

zamówienia poprzez zamieszczenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 89241-2017. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie wynikającym z art. 95 ustawy Pzp. Jednocześnie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym od dnia 29 maja 2017 roku do 22 czerwca 2017 roku oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod adresami www.zdp.losice.pl oraz www.zdp.nbip.pl od dnia 29 maja 2017 roku do dnia kontroli. Weryfikacja dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wykazała, że dokonywano zmiany umowy zawartej z wybranym wykonawcą. Zmiana umowy została dokonana w dniu 30 czerwca 2017 roku w formie Aneksu Nr 1/2017 i wynikała, że zmiany prawa, a sam aneks doprecyzowywał strony umowy poprzez ich uszczegółowienie⁵. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ przewidywał możliwość dokonania zmiany umowy na podstawie art. 144 ustawy Pzp.

Jednocześnie weryfikacja dokumentów wykazała, że Zamawiający nie dokonał zwrotu wadium złożonych przez wykonawców w formie gwarancji. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie oraz w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia, jako przedmiot zamówienia podał Odbudowę drogi powiatowej nr 2008W Górki – Litewniki – Hołowczyce – Zabuze na odcinku od km 9+475 do km 13+575, o dł. 4,100 km, natomiast w dalszej części opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający podał, że w ramach przebudowy zostaną zrealizowane następujące prace, tj.: roboty ziemne, roboty rozbiórkowe, odtworzenie warstwy konstrukcyjnej oraz wykonanie wzmocnienia istniejącej nawierzchni jezdni, wykonanie nawierzchni jezdni, odmulenie istniejących przepustów pod koroną drogi, wykonanie przepustów pod zjazdami, wykonanie i odtworzenie rowów przydrożnych, remont ścianek czołowych przepustów. Zamawiający nazwał prace, jako wykonywane w ramach przebudowy, natomiast z opisu samych prac, wynika że zgodnie z nazwą zadania, przedmiotem zamówienia jest odbudowa, a nie przebudowa. Zamawiający, tj.: Zarząd Dróg Powiatowych w Łosicach działający w imieniu Starostwa Powiatowego w wyjaśnieniach z dnia 21 listopada 2018 roku, poinformował, że mylnie napisano słowo „przebudowa” zamiast „odbudowa” drogi, a omyłka wynikała z rutynowego schematu działań, przejęzyczenia i używania słowa „przebudowa” w większości robót budowlanych realizowanych przez jednostkę. Zapis ten został również powielony przy sporządzaniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w pkt II.4 Krótki opis przedmiotu zamówienia. Błędny zapis został przeniesiony do ogłoszenia o zamówieniu w BZP, ponieważ istnieje możliwość kopiowania/wklejania zapisów z jednego dokumentu do drugiego i w tym przypadku to nastąpiło. Ponadto Zamawiający

⁵ Umowa została zawarta pomiędzy Powiatem Łosickim, ul. Narutowicza 6, 08-200 Łosice NIP: 496 02 49 456 reprezentowanym przez Leszka Budrewicza – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach, ul. Wiejska 3, 08-200 Łosice na podstawie uchwały Zarządu Powiatu Łosickiego Nr 82/2016 z dnia 8 września 2016 roku, zwane dalej Zamawiającym a Przedsiębiorstwem Robót Drogowych „REGIONALNE DROGI PODLASKIE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce NIP 821-000-68-80, wpisanym w dniu 4 grudnia 2001 r. do Krajowego Rejestru Sądowego, zwanym dalej „Wykonawcą”, reprezentowanym przez Pana Mariusza Wierzchoś – Prezesa Zarządu.

w załączonym do SIWZ załączniku C w pkt 2 oświadczenia, błędnie podał podstawę prawną wykluczenia Wykonawcy z postępowania, tj.: że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 25 ust. 5 ustawy Pzp., gdzie w załączniku powinno być, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał poprawy załącznika, na etapie oceny ofert i wystosował pismo do wykonawców z załączonym szablonem załącznika z właściwą podstawą prawną. Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu ponownie złożyli oświadczenia na załączniku z właściwą podstawą prawną. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że w Regulaminie Komisji Przetargowej będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach Nr 10/2017 z dnia 15 maja 2017 roku, został przywołany nieaktualny publikator ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., gdzie na czas realizacji zamówienia aktualnym publikatorem był: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadania wymienionego w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 1 457 060,00 zł, co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą w dniu 3 lipca 2017 r., Nr 6355.3.9.01.2017, którą wydatkowała w całości;
- zadanie do wykonania powierzyła swojej jednostce organizacyjnej Zarządowi Dróg Powiatowych w Łosicach,
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, który wyniósł 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą;

- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w § 8 ust 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷,
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 1 872 600,93 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji 1 457 060,00 zł, środki własne – 364 265,69 zł oraz wydatki niekwalifikowane zrealizowane ze środków własnych w kwocie – 51 275,24 zł),
- wykorzystała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 1 872 600,93 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* Nr 2/22/220/95 z 8 września 2017 r.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji, uzyskała natomiast odsetki bankowe w związku z oprocentowanym rachunkiem bankowym w kwocie 3 190,35 zł, które przekazała na rachunek MUW w trakcie czynności kontrolnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Panią Starostę, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenie wszelkiej staranności, aby zadanie wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, korektą wniosku i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należyta starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom zobowiązuje Panią Starostę do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne;
3. zwiększenie nadzoru nad opracowaniem wewnętrznych procedur, które zapewnią prawidłowe stosowanie art. 46 ustawy Pzp.;
4. dokonanie weryfikacji zgodności wewnętrznych regulacji z przepisami ustawy Pzp w brzmieniu aktualnie obowiązującym.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuje Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)