



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 28 grudnia 2018 r.

WK-I.431.4.58.2018  
(WK-I.431.1.36.2018)

**Pan**  
**Cezary Łukaszewski**  
**Starosta Otwocki**

**Starostwo Powiatowe w Otwocku**  
**ul. Górna 13**  
**05-400 Otwock**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami<sup>3</sup> Marcel Paprocki, Violetta Adolf, Grzegorz Chmielewski – inspektorzy wojewódzcy oraz Rafał Słowiński – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Otwocku, z siedzibą przy ul. Górnej 13.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r.,
- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.,

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2017 r. poz. 978 ze zm.).

- wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r. w rozdziale 75515 na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.
- Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27 listopada 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

#### **I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami**

W poddanym kontroli okresie wydano 4296 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 14 pozwoleń na kierowanie tramwajem, 524 decyzje w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 260 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 126 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 189 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 39 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 224 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 173 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 54 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 44 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 43 sprawy o wydanie prawa jazdy oraz 43 wygenerowane profile w ww. zakresie<sup>4</sup>, 3 pozwolenia na kierowanie tramwajem<sup>5</sup>, 6 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy<sup>6</sup>, 6 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>7</sup>, 6 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>8</sup>, 6 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie<sup>9</sup>, 10 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego<sup>10</sup>, 6 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu<sup>11</sup>, 6 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki

---

<sup>4</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 03186/04, 00556/14, 00105/15 (dwa wnioski), 00001/17, 00046/17, 00257/17, 00270/18, 00654/17, 00708/17, 00776/17, 00822/17, 00833/17, 00865/17, 00881/17, 00877/17, 00886/17, 00917/17, 00947/17, 01041/17, 01071/17, 01083/17, 01292/17, 01315/17, 01449/17, 01476/17, 01524/17, 01542/17, 00048/18, 00096/18, 00131/18, 00139/18, 00233/18, 00259/18, 00269/18, 00294/18, 00356/18, 00391/18, 00431/18, 01575/17, 01585/17, 00232/18, 01527/17.

<sup>5</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 08547/06, 01018/08, 00191/00.

<sup>6</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 06691/05, 00752/16, 01711/11, 01054/09, 01580/15, 00218/18.

<sup>7</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 02310/00, 01313/15, 00706/10, 02688/05, 01403/00, 00596/00.

<sup>8</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 01227/09, 02007/08, 02280/09, 04304/01, 01052/09, 04804/01.

<sup>9</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.0231000.1.2018, KT.5430.0104714.1.2017, KT.5430.1014106.1.2017, KT.5430.0278405.1.2018, KT.5430.0140300.1.2017, KT.5430.0059600/17.

<sup>10</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.0109809.1.2017, KT.5430.0206613.1.2018, KT.5430.0149711.1.2018, KT.5430.0177809.2.2017, KT.5430.0246612.1.2017, KT.5430.0223011.1.2017, KT.5430.0028210.1.2017, KT.5430.0034808.1.2018, KT.5430.0233713.1.2018, KT.5430.0044514.1.2017.

<sup>11</sup> Dotyczy kart kierowców o numerach: 00596/00, 01403/00, 02688/05, 00706/10, 01313/15, 02310/00.

przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii<sup>12</sup>, 8 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>13</sup> oraz 7 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>14</sup>.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>15</sup> zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Otwocki generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje dotyczące wydawania praw jazdy oraz pozwoleń na kierowanie tramwajem sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenia na kierowania tramwajem zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13, 16 i art. 109 ust. 2 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwoleń na kierowanie tramwajem. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa<sup>16</sup>, poprzez nie zamieszczenie w pouczeniach 8 decyzji<sup>17</sup> informacji, że zgodnie z art. 127a strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.

---

<sup>12</sup>Dotyczy kart kierowców o numerach: 00596/00, 01403/00, 02688/05, 00706/10, 01313/15, 02310/00.

<sup>13</sup>Dotyczy kart kierowców o numerach: 00045/09, 05899/01, 01664/01, 00024/99, 02155/02, 01784/00, 01214/08, 00885/17.

<sup>14</sup>Dotyczy kart kierowców o numerach: 01458/02, 00150/07, 00579/07, 01750/09, 07489/06, 02483/09, 05589/04.

<sup>15</sup>Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 ze zm.).

<sup>16</sup>Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

<sup>17</sup>Dotyczy decyzji o numerach: 28/2018 z 21.03.2018 r., 4/2018 z 04.01.2018 r., 58/2017 z 03.11.2017 r., 42/2017 z 07.08.2017 r., 14/2018 z 01.02.2018 r., 8/2018 z 16.01.2018 r., 12/2018 z 26.01.2018 r., 15/2018 z 20.02.2018 r.

2. Wydanie decyzji z dnia 21.12.2017 (dotyczy nr karty kierowcy 01575/17) o wydaniu prawa jazdy bez pobrania od osoby opłaty za wydanie prawa jazdy i opłaty ewidencyjnej, co jest niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
3. Wydanie decyzji oznaczonej 664/17 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 kpa, bez podania stronie przyczyn zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 36 kpa. stanowiący, że *„O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*.
4. W podstawie prawnej dwóch decyzji nr 1/2017 z 16.01.2017 r. oraz nr 9/2017 z 10.04.2017 r. dotyczących przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym przywołano niemający zastosowania art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 tejże ustawy.
5. We wszystkich poddanych badaniu decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H wniosku nie umieszczono daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
6. Przyjęcie niekompletnych wniosków o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, a mianowicie:
  - w dwóch wnioskach<sup>18</sup> o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie zaznaczył w części C wniosku o jakie uprawnienie się ubiega,
  - w trzech wnioskach<sup>19</sup> o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie zaznaczył w części C pkt 2 lit. d wniosku załącznika dotyczącego uiszczenia opłaty,
  - w czterech wnioskach<sup>20</sup> o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie wskazał numeru i daty wydania orzeczenia lekarskiego w części C pkt 2 lit b,
  - we wniosku<sup>21</sup> o wydanie prawa jazdy, wnioskodawca nie dokonał prawidłowego zaznaczenia w części G wniosku - dotyczy braku zaznaczenia pkt 1 oświadczenia o tym, że podane w części A, B, E dane są zgodne ze stanem faktycznym,

---

<sup>18</sup>Nr karty kierowcy: 01585/17, 00232/18.

<sup>19</sup>Nr karty kierowcy: 00105/15, 01449/17, 00356/18.

<sup>20</sup>Nr karty kierowcy: 01292/17, 00048/18, 00139/18, 00294/18.

<sup>21</sup>Nr karty kierowcy 00776/17.

- w dwóch wnioskach<sup>22</sup> o wydanie prawa jazdy w nagłówku brak daty wpływu wniosku,
- we wniosku<sup>23</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie podał w nagłówku nazwy organu wydającego prawo jazdy,
- w dwóch wnioskach<sup>24</sup> o wydanie prawa jazdy nie wypełniono części B wniosku dotyczącej wcześniej wydanego dokumentu,
- w czterech wnioskach<sup>25</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie zaznaczył w części C pkt 2 wniosku jakie załączniki przedkłada,
- we wniosku<sup>26</sup> o wydanie prawa jazdy błędnie wypełniono część E wniosku dotyczącej wydania wtórnika/zmiany danych,
- we wniosku<sup>27</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie zaznaczył żadnej pozycji w części G wniosku dotyczącej oświadczeń,
- we wniosku<sup>28</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie zaznaczył w części C lit g
  - informacji o przedłożeniu oświadczenia o wyrażeniu zgody przez rodziców mimo, że taka zgoda została załączona,
- we wniosku<sup>29</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca zaznaczył że dołącza dowód uiszczenia opłaty jednakże nie wpisał wysokości kwoty opłaty w części C pkt 2 lit d wniosku,
- w dwóch wnioskach<sup>30</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie zaznaczył w części A pkt 7 wniosku – obywatelstwa,
- we wniosku<sup>31</sup> o wydanie prawa jazdy wnioskodawca nie zaznaczył w części F wniosku w jaki sposób nastąpi przekazanie dokumentu.

Ponadto w czasie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- w przypadku decyzji nr 2/2017 brak było daty potwierdzeniu odbioru decyzji,
- 5 wniosków<sup>32</sup> o wydanie prawa jazdy złożono na nieaktualnych drukach będących w posiadaniu Starostwa,

---

<sup>22</sup>Nr karty kierowcy: 00105/15, 01585/17.

<sup>23</sup>Nr karty kierowcy 00822/17.

<sup>24</sup>Nr karty kierowcy: 00105/15 (dotyczy wniosku z 14 lutego 2018 r.), 01527/17.

<sup>25</sup>Nr karty kierowcy: 00001/17, 00131/18, 01585/17, 00232/18.

<sup>26</sup>Nr karty kierowcy 00881/17.

<sup>27</sup>Nr karty kierowcy 00881/17.

<sup>28</sup>Nr karty kierowcy 01476/17.

<sup>29</sup>Nr karty kierowcy 01524/17.

<sup>30</sup>Nr karty kierowcy: 00139/18, 00259/18.

<sup>31</sup>Nr karty kierowcy 01585/17.

<sup>32</sup>Dotyczy kart kierowców o numerach: 00001/17, 00881/17, 01292/17, 01524/17, 00356/18.

- we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie prawa jazdy (za wyjątkiem wniosku o numerze karty kierowcy 00822/17) w nagłówku jako nazwa organu wydającego widniało *Starostwo Powiatowe w Otwocku* zamiast *Starosta Powiatu Otwockiego*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania dwóch decyzji z nieprawidłową podstawą prawną, wydania jednej decyzji bez pobrania opłaty, wydania jednej decyzji o cofnięciu uprawnień po terminie, przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami a także pozostałe ww. uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej**

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Otwockiego (dalej Powiat) wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej<sup>33</sup>, pięć punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w dziewięciu lokalach pochodzących z zasobu powiatu i gmin wchodzących w skład powiatu, tj. punkty prowadzone przez:

- a) adwokatów i radców prawnych, zlokalizowane w:
  - budynku Urzędu Miasta Józefowa przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1,
  - budynku Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku przy ul. Sosnowej 4,
  - budynku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku przy ul. Komunardów 10,
- b) organizację pozarządową, zlokalizowane w:
  - budynku Urzędu Gminy w Celestynowie przy ul. Reguckiej 3,

---

<sup>33</sup>Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030 ze zm.).

- budynku Urzędu Miejskiego w Karczewie przy ul. Warszawskiej 28,
- budynku Urzędu Gminy w Kołbieli przy ul. Szkolnej 1,
- budynku Urzędu Gminy w Osiecku przy ul. Rynek 1,
- budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziarach przy ul. Garwolińskiej 16A,
- budynku Urzędu Gminy Wiązowna przy ul. Lubelskiej 59.

Kontroli poddano dwa lokale, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna w tym jeden prowadzony przez adwokatów i radców prawnych<sup>34</sup> oraz jeden prowadzony przez organizację pozarządową<sup>35</sup>. Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Powiat realizował w 2017 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z gminami, z którymi w myśl art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej w 2016 r. Starosta Otwocki zawarł porozumienia w sprawie zasad i trybu realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>36</sup>. Kontroli poddano wszystkie ww. porozumienia stwierdzając, że zawierały one w szczególności informacje określone w art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była na podstawie trójstronnego porozumienia zawartego 30 listopada 2016 r. pomiędzy Powiatem a Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie. Powyższe porozumienia zawierały informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Starosta Otwocki zawarł osiem umów<sup>37</sup> z adwokatami oraz radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Badaniu poddano wszystkie ww. umowy stwierdzając, że spełniały one wymagania określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 11 ust. 1 ww. ustawy prowadzenie trzech punktów zlokalizowanych w 6 lokalach powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Fundacja *Honeste Vivere* z siedzibą w Warszawie przy ul. Amałowicza – Tatarska 7 udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 powyższej ustawy. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym

<sup>34</sup>Ogłędziny przeprowadzono w budynku Ośrodka Pomocy Społecznej w Otwocku przy ul. Sosnowej 4.

<sup>35</sup>Ogłędziny przeprowadzono w budynku Urzędu Gminy Wiązowna przy ul. Lubelskiej 59.

<sup>36</sup>Dotyczy porozumień z dnia 5 grudnia 2016 r. z gminami: Celestynów, Wiązowna, Kołbiel, Otwock, Karczew, Sobienie -Jeziory, Józefów oraz Osieck.

<sup>37</sup>W tym 4 umowy zawarto z adwokatami oraz 4 umowy z radcami prawnymi w dniu 30 grudnia 2016 r.

w art. 11 - 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>38</sup>. Starosta Otwocki 30 grudnia 2016 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowę o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej Powiatu Otwockiego”, w myśl art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

Starosta Otwocki przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie<sup>39</sup> określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu za 2017 r. Ww. informacja zawierała informacje wymienione w § 8 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>40</sup> oraz została sporządzona na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie Powiatu przekazywały Staroście Otwockiemu karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Badaniu poddano 50<sup>41</sup> kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 27<sup>42</sup> ww. oświadczenia. Karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia były kompletne i zostały złożone na formularzach określonych, odpowiednio w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz załącznikach nr 1-4 do ww. ustawy.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Starostwa Powiatu Otwockiego czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Powyższa informacja zawierała dane, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

---

<sup>38</sup>Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).

<sup>39</sup>Informacja zbiorcza została przekazana w dniu 12 lutego 2018 r.

<sup>40</sup>Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 318).

<sup>41</sup>W tym 25 kart wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów lub radcę prawnego oraz 25 kart wypełnionych w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.

<sup>42</sup>W tym: 1 oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, 12 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, 8 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, 6 oświadczeń, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.



1. Nieudostępnienie w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalu znajdującym się w budynku Urzędu Gminy Wiązowna przy ul. Lubelskiej 59 oraz w lokalu znajdującym się w budynku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z siedzibą w Otwocku przy ul. Komunardów 10 informacji o wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowanych na obszarze powiatu, ze wskazaniem:
  - w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego,
  - które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizację pozarządową, ze wskazaniem danych tej organizacji
  - czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej udostępnia się informacje (...) o wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowanych na obszarze powiatu. Informacja zawiera wskazanie, w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego oraz które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizacje pozarządowe, ze wskazaniem danych tych organizacji, oraz czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy”.*

2. Niezawiadomienie Wojewody Mazowieckiego o porozumieniu<sup>43</sup> w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu zawartym pomiędzy Powiatem Otwockim a Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie, czym naruszono art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, który stanowi, że cyt.: *„O każdym zawartym porozumieniu (...) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę.”*

---

<sup>43</sup>Porozumienie zawarte w dniu 17 listopada 2016 r.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, iż w Urzędzie Gminy Celestynów oraz Urzędzie Miasta Józefów nie zamieszczono na stronie BIP danych, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>44</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono na stronie BIP Starostwa wymagane informacje, zawarto kompletne oraz terminowo podpisano porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie i Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie, terminowo zawarto umowy z adwokatami i radcami prawnymi, które zawierały wymagane elementy, prawidłowo wyłoniono organizację pozarządową w otwartym konkursie ofert, terminowo przekazano wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz przyjęto kompletne karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze, że nie dostosowano lokali do wymogów określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz niezawiadomiono Wojewody Mazowieckiego o podpisaniu trójstronnego porozumienia z Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie, a także wyżej opisane uchybienie uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

### III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody Mazowieckiego w 2017 r. w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W 2017 r. Powiat Otwocki na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej, na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał

---

<sup>44</sup>Podczas trwania czynności kontrolnych zostały przekazane oświadczenia kierowników jednostek samorządu terytorialnego, na obszarze których zlokalizowane były punkty nieodpłatnej pomocy prawnej dotyczące zamieszczenia wymaganych danych w BIP za wyjątkiem Gminy Celestynów. Natomiast w przypadku Gminy Józefów ww. dane zgodnie z treścią oświadczenia zamieszczone były na stronie internetowej organu.

z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotacją celową w kwocie 313 020,00 zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-50 o *wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* dotację wykorzystano w kwocie 312 384,87 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 635,13 zł zwrócona została na rachunek bankowy MUW, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych<sup>45</sup>.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości 313 020,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczył na wynagrodzenia podmiotom prowadzącym obsługę prawną w wysokości 303 418,42 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w wysokości 8 966,45 zł – co stanowi, odpowiednio – 96,93% i 2,86% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
3. Starosta Otwocki w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej wypłacił kwotę ogółem 121 240,78 zł zgodnie z zawartymi: czterema umowami z Kancelariami Adwokackimi, dwiema z Kancelariami Radców Prawnych i dwoma z radcami prawnymi. Ponadto przekazał kwotę dotacji w wysokości 182 177,64 zł Fundacji *Honeste Vivere* z siedzibą w Warszawie, przy ul. Amałowicza – Tatara 7 (dalej Fundacja), zgodnie z zawartą 30 grudnia 2016 r. (na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej) umową na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, a także wydał kwotę 8 966,45 zł na obsługę organizacyjno-techniczną zadania.
4. Fundacja zgodnie z zawartą umową na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. sporządziła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w załączniku nr 6 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r.<sup>46</sup> Sprawozdanie przyjęte zostało 30 stycznia 2018 r. przez Powiat bez uwag.

---

<sup>45</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

<sup>46</sup> Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

5. Koszt porady prawnej, w przeliczeniu na jedną osobę wyniósł: udzielanej przez Kancelarie i radców prawnych – 538,85 zł, udzielanej przez Fundację – 269,49 zł, natomiast dla całego Powiatu – 336,76 zł<sup>47</sup>.
6. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* w Powiecie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową dochodów i wydatków, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych.
7. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości<sup>48</sup>.
8. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ww. ustawy.
9. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>49</sup>.
10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2017 r. o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonym przez Powiat wynikały z ewidencji księgowej wydatków.
11. Powiat osiągnął dochód z tytułu gromadzenia środków finansowych z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym w kwocie 488,00 zł, którą przekazano na rachunek bankowy MUW 25 lipca 2018 r. (wyciąg bankowy nr 141 z 25 lipca 2018 r.).
12. Jednostka nie dokonywała lokat wolnych środków z dotacji, co potwierdził Starosta Otwocki w oświadczeniu z 2 lipca 2018 r.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie**.

---

<sup>47</sup> Kancelarie udzieliły 225 porad, Fundacja – 676 porad, razem 901.

<sup>48</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).

<sup>49</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa poprzez zamieszczanie w pouczeniach wydawanych decyzji informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.
2. Pobierania opłaty za wydanie prawa jazdy oraz opłaty ewidencyjnej przed wydaniem decyzji o wydaniu prawa jazdy.
3. Terminowego wydawania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, a w przypadku nie wydania decyzji w terminie określonym w art. 35 kpa poinformowanie strony o przyczynie zwłoki oraz wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy, zgodnie z zapisem art. 36 kpa.
4. Przywoływania właściwych podstaw prawnych w decyzjach dotyczących przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
5. Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego.
6. Weryfikacji kompletności składanych wniosków o wydanie prawa jazdy.
7. Udostępniania w lokalach, w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej informacji o wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowanych na obszarze powiatu, ze wskazaniem:
  - w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego,
  - które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizację pozarządową, ze wskazaniem danych tej organizacji,
  - czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
8. Zawiadamiania Wojewody Mazowieckiego o zawartych porozumieniach z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- umieszczania daty potwierdzenia odbioru decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym,

- stosowania aktualnego wzoru wniosku o wydanie prawa jazdy zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami,
- zamieszczania w nagłówku wniosku o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia prawidłowej nazwy organu wydającego.

Jednocześnie wskazanym byłoby przypomnienie władzom Gminy Celestynów oraz Urzędu Miasta Józefów o konieczności zamieszczania na stronie BIP danych, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*