



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

WI-IV.431.11.2018

**Pan
Wojciech Góra
Dyrektor Polskiej Izby
Ośrodków Szkolenia**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2200 ze zm.), dalej „ustawa o transporcie drogowym” przeprowadzona została w dniach od 22 do 23 listopada 2018 r. kontrola sprawdzająca w ośrodku szkolenia – Polska Izba Ośrodków Szkolenia, ul. Piotra Skargi 1, 05-820 Piastów dalej „ośrodek szkolenia lub Przedsiębiorca”, wpisanym do rejestru ośrodków szkolenia prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego dalej „wojewoda” pod numerem 70 - jako przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia w Piastowie przy ul. Piotra Skargi 1.

Zakres kontroli obejmował spełnianie przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, zgodność prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkoleń oraz rzetelność prowadzonej dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkoleń.

Kontrolą objęto okres od 19 grudnia 2011 r. do 22 listopada 2018 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli nr 004/OS/2018, podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 10 grudnia 2018 r., przekazuję Panu niniejsze **wystąpienie pokontrolne.**

W toku kontroli ustalono, że zajęcia teoretyczne oraz praktyczne, w tym z jazdy w warunkach specjalnych prowadzone mogą być przez osoby posiadające wymagane uprawnienia. Ośrodek szkolenia dysponuje odpowiednimi warunkami lokalowymi, wyposażeniem dydaktycznym oraz środkami łączności zapewniającymi porozumiewanie się osoby szkolonej z instruktorem pozostającym na zewnątrz pojazdu, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia

Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. z 2016 r., poz. 280 ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców” oraz § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2017 r. poz. 151), dalej „rozporządzenie w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy”.

Plac manewrowy będący w posiadaniu Przedsiębiorcy spełniał wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców. Przedsiębiorca posiadał pojazdy odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia, które spełniały wymagania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. Jazdę w warunkach specjalnych jest w stanie zapewnić przy użyciu urządzeń technicznych do symulowania jazdy w warunkach specjalnych, posiadających certyfikat, o którym mowa w art. 39g ust. 11 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym i spełniających wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 81, poz. 444), wyposażonych w układ ruchu o sześciu stopniach swobody, umożliwiający zmianę położenia kabiny symulatora wzdłuż i wokół osi podłużnej, poprzecznej i pionowej.

Przedsiębiorca posiadał programy szkolenia wraz z planami ich wykonania oraz metodami nauczania, obejmujące tematykę kursu kwalifikacyjnego w ramach kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej - w zakresie bloków programowych dla prawa jazdy kategorii C, C+E, Cl, Cl+E oraz D, D+E, Dl, Dl+E, jak również programy szkolenia wraz z planami ich wykonania i metodami nauczania dotyczące szkoleń okresowych dla prawa jazdy kategorii C, C+E, Cl, Cl+E oraz D, D+E, Dl, Dl+E. Powyższe programy były tożsame z programami złożonymi do wojewody.

W okresie kontrolowanym w ośrodku szkolenia nie przeprowadzono żadnych ww. szkoleń.

W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń w związku z powyższym nie wydano zaleceń pokontrolnych.