



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 07 stycznia 2019 r.

WI-IV.431.10.2018

**Pan  
Aleksandra Michalczewska-Kucharska  
AUTODROM Jastrzęb  
ul. Czerwienica 1  
26-502 Jastrzęb**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 118 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r., poz. 978 ze zm.), dalej „ustawa o kierujących” przeprowadzona została w dniach od 15 do 20 listopada 2018 r. kontrola sprawdzająca w ośrodku doskonalenia techniki jazdy – AUTODROM Jastrzęb Aleksandra Michalczewska Kucharska, ul. Czerwienica 1, 26-502 Jastrzęb dalej „ośrodek ODTJ lub Przedsiębiorca”, wpisanym do rejestru ośrodków doskonalenia techniki jazdy prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego dalej „wojewoda” pod numerem 010W - jako przedsiębiorca prowadzący ośrodek doskonalenia techniki jazdy w miejscowości Jastrzęb przy ul. Czerwienica 1.

Zakres kontroli obejmował spełnianie przez ośrodek doskonalenia techniki jazdy wymagań, o których mowa w art. 114 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodność prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkoleń oraz rzetelność prowadzonej dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkoleń.

Kontrolą objęto okres od 30 maja 2017 r. do 20 listopada 2018 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli nr 001/ODTJ/2018, podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 20 grudnia 2018 r., przekazuję niniejsze **wystąpienie pokontrolne.**

W toku kontroli ustalono, że zajęcia teoretyczne oraz praktyczne, prowadzone były przez

osoby posiadające wymagane uprawnienia instruktora techniki jazdy zgodnie z przewidzianym programem szkolenia. Ośrodek doskonalenia techniki jazdy dysponuje odpowiednimi warunkami lokalowymi, wyposażeniem dydaktycznym oraz zapleczem socjalnym przewidzianym dla instruktorów oraz osób szkolonych zlokalizowanym w bezpośrednim sąsiedztwie Sali (składający się z węzła sanitarnego oraz pomieszczenia w którym można oczekiwać na kolejne zajęcia), zgodnie z § 33 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie doskonalenia techniki jazdy (Dz. U. z 2013 r., poz. 91 ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie doskonalenia techniki jazdy”.

Tor obiektu szkoleniowego był ogrodzony i prawidłowo zabezpieczony przed dostępem osób postronnych, zgodnie z wymogiem określonym w ust. 11 części I załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie doskonalenia techniki jazdy. Plac manewrowy, płyty poślizgowe, strefy bezpieczeństwa, przestrzenie pozbawione stałych przeszkód, tor szkoleniowy, tor ziemny, przeszkody stałe, droga dojazdowa do płyty poślizgowej, spełniały wymagania określone w ust. 1 pkt 2 lit. g, ust. 3-4 i 6, ust. 7 pkt 1-4 i 6-8, ust. 8 oraz ust.10 części I załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie doskonalenia techniki jazdy. Część toru ziemnego oraz strefy jednego zakrętu w prawo i jednego w lewo będące jednym z elementów toru szkoleniowego, nawadniane za pomocą instalacji i urządzeń do nawadniania w stopniu powodującym znaczną zmianę przyczepności podłoża – wytyczone były w sposób sztuczny za pomocą pachotków. Pomiędzy rozstawionymi pachotkami odbywa się także jazda slalomem na placu manewrowym. Bezpośrednio przed płytą poślizgową w kształcie prostokąta umieszczone zostało mechaniczne urządzenie destabilizujące tor jazdy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c części I załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie doskonalenia techniki jazdy.

Ponadto ustalono, że - zgodnie z ust. 9 części I załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia przestrzenie: płyty poślizgowej w kształcie prostokąta, asfaltowej drogi dojazdowej, toru szkoleniowego oraz stref bezpieczeństwa były równe i wolne od przeszkód drogowych, mogących doprowadzić do wywrócenia się pojazdu.

Na terenie obiektu szkoleniowego, w boksie garażowym, umiejscowiony został punkt ratownictwa, spełniający wymagania określone w ust. 12 części I załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie doskonalenia techniki jazdy.

Przedsiębiorca posiadał pojazdy odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia, zgodnie z normą określoną w art. 112 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.

W ODTJ nie prowadzono szkoleń praktycznych w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym,

o których mowa w art. 112 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, oraz kursów dla osób ubiegających się o uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w art. 112 ust. 1 pkt 2 lit. d ww. ustawy.

W okresie kontrolowanym w ODTJ przeprowadzono 17 kursów podstawowych dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych w zakresie prawa jazdy kategorii B1, B, B+E oraz w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E. Kontroli poddano wszystkie przeprowadzone kursy.

Wszystkie kursy podstawowe trwały 14 godzin, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne dalej „rozporządzenie w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne” (Dz. U. z 2017 r., poz. 140), oraz obejmowały 6 godzin zajęć teoretycznych i 8 godzin zajęć praktycznych.

W ODTJ oddzielnie dla każdego kursu podstawowego prowadzone były *Dzienniki zajęć* (dalej *Dzienniki*), o których mowa w ust. 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne.

Po zakończeniu kursu dla każdej osoby szkolonej przeprowadzono egzamin sprawdzający poziom osiągniętej wiedzy i umiejętności, o którym mowa w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, składający się z części teoretycznej i praktycznej. Część teoretyczna trwała do 25 minut i obejmowała 20 pytań testowych. Część praktyczna trwała, w zależności od ilości kursantów uczestniczących w kursie (średnio 15 minut na osobę), obejmowała trzy zadania egzaminacyjne: slalom, hamowanie na łuku i ominięcie przeszkody na płycie poślizgowej.

Po ukończeniu kursu osobom uczestniczącym w szkoleniu wydano zaświadczenia o ukończeniu kursu podstawowego dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne, zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń w związku z powyższym nie wydano zaleceń pokontrolnych.