



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 7 stycznia 2019 r.

WK-I.431.1.40.2018
(WK-I.431.4.5.2018)

**Pan
Tadeusz Okulus
Wójt Gminy Miedzna**

**Urząd Gminy Miedzna
ul. 11 Listopada 4
07-106 Miedzna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa³, Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy Miedzna, z siedzibą przy ul. 11 Listopada 4.

Kontrolą objęto realizację zadań w zakresie zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 maja 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 listopada 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.).

I. Zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 643 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2017 r. przyjęto 346 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 297 wniosków, na podstawie których Wójt Gminy Miedzna wydał 641 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego⁴. Kontroli poddano 38 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – po dziewiętnaście z każdego okresu rozliczeniowego⁵.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego, na podstawie których wydano decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego, zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁶ (dalej rozporządzenie w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego) oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁷ (dalej ustawy o zwrocie podatku akcyzowego). Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT dokumentujące zakup oleju napędowego opatrzone były adnotacją o treści cyt.: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a ich liczba była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, z zachowaniem terminu określonego w art. 5 ust. 4 ww. ustawy, oraz zawierały elementy,

⁴ Dwie sprawy dotyczące zwrotu podatku akcyzowego Wójtowi Gminy Miedzna zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, które wyznaczyło do ich rozpoznania Wójta Gminy Liw.

⁵ Decyzje z pierwszej tury 2017 r. oznaczone: BP.3153.1.2017/02, BP.3153.18.2017/02, BP.3153.35.2017/02, BP.3153.69.2017/02, BP.3153.86.2017/02, BP.3153.103.2017/02, BP.3153.120.2017/02, BP.3153.137.2017/02, BP.3153.154.2017/02, BP.3153.171.2017/02, BP.3153.188.2017/02, BP.3153.205.2017/02, BP.3153.222.2017/02, BP.3153.239.2017/02, BP.3153.256.2017/02, BP.3153.273.2017/02, BP.3153.190.2017/02, BP.3153.307.2017/02, BP.3153.324.2017/02 oraz decyzje z drugiej tury 2017 r. oznaczone: BP.3153.352.2017/08, BP.3153.367.2017/08, BP.3153.387.2017/08, BP.3153.399.2017/08, BP.3153.416.2017/08, BP.3153.428.2017/08, BP.3153.451.2017/08, BP.3153.456.2017/08, BP.3153.470.2017/08, BP.3153.482.2017/08, BP.3153.517.2017/08, BP.3153.544.2017/08, BP.3153.561.2017/08, BP.3153.584.2017/08, BP.3153.589.2017/08, BP.3153.600.2017/08, BP.3153.608.2017/08, BP.3153.619.2017/08, BP.3153.638.2017/08.

⁶ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

⁷ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

o których mowa w art. 107 § 1 kpa, a także zostały podpisane z upoważnienia Wójta Gminy Miedzna przez pracowników Urzędu Gminy Miedzna.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji gmina Miedzna otrzymała dotację w łącznej kwocie 386 021,68 zł, z której 378 452,62 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a kwotę 7 569,06 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi, na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych, oraz gotówką w kasie urzędu, w dniach 27 kwietnia i 27 października 2017 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały sporządzone na podstawie wykazów wydanych decyzji oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁸.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na podstawie wykazów wydanych decyzji, oraz złożone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę oraz z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁹ Wójt Gminy Miedzna podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu 9 maja 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach wszystkich poddanych badaniu decyzji wydanych w pierwszej turze 2017 r.¹⁰ oraz trzech decyzji wydanych w drugiej turze 2017 r.¹¹ – części

⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

limitu pozostałej do wykorzystania, a ponadto w rozstrzygnięciu 16 decyzji wydanych w drugiej turze 2017 r.¹² kwoty rocznego limitu. Powyższymi zaniechaniami naruszono wymogi zawarte w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt.: „*limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach; natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

2. Przyjęcie przy obliczaniu rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w sprawie z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej BP.3153.324.2017/02, niewłaściwej powierzchni posiadanych użytków rolnych, niewynikającej z oświadczenia wnioskodawcy złożonego w części IV wniosku. W przedmiotowej sprawie organ przyjął do obliczenia rocznego limitu 11,65 ha użytków rolnych wykorzystywanych do produkcji rolnej, podczas gdy producent rolny we wniosku wskazał powierzchnię 11,86 ha posiadanych użytków rolnych. W związku z powyższym w decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego określono niewłaściwą kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (1001,90 zł zamiast 1019,96 zł). Błąd nie miał wpływu na wysokość dokonanego zwrotu podatku akcyzowego.
3. Brak w jednym wniosku z drugiej tury 2017 r.¹³, w części VIII wniosku – daty przy podpisie współposiadaczy użytków rolnych.

¹⁰ Decyzje oznaczone: BP.3153.1.2017/02, BP.3153.18.2017/02, BP.3153.35.2017/02, BP.3153.69.2017/02, BP.3153.86.2017/02, BP.3153.103.2017/02, BP.3153.120.2017/02, BP.3153.137.2017/02, BP.3153.154.2017/02, BP.3153.171.2017/02, BP.3153.188.2017/02, BP.3153.205.2017/02, BP.3153.222.2017/02, BP.3153.239.2017/02, BP.3153.256.2017/02, BP.3153.273.2017/02, BP.3153.190.2017/02, BP.3153.307.2017/02, BP.3153.324.2017/02.

¹¹ BP.3153.352.2017/08, BP.3153.517.2017/08, BP.3153.619.2017/08.

¹² Decyzje oznaczone: BP.3153.367.2017/08, BP.3153.387.2017/08, BP.3153.399.2017/08, BP.3153.416.2017/08, BP.3153.428.2017/08, BP.3153.451.2017/08, BP.3153.456.2017/08, BP.3153.470.2017/08, BP.3153.482.2017/08, BP.3153.544.2017/08, BP.3153.561.2017/08, BP.3153.584.2017/08, BP.3153.589.2017/08, BP.3153.600.2017/08, BP.3153.608.2017/08, BP.3153.638.2017/08.

¹³ Sprawa oznaczona BP.3153.367.2017/08.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak w sześciu¹⁴ decyzjach z pierwszej tury 2017 r. oraz czterech¹⁵ decyzjach z drugiej tury 2017 r. rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że cyt.: *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 kpa., zgodnie z którym cyt.: *„Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie¹⁶. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.
2. Nieuwzględnienie w sprawie z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej BP.3153.35.02.2017, przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego – drugiej pozycji na fakturze nr 30623/1335/16 z 28 listopada 2016 r., dokumentującej zakup 15,89 l oleju napędowego. W wyniku powyższego w uzasadnieniu decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego wskazano nieprawidłową ilość zakupionego oleju napędowego, tj. 648,37 litra zamiast 664,26 litra. Błąd nie wpłynął na wysokość wypłaconego zwrotu podatku, którego dokonano do wysokości przysługującego limitu.
3. Błąd rachunkowy w sprawie z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej BP.3153.86.2017/02, przy obliczaniu ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, w wyniku którego wypłacono producentowi rolnemu w pierwszej turze zwrot podatku akcyzowego niższy o 0,20 zł od należnego (950,69 zł zamiast 950,89 zł). Konsekwencją błędu było ustalenie w decyzji wydanej producentowi rolnemu w II turze 2017 r. zawyżonej kwoty limitu pozostałej do wykorzystania oraz przyznanie i wypłacenie zwrotu podatku akcyzowego wyższego o 0,20 zł

¹⁴ Decyzje oznaczone: BP.3153.35.2017/02, BP.3153.69.2017/02, BP.3153.154.2017/02, BP.3153.188.2017/02, BP.3153.239.2017/02, BP.3153.307.2017/02.

¹⁵ Decyzje oznaczone: BP.3153.387.2017/08, BP.3153.451.2017/08, BP.3153.456.2017/08, BP.3153.608.2017/08.

¹⁶ A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

od należnego (365,97 zł zamiast 365,77 zł). Błąd nie wpłynął na wysokość wypłaconego łącznego zwrotu podatku w 2017 r., którego dokonano do wysokości przysługującego limitu.

4. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego¹⁷. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej, stanowiącymi załączniki do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).
5. Niewskazanie nazwy gminy we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę za okres od 1 lutego do 28 lutego 2017 r. oraz za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2017 r. W przedmiotowych wnioskach wskazano odpowiednio nazwę i adres urzędu gminy podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, wniosek o przekazanie gminie dotacji zawiera, cyt.: „nazwę gminy oraz nazwę i adres urzędu gminy lub miasta”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt: zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji kompletności i zgodności załączników opisanych we wnioskach, terminowości w zakresie: składania wniosków o udzielenie dotacji przez producentów rolnych, przekazywania sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, wydanych decyzji, a także terminowości podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki: nieprawidłowej weryfikacji kompletności wniosków złożonych

¹⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

przez producentów rolnych oraz nieprawidłowego ich rozpatrywania, niekompletności decyzji w sprawach zwrotu podatku akcyzowego, wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku, oraz nierzetelnego sporządzania wniosków gmin o przekazanie dotacji celowej, a także pozostałe powyżej wskazane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez Wójta Gminy Miedzna

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy oraz Rady Gminy Miedzna, zawierające dane umożliwiające kontrolę przebiegu i terminów załatwienia skargi lub wniosku, zgodnie z art. 254 kpa. Dokumentację spraw przechowywano w teczkach o symbolach klasyfikacyjnych zgodnych z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁸.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy Miedzna zaewidencjonowano wpływ czterech skarg oraz dziewięciu wniosków, nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano wszystkie zaewidencjonowane w rejestrze sprawy.

Stwierdzono, że wszystkie zarejestrowane skargi zostały przekazane do rozpatrzenia innym organom. Osiem wniosków¹⁹ zostało rozpatrzonych we własnym zakresie przez wójta, z zachowaniem właściwości organu wynikającej z art. 242 § 1 kpa oraz terminów określonych w art. 237 § 1 w związku z art. 244 § 1 kpa i art. 237 § 2 oraz z art. 247 kpa, z jednoczesnym zawiadomieniem wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku, zgodnie z wymogiem art. 244 § 2 kpa.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osobę odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg

¹⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

¹⁹ Dotyczy wniosków oznaczonych: SG.1510.1.2.2017, SG.1510.2.3.2017, SG.1510.3.4.2017, SG.1510.4.5.2017, SG.1510.5.6.2017, SG.1510.7.8.2017, SG.1510.1.2.2018, SG.1510.2.3.2018. Jedno pismo zaewidencjonowane jako skarga zostało przekazane kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych.

i wniosków²⁰, zgodnie z którym, cyt.: *„Przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom”*.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Miedzna, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z art. 253 § 3 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 290 z 2 910 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym, stwierdzając, że żaden z poddanych analizie wpisów nie wskazuje na skargę lub wniosek w rozumieniu art. 227 i 241 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków – pisma²¹ nieposiadającego cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym uzyskanym w trakcie kontroli²², cyt.: *„Wniosek o podwyżkę (...) został uznany za wniosek zgodnie z żądaniem wnoszących, bowiem tytuł pisma brzmiał „wniosek”, poza tym dotyczył lepszego zaspokajania potrzeb ludności - w tym przypadku grupy pracowników placówek oświatowych”*. Zgodnie z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być między innymi sprawy lepszego zaspokajania potrzeb ludności, jednak należy mieć na uwadze, że organy zobowiązane są do rozpatrywania wniosków dotyczących ich właściwości, zgodnie z art. 242 § 1 kpa, stanowiącym, że cyt.: *Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku*”. Przedmiotem wniosku mogą być więc takie potrzeby ludności, których zaspokajanie należy do zadań właściwych organów. Powyższym działaniem naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że cyt.: *„O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*.

²⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

²¹ Dotyczy pisma zaewidencjonowanego w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 5 w 2017 r., oznaczonego SG.1511.3.2017.

²² Wyjaśnienie z 2 lipca 2018 r. złożone przez Sekretarza Gminy Miedzna.

2. Przekazanie jednej skargi²³ do rozpatrzenia wg właściwości Radzie Gminy Miedzna oraz zawiadomienie o tym skarżącego z uchybieniem terminu na dokonanie tych czynności²⁴, określonego w art. 231 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego (...)”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- organ przekazał jedną skargę na pracownika²⁵ do załatwienia kierownikowi gminnej jednostki organizacyjnej, wskazując jako podstawę prawną przekazania skargi cyt. powyżej art. 231 kpa. Jednocześnie organ zobowiązał kierownika gminnej jednostki organizacyjnej do poinformowania wójta o sposobie załatwienia skargi, co stanowi element procedury określonej w art. 232 § 2 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.”*, przy czym należy mieć na uwadze, że przekazania skargi w tym trybie może dokonać organ właściwy do rozpatrzenia skargi, z uwagi na art. 232 § 1 kpa. Jeżeli organ uznał zatem, że przedmiotową skargę należy rozpatrzyć w trybie Działu VIII kpa – winien przekazać ją organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi, który należało ustalić zgodnie z postanowieniami art. 229 kpa,
- nadano jeden, wspólny znak sprawy pismom zaewidencjonowanym w rejestrze skarg i wniosków jako oddzielne skargi²⁶, pomimo że zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 *Instrukcji kancelaryjnej* stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, cyt.: *„Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy.”*, a *„Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.”*,
- w sprawozdaniu z przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2017 r. przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wskazano inną liczbę skarg aniżeli

²³ Dotyczy skargi zaewidencjonowanej pod poz. 2 w 2017 r., oznaczonej SG.1511.2.2017.

²⁴ Pismo przekazujące skargę Radzie Gminy Miedzna oraz pismo zawiadamiające o tym skarżącego – zostały sporządzone 8. dnia od wpływu skargi, a ich, odpowiednio: osobisty odbiór oraz wysyłka miały miejsce następnego dnia roboczego.

²⁵ Dotyczy skargi zaewidencjonowanej pod poz. 1 w 2017 r., oznaczonej SG.1511.1.2017.

²⁶ Dotyczy skarg oznaczonych SG. 1511.4.2017, zaewidencjonowanych w 2017 r. pod. poz. 3 i 4 rejestru skarg i wniosków.

wynika z prowadzonego rejestru skarg i wniosków wpływających do Wójta Gminy, tj. trzy skargi, podczas gdy w rejestrze zaewidencjonowanych zostało cztery skargi.²⁷

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Miedzna – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu imiennie pracownikowi, dostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do potrzeb ludności, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, rejestrowania i gromadzenia skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, przestrzegania właściwości organu do rozpatrywania skarg i wniosków, zawiadamiania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku oraz terminowości rozpatrywania wniosków, kompletność zawiadomień o sposobie załatwienia skargi lub wniosku. Mając natomiast na uwadze: zakwalifikowanie jako wniosku pisma nieposiadającego cech wniosku w rozumieniu Działu VIII kpa, nieterminowe przekazanie skargi innemu organowi do rozpatrzenia według właściwości, a także pozostałe powyżej wskazane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałej do wykorzystania oraz kwoty rocznego limitu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Obliczania rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego dla powierzchni użytków rolnych określonej w oświadczeniu wnioskodawcy złożonym we wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

²⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy – skargi zarejestrowane w 2007 r. pod poz. 3 i 4 uznane zostały podczas sporządzania sprawozdania, cyt.: „statystycznie za 1 skargę”, gdyż dotyczyły tego samego zagadnienia.

3. Weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w tym w zakresie daty przy podpisie współposiadaczy użytków rolnych.
4. Klasyfikacji wniosków zgodnie z art. 222 kpa oraz ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków tylko tych, które posiadają cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa.
5. Terminowego przekazywania skarg do rozpatrzenia wg właściwości, z równoczesnym zawiadomieniem o tym skarżącego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 231 kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- zamieszczania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, wynikającej z załączonych faktur VAT, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa,
- rzetelnego obliczania ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego oraz uwzględniania przy obliczaniu wszystkich pozycji dokumentujących zakup oleju napędowego, umieszczonych na fakturach VAT dołączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego,
- zamieszczania w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego czytelnego podpisu osoby upoważnionej do podpisywania ww. dokumentów, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę,
- wskazywania nazwy gminy we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego i jego wypłatę, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę,
- stosowania właściwej podstawy prawnej oraz wynikającej z niej procedury przy przekazywaniu skarg do rozpatrzenia wg właściwości oraz ustalania organów właściwych do rozpatrzenia skargi zgodnie z postanowieniami art. 229 kpa,

- nadawania indywidualnych znaków spraw skargom zaewidenjonowanym w rejestrze skarg i wniosków jako oddzielne skargi, zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 *Instrukcji kancelaryjnej*,
- rzetelnego sporządzania sprawozdań z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przekazywanych Wojewodzie Mazowieckiemu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli