



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

WPS-IX.431.2.36.2018.JS

**Pani
Izabella Kliczek
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Garwolinie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234), w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 1-3 i 5 października 2018 r. pracownicy Oddziału do spraw Nadzoru Świadczeń w Wydziale Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pani Joanna Stepczuk – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego i pani Wiesława Cybulska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Garwolinie.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i sposób realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania uprawnień do funduszu alimentacyjnego oraz prawidłowości podejmowania działań aktywizujących wobec dłużników alimentacyjnych, które mają doprowadzić do wzrostu ściągальności należności wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 1-4 ustawy w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia kontroli tj. 1 października 2018 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień organizację realizacji zadania, prawidłowość ustalania uprawnień i terminowość wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, oraz pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych, które mają doprowadzić do wzrostu ściągальności należności wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Adres do korespondencji:

Wydział Polityki Społecznej
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

I. Organizacja realizacji zadania

W trakcie kontroli ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Garwolinie realizuje zadania z zakresu ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od 2008 r. tj. od początku wejścia w życie ustawy.

Realizacja zadań z zakresu powyższej ustawy określone zastały na podstawie regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 3/2016 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Garwolinie z dnia 30 grudnia 2016 r. W regulaminie w roz. III § 8 pkt 9 wyodrębniono stanowisko ds. świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast zadania na tym stanowisku określono w § 16 regulaminu.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pani Izabella Kliczek pełniąca funkcję kierownika Ośrodka od 1 stycznia 2013 r. na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Ustawowe zadania realizuje Pani na podstawie upoważnienia¹ Burmistrza Miasta Garwolin:

- do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji zgodnie z art. 8 b ustawy,
- do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także do wydawania w tych sprawach decyzji zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy,
- do przekazywania danych do Biura Informacji Gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych zgodnie z art. 8 c ustawy. Ponadto Burmistrz na podstawie art. 8b, w związku z art. 5 ust. 3 b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów upoważnił² Panią do kierowania wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz składania wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy Kodeks karny.

Należy zauważyć, że upoważnienie w zakresie kierowania wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz składania wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy Kodeks karny zostało już nadane na podstawie art. 8b ustawy. Podejmowanie działań wobec dłużników obejmuje działania określone w art. 5, art. 5a, art. 6, art. 7. Jeżeli organ na podstawie art. 8b upoważnił pracownika do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, to nie ma konieczności osobnego upoważniania tego samego pracownika do podejmowania działań będących jedynie elementem wszystkich działań przewidzianych w ustawie.

Zastępca Kierownika Pani Grażyna Wachnicka została upoważniona³ przez Burmistrza Miasta Garwolin do prowadzenia postępowania w indywidualnych sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy. Pani Wachnicka upoważniona⁴ została również na podstawie art. 8 b i 8 c w związku z art. 12 ust. 2 ustawy do przekazywania do Biura Informacji Gospodarczej, informację gospodarczą o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych oraz upoważniona⁵ na podstawie art. 8b, w związku z art. 5 ust. 3b ustawy do kierowania wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz składania wniosków o ściganie za przestępstwo.

¹Upoważnienie nr WO.0052.89.2012 z dnia 31 grudnia 2012 r.

²Upoważnienie nr WO.0052.34.2015 z dnia 15.04.2015 r.

³Upoważnienie 8/2013 z dn. 01.02.2013 r.

⁴Upoważnienie nr WO.0052.73.2016 z dnia 01.11.2016 r.

⁵Upoważnienie nr WO.0052.57.2016 z dnia 01.09.2016 r.

Pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie – Pani Teresa Błażejczyk zatrudniona jest od 09.09.2009 r. w wymiarze 1 etatu. Posiada aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań. Na podstawie art. 8 b i 8 c oraz art. 12 ust. 2 ustawy została upoważniona⁶ przez Burmistrza Miasta Garwolin do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych i odbierania oświadczeń majątkowych oraz przekazywania danych do Biura Informacji Gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych. Jednakże wydane upoważnienie nie obejmuje podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia wobec nich postępowań. A zatem treść wydanego upoważnienia jest niezgodna z art. 8b i 8c w związku z art. 8a ustawy.

II. Prawdliwość ustalania uprawnień i terminowość wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego

W trakcie kontroli badaniu poddano akta 16 spraw wszczętych na podstawie wniosków złożonych przez osoby ubiegające się o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia kontroli i zakończonych wydaniem ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Analizą objęto 16⁷ prawomocnych decyzji administracyjnych w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz 2⁸ decyzje administracyjne w sprawie zmiany wysokości świadczeń.

Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wszczęto na podstawie prawidłowo wypełnionych wniosków:

- zgodnych ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 2229) – w 6 przypadkach,
- zawierających informacje wskazane w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jaki mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467) – w 10 przypadkach.

⁶ Upoważnienie WO.0113-41/2010 z dnia 14.06.2010 r.

⁷ Numery i daty decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego: MOPS.4510.FA82.2016 z dnia 06.10.2016 r., MOPS.4510.FA91.2017/2018 z dnia 20.09.2017 r., MOPS.4510.FA7.2017 z dnia 06.06.2017 r., MOPS.4510.FA19.1.2017/2018 z dnia 04.09.2017 r., MOPS.4510.FA19A.2016 z dnia 22.09.2016 r., MOPS.4510.FA19.2016 z dnia 22.09.2016 r., MOPS.4510.FA59.2017/2018 z dnia 05.09.2017 r., MOPS.530.157.18 z dnia 11.09.2018 r., MOPS.4510.FA17.2016 z dnia 22.09.2016 r., MOPS.4510.FA72.2017/2018 z dnia 11.09.2017 r., MOPS.4510.FA16.2016 z dnia 22.09.2016 r., MOPS.4510.FA71.2017/2018 z dnia 11.09.2017 r., MOPS.530.156.18 z dnia 11.09.2018 r., MOPS.4510.FA68.2017/2018 z dnia 11.09.2017 r., MOPS.4510.FA57.2016 z dnia 28.09.2016 r., MOPS.4510.FA92.2017/2018 z dnia 22.09.2017 r.

⁸ Numery i daty decyzji zmieniających wysokość świadczeń : MOPS.4510.FA19.2.2017/2018 z dnia 20.11.2017 r., MOPS.4510.FA.7.2.2017 z dnia 20.11.2017 r.

Poddane kontroli wnioski były prawidłowo wypełnione i zostały opatrzone numerem dziennika korespondencji, datą wpływu oraz podpisem pracownika przyjmującego wnioski. Do wniosków załączono odpowiednie dokumenty, w tym oświadczenia i zaświadczenia, niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. We wszystkich 16 przypadkach postępowanie zakończono przyznaniem prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w zachowaniem odpowiednich terminów, o których mowa w art. 20 ustawy oraz w art. 35 § 1 i 2 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz.2096).

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznano w 13 przypadkach na okres świadczeniowy od 1 października do 30 września, a w 1 przypadku od miesiąca, w którym złożono wniosek do 30 września. W 14 przypadkach orzeczono przyznanie świadczenia osobom uprawnionym spełniającym warunki wskazane w art. 9 ust. 1 ustawy, które nie ukończyły 18 roku życia, a w 2 przypadkach osobom uczącym się w szkole lub szkole wyższej, które nie ukończyły 25 roku życia. Świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, w kwocie nie wyżej niż 500 zł w trakcie okresu świadczeniowego. W 2 przypadkach zmieniano ich wysokość na mocy art. 29 ustawy. Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie decyzji nr MOPS.4510.FA7.2.2017 z dnia 20.11.2017 r. zmieniającej wysokość świadczeń było niejasne, ponieważ nie wynikało z niego w sposób niebudzący wątpliwości w jakiej wysokości i od kiedy zostały przyznane podwyższone świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydana decyzja zmieniała wysokość świadczenia w ten sposób, że wstrzymywała wypłatę świadczenia na dwójkę dzieci oraz przyznawała kwotę od 01.06.2017 r. do 31.10.2017 r. po 100 zł oraz 400 zł na każde z dzieci. Kierownik Ośrodka pisemnie wyjaśniła, że: *„wszystkie decyzje dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego są generowane w systemie zatwierdzonym przez Ministerstwo. System ten zawiera ścisłe ramy, które należy uzupełnić. Po wygenerowaniu się decyzji pracownik nie ma możliwości jej poprawienia. Pomimo, że decyzja jest nieczytelna to kwoty świadczeń naliczane są prawidłowo”*.

Systemy dziedzinowe do obsługi świadczeń umożliwiają tworzenie własnych szablonów decyzji o dowolnej treści i dostosowanej do indywidualnej sytuacji świadczeniobiorcy. Ponadto, w systemie dziedzinowym możliwa jest edycja wygenerowanej decyzji poprzez wykonanie polecenia edycji. Wobec powyższego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają popełnionych błędów w tym zakresie. Nie mniej jednak sprawdzono listę wypłat nr FA32.11.2017 z dnia 28.11.2017 r., na podstawie której stwierdzono, że kwoty świadczeń zostały wypłacone w prawidłowej wysokości.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach, w których przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego prawidłowo obliczono dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie i nie przekraczał on wysokości określonej w art. 9 ust. 2 ustawy.

Na podstawie analizy 16 decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz 2 decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczeń ustalono, że decyzje były wydane zgodnie z art. 107 kpa. Zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości i trybie odwołania się od decyzji, konieczności informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na wypłatę świadczenia oraz o zwrocie świadczeń nienależnie pobranych. Należy zaznaczyć, że oznaczenie organu administracji publicznej było niewłaściwe, ponieważ wskazywało Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jako organ. Zgodnie z art. 2 pkt 10

ustawy „organ właściwy właściciela - oznacza to wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej”.

Sprawdzone decyzje podpisane były przez kierownika, a podczas nieobecności kierownika – przez jego zastępcę na podstawie stosownego upoważnienia.

W 16 aktach sprawy znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 Kpa. Natomiast w 2 decyzjach nr MOPS.4510.FA82.2016 z dnia 06.10.2016 r. oraz MOPS.4510.FA19.1.2017/2018 z dnia 04.09.2017 r. świadczeniobiorcy nie potwierdzili odbioru decyzji.

W decyzjach określony był termin i sposób wypłaty świadczeń tj. gotówką lub przelewem na konto do końca każdego miesiąca. Terminowość wypłaconych świadczeń sprawdzono na podstawie weryfikacji list wypłat. Ustalono, że świadczenia z 14 decyzji realizowane były w formie przelewu na wskazane konto bankowe, a pozostałe 4 świadczenia odbierane były w punkcie kasowy. Natomiast wypłata świadczeń realizowana była najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca.

III. Prawidłowość podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych

Według przedstawionego przez Panią pisemnego oświadczenia w kontrolowanym okresie MOPS w Garwolinie był równocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela dla 38 dłużników alimentacyjnych oraz wyłącznie organem właściwym dłużnika dla 42 dłużników alimentacyjnych.

Poza tym w okresie od 1.08.2016 r. do 30.10.2018 r. na drodze egzekucji sądowej, prowadzonej przez komorników, wyegzekwowano od dłużników alimentacyjnych należności w kwocie 273 189,76 zł. Wpłaty bezpośrednio przez dłużników stanowiły kwotę 54 902,64 zł. W tym samym okresie MOPS w Garwolinie z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacił kwotę 1 381 906,67 zł. Kwota należności odzyskanych od dłużników alimentacyjnych stanowiła 24% kwoty świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych w okresie objętym kontrolą.

Kontroli poddano dokumentację znajdującą się w 16⁹ aktach spraw dłużników alimentacyjnych, w tym: w 7 aktach spraw, w których kontrolowana jednostka działała wyłącznie jako organ właściwy dłużnika oraz w 9 aktach spraw, w których działała jednocześnie jako organ właściwy dłużnika i wierzyciela.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że kontrolowana jednostka realizując zadania organu właściwego dłużnika niezwłocznie podejmowała oraz prawidłowo dokumentowała wszystkie działania wobec dłużników alimentacyjnych polegające na: przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego od dłużnika alimentacyjnego, informowania organu właściwego wierzyciela oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i ich efektach, wszczęciu postępowania i wydaniu decyzji administracyjnej w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, składaniu wniosku o ściganie dłużnika alimentacyjnego za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 244, 768, 773 i 952), zobowiązaniu dłużnika alimentacyjnego do

⁹ inicjały imienia i nazwiska dłużników alimentacyjnych – 1.SB, 2.DG, 3.SR, 4.ŁT, 5.RT, 6.MW, 7.MR, 8.RZ, 9.MJ, 10.JZ, 11.KT, 12.MK, 13.MR, 14.KB, 15.RS, 16.MS.

zarejestrowania się jako bezrobotny albo poszukujący pracy, przekazywaniu komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego. Jednakże w sprawdzonych aktach dłużników alimentacyjnych brak było dowodów potwierdzających informowanie właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. Należy dodać, że zgodnie art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi, że w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika; informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. W okresie świadczeniowym 2016/2017 w przypadku jednego dłużnika oznaczonego inicjałami KM Ośrodek nie wszczął postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pomimo nie zgłoszenia się dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. W myśl art. 5 ust. 3 ustawy „w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił: 1) złożenia oświadczenia majątkowego (...) – organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.”

Wśród 16 poddanych kontroli spraw dłużników alimentacyjnych, Ośrodek w Garwolinie działając jako organ właściwy dłużnika, w 6¹⁰ przypadkach przeprowadził postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. We wszystkich przypadkach postępowanie zakończono wydaniem stosownej decyzji. Ustalono, że w przypadku jednego dłużnika decyzja nr MOPS.532.218.2018 z dnia 30.08.2018 r. o uznaniu jego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych została wydana pomimo faktu, że dłużnik już był uznany za uchylającego się od zobowiązań decyzją nr MOPS.4511.FA33.2016 z dnia 07.04.2016 r. Ośrodek nie zastosował przepisu art. 5a ust 2 ustawy, który stanowi, że „w przypadku gdy organ właściwy dłużnika ustali na podstawie wywiadu alimentacyjnego lub oświadczenia majątkowego, że sytuacja dłużnika alimentacyjnego nie uległa zmianie, lub w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwił przeprowadzenie tego wywiadu lub odmówił złożenia oświadczenia majątkowego, organ właściwy dłużnika nie informuje właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego ani nie wszczyna postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jeżeli poprzednio wydana decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy”.

W 5 przypadkach złożono do prokuratury wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy Kodeks karny. Natomiast w dokumentacji tylko jednego dłużnika była informacja, że Ośrodek występował do centralnej ewidencji kierowców z informacją czy dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami. Art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy stanowi, że jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań stanie się ostateczna, organ

¹⁰ numery i daty decyzji w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań: MOPS.4511.328.2017 z dnia 23.11.2017 r., MOPS.4511.319.2017 z dnia 23.11.2017 r., MOPS.4511.321.2017 z dnia 23.11.2017 r., MOPS.4511.327.2017 z dnia 23.11.2017 r., MOPS.4511.322.2017 z dnia 23.11.2017 r., MOPS.532.218.2018 z dnia 30.08.2018 r., MOPS.4511.FA33.2016 z dnia 07.04.2016 r.,

właściwy dłużnika: po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji.

Stwierdzono, że wszystkie poddane analizie decyzje administracyjne w sprawach uznania dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych zostały wydane w terminach zgodnych z unormowaniami zawartymi w art. 35 Kpa.

Konstrukcje decyzji odpowiadały wymogom określonym w art. 107 § 1 Kpa. Zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości i trybie odwołania się od decyzji, konieczności informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na wypłatę świadczenia oraz o zwrocie świadczeń nienależnie pobranych. Jedynie oznaczenie organu administracji publicznej było niewłaściwe, ponieważ organem właściwym dłużnika jest Burmistrz Miasta Garwolin, a nie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Sprawdzone decyzje zostały wydane przez kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Garwolinie zgodnie z treścią posiadanego upoważnienia.

Wszystkie sprawdzone decyzje nie były doręczane stronie zgodnie z art. 39 Kpa oraz nie posiadały potwierdzenia odbioru decyzji w myśl art. 46 § 1 kpa. Pomimo braku dowodów doręczenia dłużnikowi decyzji o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych Ośrodek przekazywał wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk. Należy podkreślić, że decyzja administracyjna wchodzi do obrotu prawnego z chwilą jej doręczenia. Adresat musi mieć świadomość, że decyzja o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych została w stosunku do niego wydana, co będzie możliwe tylko w momencie skutecznego doręczenia decyzji. A zatem działania Ośrodka w tym przedmiocie było niezgodne z art. 5 ust 3b, który stanowi, że jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Ośrodka, Zastępca Kierownika oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią do realizacji następujących zaleceń:

1. Wycofać z obiegu prawnego upoważnienie WO.0052.34.2015 z dnia 15.04.2015 r., ponieważ zakres działań wobec dłużników alimentacyjnych dla Kierownika Ośrodka, został już uwzględniony w upoważnieniu WO.0052.89.2012 z dnia 31.12.2012 r.
2. Podjąć działania w celu zmiany treści upoważnienia wydanego przez Burmistrza Miasta Garwolin pani Teresie Błażejczyk, w ten sposób aby upoważnienie w całości uwzględniało zapisy art. 8 b i 8c w związku z art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
3. Rozstrzygnięcia wydawanych decyzji formułować w sposób jasny i nie budzący wątpliwości.

4. W wydawanych decyzjach wskazywać właściwy organ administracji publicznej stosownie do przepisu art. 2 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
5. Decyzje administracyjne doręczać stronom w sposób uregulowany w art. 39 lub art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
6. Informować właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
7. W sytuacji nie zgłoszenia się dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, każdorazowo wszczynać postępowanie dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w myśl art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
8. W przypadku wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, nie wydawać kolejnej decyzji w przedmiotowej sprawie jeżeli poprzednio wydana decyzja pozostaje w mocy, stosownie do przepisu art. 5a ust 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
9. Gdy decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań stanie się ostateczna, ustalać w centralnej ewidencji kierowców, czy dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami. W przypadku stwierdzenia, że dłużnik posiada taki dokument kierować wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pani Marzena Bogusława Świeczak
Burmistrz Miasta Garwolin