



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 grudnia 2018 r.

WPS-IV.862.1.14.2018.IK

**Pani
Anna Świderska
p. o. Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lipsku
ul. Rynek 29
27 – 300 Lipsko**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 111 i art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2017, poz. 1065 ze zm.), zwanej dalej ustawą, inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 27–30 marca 2018 r. kontrolę sprawdzającą w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lipsku, ul. Rynek 29, 27-300 Lipsko.

Przedmiotem kontroli była ocena sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych, wydanych przez Wojewodę Mazowieckiego w wystąpieniu pokontrolnym z 24 maja 2017 r. znak WPS-R.862.3.2017.IK po kontroli problemowej w zakresie prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontrolą objęto okres od otrzymania przez jednostkę kontrolowaną zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli. W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Lipsku był Pan Stanisław Pora, który był odpowiedzialny za realizację zaleceń pokontrolnych. Pismem z dnia 29 czerwca 2017 r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lipsku poinformował o ich wykonaniu.

W objętym kontrolą Powiatowego Urzędu Pracy w Lipsku Powiatowego Urzędu Pracy w Lipsku wpłynęły 2 odwołania, które przekazano w trybie art. 133 k.p.a. do Wojewody Mazowieckiego. Z zastosowaniem trybu: art. 145 wydano 39 decyzji, nie wydano żadnej decyzji z zastosowaniem trybu art. 154 i 155 k.p.a.

[dowody: akta kontroli str. 1-6]

Zalecenia pokontrolne brzmiały następująco:

1. Stosować w odniesieniu do decyzji administracyjnych wydawanych w trybie art. 132 k.p.a. zapisy art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) określające wymogi w zakresie ich uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz powołania stosownego przepisu prawa materialnego.

2. Stosować tryb art. 132 jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek do uchylenia lub zmiany decyzji.

W przypadku dwóch powyższych zaleceń ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wydano żadnej decyzji w trybie art. 132 k.p.a.

W trakcie kontroli pozostałych zaleceń sprawdzono akta 10 osób bezrobotnych o numerach ewidencyjnych: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx. Na podstawie analizy powyższych akt ustalono jak poniżej.

3. Odstąpić od wznawiania postępowania wobec decyzji nieostatecznej.

W skontrolowanym okresie nie stwierdzono przypadku wznawiania postępowania wobec decyzji nieostatecznej.

4. Wydawać postanowienia o wznowieniu postępowania przed przeprowadzeniem postępowania przed przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego.

W przypadku każdej skontrolowanej sprawy organ odwoławczy wszczął postępowania wydając, stosownie do art. 149 § 1 k.p.a., postanowienia o wznowieniu postępowań w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi.

5. Wskazywać w postanowieniu o wznowieniu postępowania czy dane postępowanie jest wznawiane zgodnie z art. 147 k.p.a. z urzędu czy na żądanie strony.

We wszystkich skontrolowanych sprawach postępowania były wznawiane z urzędu, co wskazywano w postanowieniach o wznowieniu postępowania.

6. Zmieniać pierwotne decyzje o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej lub termin jego utraty w związku z podjęciem zatrudnienia lub służby wojskowej wyłącznie po przedłożeniu dokumentów, a nie tylko oświadczeń lub wniosków stron, potwierdzających stwierdzone w decyzjach okoliczności.

Powodami zastosowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Lipsku trybu art. 145 k.p.a. był w 9 przypadkach brak zgłoszenia przez bezrobotnych faktu podjęcia zatrudnienia i w 1 przypadku pozyskanie informacji o pobieraniu przez bezrobotnego świadczeń z ośrodka pomocy społecznej. W wyniku analizy akt ww. osób bezrobotnych ustalono, że w przypadku zmian pierwotnych decyzji

o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej lub terminu jego utraty dołączano dokumenty potwierdzające stwierdzone w decyzjach okoliczności. Decyzje były zgodne z ustaleniami faktycznymi i dowodami zgromadzonymi w sprawie.

7. Różnicować postępowania prowadzone w trybie zwykłym i nadzwyczajnym (dot. weryfikacji decyzji ostatecznych), orzekając w każdym z tych trybów osobną decyzją.

W przypadku weryfikacji decyzji ostatecznych nie stwierdzono przypadku łączenia prowadzonego postępowania w trybie zwykłym i nadzwyczajnym.

8. Informować strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w myśl art. 10 § 1 k.p.a.

Starosta Lipski wydając postanowienia o wznowieniu postępowań w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi zawiadomił strony o przysługujących im uprawnieniach, wynikających z art. 10 k.p.a., dotyczących zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia wypowiedzenia się im co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

[dowody: akta kontroli str. 7-24]

Po analizie wyników kontroli Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił sposób realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 24 maja 2017 r. znak WPS-R.862.3.2017.IK.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Olszewska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej*

Do wiadomości:

Pan
Sławomir Śmieciuch
Starosta Lipski
ul. Rynek 1
27 – 300 Lipsko