Warszawa, 31 grudnia 2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-IV.862.1.28.2017.MSW

Pan
Józef Bakuła
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Radomiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1065 z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o promocji*, kontrolerzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: pani Marta Samborska-Wójcicka –inspektor wojewódzki, pani Izabela Kapusta – starszy inspektor wojewódzki, w dniach 11 grudnia- 21 grudnia 2017 r. przeprowadzili kontrolę problemową w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej k.p.a.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono metodą badania dokumentów źródłowych oraz wytworzonych na potrzeby kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 1-322]

Stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki ocenia pozytywnie z uchybieniami sposób realizowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Radomiu zadań będących przedmiotem kontroli.

W okresie objętym kontrolą wydano 569 decyzji z zastosowaniem trybu art. 132 k.p.a.; 105 decyzji w trybie art. 145 k.p.a.; 309 decyzji w trybie art. 154 k.p.a. oraz 142 decyzje w trybie art. 155 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.20-22]

Zastosowanie art. 132 k.p.a.

W 2016 r. bezrobotni wnieśli 763 odwołania od decyzji wydanych przez organ I instancji. W trybie art. 132 kpa wydano 569 decyzji, a pozostałe tj. 194 zostały przekazane wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Organ II instancji utrzymał w mocy 163 decyzje, natomiast 31 zaskarżonych decyzji uchylił. Kontroli poddano 28 spraw w których zostały wydane decyzje z zastosowaniem art. 132 k.p.a. W sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx Starosta Radomski zastosował tryb art. 132 k.p.a. i uchylił decyzje orzekające o utracie statusu osoby bezrobotnej w związku z nie stawieniem się w wyznaczonym terminie pomimo, że osoby nie powiadomiły w terminie 7 dni o uzasadnionej przyczynie niestawiennictwa.

Ponadto w sprawie osoby bezrobotnej o nr ewidencyjnym xxxxxxxxxxx Starosta Radomski wydał decyzję na podstawie art. 132 k.p.a. nie wzywając osoby na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnia braków formalnych poprzez uzupełnienie podpisu na piśmie wysłanym do Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pismo nie spełniało wymogów określonych w art. 63 k.p.a., a więc nie mogło zostać rozpatrzone przez Starostę Radomskiego.

[dowód: akta kontroli str.24-130, 261-267]

Zastosowanie art. 145 k.p.a.

W trybie art. 145 k.p.a. zostało wydanych 105 decyzji w tym 31 decyzji wydanych z urzędu i 74 decyzje wydane na wniosek strony. Kontroli poddano 8 spraw, w których zostały wydane decyzje z zastosowaniem art. 145 k.p.a. W sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx w wydawanych postanowieniach wznawiających postępowanie nie zostało wskazane czy postępowanie wznawiane jest na wniosek czy z urzędu. Ponadto w wydanych decyzjach uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w art. 107 k.p.a. tj. nie zawiera uzasadnienia prawnego, a uzasadnienie faktyczne jest zbyt lakoniczne. W powyższych sprawach Starosta Radomski w podstawie prawnej wydanych decyzji nie przywoływał w ogóle art. 145 k.p.a., a powoływał jedynie art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a. Przepis art. 145 k.p.a. przytaczany był jedynie w wydanym postanowieniu o wznowieniu postępowania. Ponadto w sprawie osoby bezrobotnej o nr ewidencyjnym xxxxxxxxxxx w decyzji wydanej z zastosowaniem art. 145 k.p.a. Starosta, Radomski ograniczył się jedynie do uchylenia decyzji, bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W aktach sprawy osoby bezrobotnej o nr ewidencyjnym xxxxxxxxxxx brak jest dowodu potwierdzającego zaistnienie przesłanek do wznowienia postępowania.

[dowód: akta kontroli str. 131-151]

Zastosowanie art. 154 k.p.a.

Kontroli poddano 21 spraw w których zostały wydane decyzje z zastosowaniem art. 154 k.p.a. W sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx stosowano tryb art. 154 k.p.a. pomimo braku podstaw do zastosowanie ww. trybu w sytuacji, gdy w sprawach zastosowanie miały przepisy dotyczące wznowienia postępowania. Ponadto w powyżej wymienionych sprawach nie wzywano Stron na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do sprecyzowania żądania tj. wskazania trybu w jakim wnosiła o zmianę lub uchylenie decyzji. Starosta Radomski sam zadecydował o zastosowaniu art. 154 k.p.a. w prowadzonych sprawach.

W sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx w wydanych decyzjach z zastosowaniem art. 154 k.p.a. Starosta Radomski ograniczył się jedynie uchylenia decyzji, bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto w sprawie osoby bezrobotnej o nr ewidencyjnym xxxxxxxxxxxx w trybie art. 154 k.p.a. został naprawiony błąd popełniony przez pracownika. W sytuacji jeśli dochodzi do błędu pracownika i wydania nieprawidłowej decyzji sprawa powinna być przekazana do organu II instancji w celu stwierdzenia nieważności decyzji.

[dowód: akta kontroli str. 152-197, 198-260]

Zastosowanie art. 155 k.p.a.

Kontroli poddano 10 spraw w których zostały wydane decyzje z zastosowaniem art. 155 k.p.a. W sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx stosowano tryb art. 155 k.p.a. pomimo braku podstaw do zastosowanie ww. trybu w sytuacji, gdy w sprawach zastosowanie miały przepisy dotyczące wznowienia postępowania.

Ponadto w sprawach osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx nie wzywano Stron na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do sprecyzowania żądania. Starosta Radomski sam zadecydował o zastosowaniu art. 155 k.p.a. w prowadzonych sprawach.

W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewidencyjnym xxxxxxxxxxxxx w wydanej decyzji z zastosowaniem art. 155 k.p.a. Starosta Radomski ograniczył się jedynie uchylenia decyzji, bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 268-322]

Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora PUP w Radomiu wynika cyt. *„W kwestii rozpatrywania w roku 2016 decyzji administracyjnych w trybie art. 145 , 154 oraz 155 KPA wyjaśniam co następuje: 1. Wznowienie postępowania administracyjnego w trybie art. 145 KPA miało zastosowanie w przypadkach ujawnienia z urzędu nowych dowodów nieznanych organowi, a istniejących w dniu wydania decyzji (np. informacje, decyzje ZUS, NFZ,MOPS,US,PIP). 2. Art. 154, 155 KPA znajdowały zastosowanie w sytuacjach gdy strona wnioskowała o zmianę lub uchylenie decyzji ostatecznej. Ponadto art. 154 i 155 KPA znajdowała zastosowanie w przypadkach odmowy zmiany lub uchylenia decyzji ostatecznych oraz w sytuacjach, gdy w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej. W tym miejscu należy nadmienić, iż w wyniku szkoleń odbytych przez pracowników oraz na podstawie obowiązującego w przedmiotowej materii orzecznictwa, w 2017 roku wzruszenie decyzji ostatecznych w przeważającej większości następuje w wyniku wznowienia postępowania w trybie art. 145 KPA”.*

[dowód: akta kontroli str. 23]

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 *ustawy o promocji*, zobowiązuję Pana Dyrektora do realizacji następujących zaleceń:

1. Stosować tryb autokontroli z art. 132 k.p.a. jedynie w przypadkach, w których odwołania wniesione przez Stronę zasługują w całości na uwzględnienie i istnieją przesłanki do zmiany lub uchylenia zaskarżonych decyzji, przywiązując szczególną uwagę do 7 dniowego terminu na powiadomienie Powiatowego Urzędu Pracy o przyczynie niestawiennictwa oraz do oceny tego, czy podawana przyczyna nieobecności na wizycie może zostać uznana za uzasadnioną;
2. Bezwzględnie wzywać na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych tj. do uzupełnienia złożenia własnoręcznego podpisu na złożonym przez Stronę piśmie i sprecyzowania żądania zawartego w piśmie, przed jego rozpatrzeniem;

3. Wskazywać w postanowieniach o wznowieniu postępowania czy postępowanie zostało wznowione z urzędu czy też na wniosek Strony;
4. Po wznowionym postępowaniu wydawać decyzje zgodnie z art. 151 w szczególności stosować całość przepisu zawartego w art. 151 § pkt 2 k.p.a.;
5. W decyzjach wydanych po przeprowadzonym postępowaniu w trybie 145 k.p.a. przywoływać pełną podstawę prawną z art. 145 k.p.a.;
6. Uzasadnienia wydawanych decyzji przygotowywać zgodnie z wymogami zawartymi w treści art. 107 k.p.a.;
7. Należy orzekać na podstawie art. 154 i 155 k.p.a. jedynie wtedy, gdy w daje sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące wznowienia postepowania i gdy zachodząc przesłanki do zastosowania ww. trybu, a weryfikacja ostatecznej decyzji nie następuje jedynie z uwagi na wadliwość merytorycznego rozstrzygnięcia. Ponadto w sentencji wydanych decyzji w tym trybie decyzji należy zawierać rozstrzygnięcie merytoryczne;
8. Decyzje wadliwe wydane w wyniku błędu pracownika przekazywać do organu II instancji w celu stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji*, jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W przypadku niezgłoszenia bądź nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń. Jeśli zaś zastrzeżenia zostaną uznane, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o sposobie realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:
1. Adresat;
2. Starosta Powiatu Radomskiego.