



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 29 sierpnia 2018 r.

WK-I.431.4.2.2018  
(WK-I.431.1.4.2018)

**Pan  
Wojciech Kudelski  
Prezydent Miasta Siedlce**

**Urząd Miasta Siedlce  
Skwer Niepodległości 1  
08-110 Siedlce**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki i Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 11 stycznia do 7 lutego 2018 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Siedlce, z siedzibą przy ul. Skwer Niepodległości 1.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

## I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie sporządzono 2.326 aktów urodzenia, 589 aktów małżeństwa i 1.491 aktów zgonu, a także dokonano 182 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 11 czynności odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 148 czynności sprostowania aktu stanu cywilnego i 224 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego. Ponadto wydano 28 zaświadczeń o stanie cywilnym, sześć zaświadczeń stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo oraz po jednym zaświadczeniu o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego, a także 63 decyzje na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>3</sup>.

Badaniu poddano 23 akty urodzenia, 15 aktów małżeństwa, w tym pięć po zawarciu małżeństwa przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego i dziesięć po zawarciu małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy, 15 aktów zgonu, sześć czynności sprostowania aktu stanu cywilnego, siedem czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, sześć czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, cztery czynności odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, cztery decyzje wydane na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska, a także wydawanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego po dokonaniu poddanych kontroli czynności materialno – technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

Rejestracji stanu cywilnego w rejestrze stanu cywilnego dokonał w poddanych kontroli przypadkach kierownik USC lub jego zastępcy, zgodnie z właściwością określoną w art. 9 ust 1 i 2 oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>4</sup>, uwierzytelniając akty stanu cywilnego przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego ds. wewnętrznych.

Akty stanu cywilnego sporządzano we właściwych rocznikach, oznakowanych zgodnie z zasadami określonymi w § 21 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>5</sup>.

Akty stanu cywilnego oznaczano oddzielnie dla każdego rodzaju zdarzenia, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami, zapisując daty i godziny we właściwym

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904, z późn. zm.).

formacie. Oznaczenia aktów stanu cywilnego zostały nadane przez system teleinformatyczny, zgodnie z zasadami określonymi w § 42 ust. 2 ww. rozporządzenia. Przy aktach zamieszczono przypiski o innych aktach stanu cywilnego dotyczących danej osoby oraz dane, których akt nie zawiera, zgodnie z wymogami odpowiednio: art. 25 i art. 20 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 8 ww. rozporządzenia. Wzmianki dołączone do aktów stanu cywilnego zostały uwierzytelnione przez kierownika lub jednego z zastępców kierownika usc, zgodnie z wymogiem § 12 powyższego rozporządzenia.

Poddane kontroli akty urodzenia i małżeństwa zawierają dane określone w art. 60 i art. 88 ust. 1 ww. ustawy. Badane akty urodzenia i zgonu sporządzone zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 52 ust. 1 i art. 92 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Akta zbiorowe do poddanych kontroli aktów małżeństwa i zgonu prowadzone są w formie papierowej. W aktach zbiorowych poddanych badaniu aktów małżeństwa znajdują się zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa i zaświadczenia wydane przez duchownego, o których mowa w art. 8 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego lub protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński, które zawierają wymagane elementy określone, odpowiednio: w art. 76 ust. 4, 5 i 6, art. 81 ust. 1, art. 87 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. W aktach zbiorowych do poddanych kontroli aktów zgonu znajdowały się karty zgonu oraz protokoły zgłoszenia zgonu, zaś w aktach zbiorowych do poddanych kontroli aktów urodzenia – karty urodzenia oraz protokoły zgłoszenia urodzenia zawierające wymagane elementy określone w art. 58 ww. ustawy. Akta zbiorowe prowadzono w porządku chronologicznym.

Poddane kontroli decyzje w sprawie zmiany nazwiska wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową organu określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa<sup>6</sup>. Decyzje zawierały wymagane elementy, określone w art. 107 § 1 kpa.

Za sporządzenie każdego z poddanych kontroli aktów małżeństwa, wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po rejestracji stanu cywilnego w trybach szczególnych oraz decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska pobrano opłatę skarbową w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

Księgi stanu cywilnego i akta zbiorowe niesporządzone w formie dokumentu elektronicznego zabezpieczone są stosownie do wymogów art. 27 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Księgi stanu cywilnego, których termin przechowywania w archiwum urzędu stanu cywilnego określony w art. 128 ust. 1 upłynął – zostały przekazane do właściwego archiwum państwowego.

Osoby zatrudnione na stanowisku kierownika usc i zastępców kierownika usc spełniają wymagania uprawniające do zajmowania tych stanowisk określone, odpowiednio: w art. 8 ust. 1 pkt 3 ppkt a lub c i pkt 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego lub w przepisach dotychczasowych<sup>8</sup> – w myśl art. 140 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w jednym akcie zgonu<sup>9</sup> godziny zgonu, która określona została w karcie zgonu. Działaniem takim naruszono art. 95 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego w związku z art. 92 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którymi *„Akt zgonu zawiera: (...) godzinę (...) zgonu (...)”*, *„Akt zgonu sporządza się na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu”*. Protokół zgłoszenia zgonu, na podstawie którego sporządzono ww. akt również nie zawierał godziny zgonu, czym naruszono art. 94 ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy, zgodnie z którym *„Protokół zawiera: (...) godzinę (...) zgonu (...)”*.
2. Sporządzenie jednego aktu małżeństwa<sup>10</sup> zawartego w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego – drugiego dnia roboczego po dniu otrzymania zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 86 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym, cyt.: *„Jeżeli zawarcie małżeństwa nastąpiło w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, akt małżeństwa sporządza się najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu otrzymania zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.”*

---

<sup>8</sup> Wymogi określone w art. 6a ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).

<sup>9</sup> Dotyczy aktu zgonu oznaczonego 1464011/00/AZ/2017/956569.

<sup>10</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AM/2017/053001.

3. Oznaczenie karty zgonu w prowadzonych w formie papierowej aktach zbiorowych do trzech aktów zgonu<sup>11</sup> niepełnym oznaczeniem aktu, tj. niezawierającym siedmioznakowego identyfikatora gminy, na terenie której ma siedzibę urząd stanu cywilnego, dwuznakowego rozszerzenia tego identyfikatora oraz dwuznakowego symbolu rodzaju aktu stanu cywilnego, a także nieoznakowanie protokołów zgłoszenia zgonu – datą sporządzenia aktu<sup>12</sup>. Powyższym naruszono § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, zgodnie z którym *„Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego (...) opatruje się oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczą (...). Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego niesporządzone w formie dokumentu elektronicznego oznacza się dodatkowo datą sporządzenia aktu stanu cywilnego, którego dotyczą (...)”*, przy czym zgodnie z § 42 ust. 2 powyższego rozporządzenia oznaczenie aktu stanu cywilnego składa się kolejno z siedmioznakowego identyfikatora gminy, na terenie której ma siedzibę urząd stanu cywilnego, dwuznakowego rozszerzenia tego identyfikatora, dwuznakowego symbolu rodzaju aktu stanu cywilnego, czteroznakowego oznaczenia roku, w którym akt jest sporządzany oraz sześćoznakowego numeru aktu.
4. Niedołączenie do akt zbiorowych jednego uzupełnionego aktu stanu cywilnego<sup>13</sup> zagranicznego aktu stanu cywilnego wraz z jego tłumaczeniem, pomimo że ustalenia faktu, że akt stanowiący podstawę uzupełnienia aktu stanu cywilnego dotyczy osoby, której akt uzupełniono – dokonano na jego podstawie. Zgodnie z wymogiem art. 26 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, cyt.: *„W aktach zbiorowych rejestracji stanu cywilnego gromadzi się dokumenty, które nie podlegają zwrotowi. Na wniosek osoby, która przedkłada zagraniczny dokument stanu cywilnego, można wydać ten dokument, po uprzednim sporządzeniu kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez kierownika urzędu stanu cywilnego, jeżeli wnioskodawca nie ma możliwości ponownego uzyskania tego dokumentu”*.

---

<sup>11</sup> Dotyczy aktów oznaczonych: 1464011/00/AZ/2017/883791, 1464011/00/AZ/2017/246051, 1464011/00/AZ/2017/410100.

<sup>12</sup> Poddane kontroli protokoły zgłoszenia zgonu zostały oznakowane datą sporządzenia aktu w trakcie trwania kontroli. Protokoły zgłoszenia zgonu stanowiły w przypadku każdego z poddanych kontroli aktu zgonu – pierwszy dokument akt zbiorowych.

<sup>13</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AM/662264, przeniesionego do rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji.

5. Sporządzenie czterech aktów stanu cywilnego w trybie art. 109 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego pomimo, że:

- w trzech przypadkach<sup>14</sup> zagraniczny dokument nie stanowił aktu stanu cywilnego według prawa miejsca jego sporządzenia, ponieważ zdarzenie, odpowiednio: urodzenie lub zgon – miały miejsce w państwach, w których nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego, tj. w Norwegii i Szwecji,
- podstawą odtworzenia jednego aktu stanu cywilnego<sup>15</sup> był dokument potwierdzający zgon za granicą, wskazujący, że akt stanu cywilnego nie został tam sporządzony<sup>16</sup>.

Ponadto wnioski skutkujące dokonaniem powyższych czynności nie wskazywały na przyczyny ubiegania się o dokonanie tej czynności, określone w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zaś we wniosku skutkującym sporządzeniem jednego aktu<sup>17</sup> – wnioskodawca nad żądaniem o odtworzenie treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, dopisał prośbę o, cyt.: „*sporządzenie aktu zgonu*”.

Powyższymi działaniami naruszono wymóg art. 109 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym, cyt.: „*Treść zagranicznego dokumentu stanu cywilnego odtwarza się, jeżeli według miejsca sporządzenia dokumentu stanowi on akt stanu cywilnego, a uzyskanie jego odpisu nie jest możliwe lub wiąże się z poważnymi trudnościami*”. W przedmiotowych sprawach zachodziła przesłanka rejestracji każdego ze zgłoszonych zdarzeń w trybie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym, cyt.: „*W rejestrze stanu cywilnego można dokonać, w formie czynności materialno-technicznej, na wniosek lub z urzędu, rejestracji urodzenia albo zgonu, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i nie zostały tam zarejestrowane, oraz rejestracji urodzenia (...) albo zgonu, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli w państwie urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego*”.

Ponadto, dokonując czynności odtworzenia treści zagranicznych dokumentów stanu cywilnego – zamieszczono w aktach także dane z aktów stanu cywilnego sporządzonych w Rzeczypospolitej Polskiej, których nie zawierały, stanowiące podstawę odtworzenia,

---

<sup>14</sup> Dotyczy aktów oznaczonych: 1464011/00/AZ/2017/912997, 1464011/00/AU/2017/456494 i 1464011/00/AU/2017/281109.

<sup>15</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AZ/2017/632132.

<sup>16</sup> Zaświadczenie koronera dotyczące zgonu, wydane w Wielkiej Brytanii, zawierające informację o treści (z tłumaczenia przysięgłego), cyt.: „*Urząd Stanu Cywilnego nie może wystawić Aktu zgonu do chwili całkowitego zakończenia dochodzenia przyczyn zgonu*”.

<sup>17</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AZ/2017/632132.

dokumenty zagraniczne potwierdzające zdarzenie<sup>18</sup>. Powyższymi działaniami naruszono art. 109 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym, cyt.: *„Treść zagranicznego dokumentu stanu cywilnego odtwarza się na podstawie przedłożonego przez osobę składającą wniosek dokumentu potwierdzającego zdarzenie za granicą (...)”*. Powyższe działanie nie znajduje też uzasadnienia przy zastosowaniu trybu określonego w powyżej przytoczonym art. 99 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, gdyż zgodnie z art. 99 ust. 4 tej ustawy, cyt.: *„Do wniosku o rejestrację zdarzenia dołącza się (...) dokument potwierdzający to zdarzenie, który jest podstawą sporządzenia aktu stanu cywilnego przez kierownika urzędu stanu cywilnego.”*

6. Dokonanie z urzędu dwóch czynności sprostowania<sup>19</sup> i jednej czynności uzupełnienia<sup>20</sup> aktu stanu cywilnego pomimo wpływu wniosków w tym zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Siedlcach, cyt.: *„Składanie wniosków do sprostowania czy uzupełnienia aktu z urzędu, w przypadku ewidentnego błędu powstałego z winy urzędnika, praktykowana była w urzędzie od lat w celu potwierdzenia, że dana osoba powzięła informację o zamiarze przeprowadzenia tej czynności z urzędu, bez ponoszenia kosztów i jednocześnie w celu ograniczenia czasu załatwienia sprawy dla dobra i w interesie osób, których akty dotyczyły. (...)”*. Powyższy sposób postępowania pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, wskazującymi różne przesłanki dokonania powyższych czynności materialno – technicznych, w tym dwa alternatywne tryby postępowania – na żądanie lub z urzędu. Tryby te skutkują koniecznością zastosowania odmiennego sposobu postępowania, uregulowanego w kolejnych przepisach rozdziału 4 powyższej ustawy, w tym w przypadku działania z urzędu – koniecznością powiadomienia osoby, której akt dotyczy o zamiarze sprostowania lub uzupełnienia aktu, zgodnie z art. 35 ust. 4 i art. 37 ust. 4 ww. ustawy.

Ponadto po dokonaniu z urzędu powyższych czynności sprostowania i uzupełnienia aktu stanu cywilnego – wydano osobom, których akty dotyczyły odpis zupełny aktu, pomimo że zgodnie z art. 35 ust. 8 oraz art. 37 ust. 8 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego kierownik urzędu stanu cywilnego, dokonując sprostowania, wydaje odpis zupełny

---

<sup>18</sup> Dotyczy następujących dokumentów: dokument potwierdzający zgon wydany przez Sąd Rejonowy w Sarpsborg (Norwegia), zaświadczenie koronera dotyczące zgonu, wydane w Wielkiej Brytanii, wyciąg z ewidencji ludności sporządzony przez Szwedzki Urząd Skarbowy, odpis z Centralnego Rejestru Ludności, sporządzony przez Urząd Skarbowy w Oslo (Norwegia).

<sup>19</sup> Dotyczy wniosków o sprostowanie aktów oznaczonych: 1464011/00/AU/1944/453542, 1464011/00/AU/1979/242318.

<sup>20</sup> Dotyczy wniosku o uzupełnienie aktu oznaczonego 1464011/00/AU/1987/265196.

sprostowanego lub uzupełnionego aktu stanu cywilnego – wnioskodawcy, przy czym zgodnie z art. 43 powyższej ustawy – wydany odpis zupełny aktu stanu cywilnego uważa się za wydany na wniosek. Ustawa Prawo o aktach stanu cywilnego nie nakłada natomiast obowiązku wydania odpisu zupełnego po dokonaniu czynności sprostowania lub uzupełnienia z urzędu, wobec czego o wydanie odpisu w tym przypadku może wystąpić z wnioskiem osoba poinformowana o zamiarze sprostowania lub uzupełnienia aktu stanu cywilnego, co skutkuje – o ile nie zachodzą określone w ustawie o opłacie skarbowej przesłanki zwolnienia z tej opłaty – koniecznością jej uiszczenia za wydanie odpisu aktu stanu cywilnego. Tym samym powyższe działanie, wobec wpływu wniosków o dokonanie powyższych czynności, skutkowało naruszeniem wymogów art. 1 ust. 1 pkt b ustawy o opłacie skarbowej.

7. Niewskazanie w dwóch decyzjach<sup>21</sup> wydanych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska jednej ze stron postępowania, tj. rodzica, który wyraził zgodę na zmianę, odpowiednio: imienia i nazwiska lub nazwiska dziecka, a także nedoręczenie mu ww. decyzji<sup>22</sup>. Powyższym zaniechaniem naruszono wymogi art. 107 § 1 oraz art. 40 § 1 kpa w związku z art. 28 kpa, zgodnie z którymi: „*Decyzja powinna zawierać: oznaczenie (...) stron (...)*”, „*Pisma doręcza się stronie (...)*”, a „*Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (...)*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- sprostowania jednego aktu stanu cywilnego<sup>23</sup> dokonano niezgodnie z dokumentem, na podstawie którego dokonano sprostowania<sup>24</sup>;
- uzupełnienia przeniesionego do rejestru stanu cywilnego zagranicznego aktu stanu cywilnego<sup>25</sup> dokonano na wniosek osoby nieupoważnionej do dokonania tej czynności, tj. osoby upoważnionej do złożenia wniosku o dokonanie transkrypcji. Czynność uzupełnienia aktu stanu cywilnego jest czynnością odrębną od czynności dokonania transkrypcji, stąd upoważnienia do wystąpienia z wnioskiem o dokonanie transkrypcji nie można traktować jako uprawniającego do wystąpienia z wnioskiem o uzupełnienie transkrybowanego aktu stanu cywilnego;

<sup>21</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: USC.5355.40.2017 i USC.5355.60.2017.

<sup>22</sup> Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Siedlcach złożył wyjaśnienie, że, cyt. „*(...) organ uznał drugiego z rodziców za strony postępowania ale nie doręczył im decyzji (...)*”, wskazując, że jedna ze stron, cyt. „*ustnie zgodziła się aby decyzję odebrał ojciec dziecka*”, zaś w drugim przypadku „*drugi z rodziców nie był zainteresowany otrzymaniem decyzji o zmianie nazwiska dziecka co wyraził ustnie wobec kierownika usc*”.

<sup>23</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AU/1979/242318.

<sup>24</sup> W trakcie trwania kontroli akt został nieważniony przez Zastępcę Kierownika USC na podstawie art. 127a ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

<sup>25</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AU/2017/329279.



- dokonując jednej czynności odtworzenia treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego<sup>26</sup>, dostosowano pisownię nazwisk do reguł pisowni polskiej pomimo braku wniosku w tym zakresie, czym naruszono wymóg zawarty w art. 109 ust. 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym *„Dokonując odtworzenia treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, który dotyczy obywateli polskich posługujących się również aktami stanu cywilnego sporządzonymi w Rzeczypospolitej Polskiej, kierownik urzędu stanu cywilnego dostosowuje, na wniosek osoby, której akt dotyczy, w formie materialno-technicznej, pisownię do reguł pisowni polskiej, jeżeli wniosek taki został złożony z wnioskiem o dokonanie odtworzenia.”*;
- dwa wnioski o sprostowanie aktu zgonu<sup>27</sup>, jeden wniosek o uzupełnienie aktu zgonu<sup>28</sup> oraz dwa wnioski o dokonanie odtworzenia treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego<sup>29</sup> na podstawie dokumentu potwierdzającego zgon – nie wskazywały, które z przesłanek umożliwiających skuteczne żądanie dokonania ww. czynności spełniają wnioskodawcy, podczas gdy zgodnie z art. 35 ust. 3, art. 37 ust. 3 i art. 109 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego przedmiotowych czynności dokonuje się na wniosek osoby mającej w tym interes prawny, a odtworzenia treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego potwierdzającego zgon – także na wniosek osoby, która wykaże interes faktyczny. Pomimo występującego braku formalnego, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania, ani nie sporządził protokołu wymaganego w przypadku przyjęcia ustnie złożonego przez stronę oświadczenia;
- wzmianka dołączona do jednego aktu stanu cywilnego<sup>30</sup> nie wskazuje oznaczenia dokumentu stanowiącego podstawę dokonanego sprostowania, określonego jako, cyt.: *„dokument z akt zbiorowych”*, pomimo że zgodnie z dyspozycją § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego, cyt.: *„Wzmianka dodatkowa dołączona do aktu stanu cywilnego (...) zawiera: (...) część (...) z zamieszczoną informacją o dokumentach (...) stanowiących podstawę dołączenia wzmianki dodatkowej (...)”*;
- wydanie dwóch decyzji o zmianie nazwiska na podstawie wniosków, które nie zawierały wszystkich wymaganych danych, tj. adresu do korespondencji oraz miejsca sporządzenia aktu

---

<sup>26</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AU/2017/281109.

<sup>27</sup> Dotyczy aktów oznaczonych: 1464011/00/AZ/2017/069179, 1464011/00/AZ/2017/715085.

<sup>28</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AZ/2017/894292.

<sup>29</sup> Dotyczy wniosków skutkujących sporządzeniem aktów zgonu oznaczonych: 1464011/00/AZ/2017/912997, 1464011/00/AZ/2017/632132.

<sup>30</sup> Dotyczy aktu oznaczonego 1464011/00/AU/2016/452979.

urodzenia małoletniego dziecka – w jednym przypadku<sup>31</sup> oraz wskazania kierownika USC, który sporządził akt – w dwóch przypadkach<sup>32</sup>. Obowiązek podania we wniosku informacji w powyższym zakresie określony został w art. 11 ust. 1 pkt 1 ppk b, pkt 3 i 4 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Pomimo występujących braków formalnych organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie kompletności aktów urodzenia i aktów małżeństwa, prowadzenia roczników urodzeń, małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, terminowości wydawania decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska, a także w zakresie przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych i aktów stanu cywilnego. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- niekompletności aktu zgonu,
- nieterminowego sporządzenia aktu małżeństwa,
- niepełnego oznakowania akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego,
- niedołączenia do akt zbiorowych dokumentu zagranicznego uwzględnionego przy uzupełnieniu transkrybowanego aktu stanu cywilnego,
- wydania odpisów zupełnych sprostowanego lub uzupełnionego aktu stanu cywilnego pomimo braku uiszczonej opłaty skarbowej za jego wydanie,
- nieoznaczenia w decyzji wydanej na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska jednej ze stron postępowania,

jak również inne opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

---

<sup>31</sup> Dotyczy decyzji znak USC.5355.1.2017. We wniosku wskazany został adres zamieszkania wnioskodawcy. W aktach sprawy nie stwierdzono dowodu na ustalenie przez organ, że adres ten jest tożsamy z adresem do korespondencji.

<sup>32</sup> Dotyczy decyzji znak USC.5355.20.2017.

## II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 3932 zgłoszenia pobytu obywateli polskich<sup>33</sup>, 429 zgłoszeń pobytu cudzoziemców<sup>34</sup>, 904 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich<sup>35</sup>, 18 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu czasowego, 5 zgłoszeń wyjazdu obywateli polskich poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz wydano 52 decyzje w sprawach meldunkowych. Ponadto, wydano 2911 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>36</sup>, 1018 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>37</sup> oraz przyjęto 1845 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>38</sup>. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych oraz nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących zainteresowanej osoby, zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców.

Badaniu poddano 30 zgłoszeń pobytu obywateli polskich<sup>39</sup>, 20 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>40</sup>, 9 zgłoszeń pobytu cudzoziemców<sup>41</sup>, 5 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu czasowego, 5 zgłoszeń wyjazdu obywateli polskich poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 10 zaświadczeń o zameldowaniu wydanych na wniosek<sup>42</sup> oraz 3 decyzje w sprawach meldunkowych<sup>43</sup>, a także 1 decyzję odmawiającą udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców<sup>44</sup>.

Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3, 5 i 7

---

<sup>33</sup> W tym: 2316 zgłoszeń pobytu stałego oraz 1616 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>34</sup> W tym: 7 zgłoszeń pobytu stałego oraz 422 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>35</sup> W tym: 747 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego i 157 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

<sup>36</sup> W tym: 2316 zaświadczeń wydanych z urzędu i 595 zaświadczeń wydanych na wniosek.

<sup>37</sup> W tym: 614 zaświadczeń wydanych na wniosek przy zameldowaniu i 404 zaświadczenia wydane na wniosek.

<sup>38</sup> Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

<sup>39</sup> W tym: 20 zgłoszeń pobytu stałego oraz 10 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>40</sup> W tym: 15 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

<sup>41</sup> W tym: 4 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

<sup>42</sup> W tym 5: zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wnioski, które nie zostały złożone przy zgłoszeniu pobytu.

<sup>43</sup> W tym: 2 decyzje o umorzeniu postępowania, oznaczone: SO.5341.1.26.2017 i SO.5341.1.36.2017 oraz 1 decyzję o wymeldowaniu, oznaczoną SO.5341.1.9.2017.

<sup>44</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej SO.5345.6.1.2017.

do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>45</sup>.

Zaświadczenia o zameldowaniu wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 kpa. Za wydanie ww. zaświadczeń pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II poz. 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Poddane badaniu decyzje wydane w sprawach meldunkowych oraz decyzja odmawiająca udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 kpa oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Za wydanie ww. decyzji pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części I poz. 53 oraz załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:

- w ośmiu przypadkach – kraju poprzedniego miejsca zamieszkania<sup>46</sup>,
- w jednym przypadku – miejsca urodzenia oraz czytelnego podpisu osoby zgłaszającej<sup>47</sup>,
- w jednym przypadku – czytelnego podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu<sup>48</sup>.

Ponadto, w dwóch zgłoszeniach osoby zgłaszające nie wskazały pełnego adresu nowego miejsca pobytu stałego poprzez:

- brak wskazania nazwy województwa<sup>49</sup>,
- brak wskazania kodu pocztowego<sup>50</sup>,

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 3, 6, 8 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności<sup>51</sup> oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego

<sup>45</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852).

<sup>46</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE]

<sup>47</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE] Na zgłoszeniu znajdowała się parafa osoby zgłaszającej.

<sup>48</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE] Na zgłoszeniu znajdowała się pieczęć przedsiębiorstwa oraz parafa.

<sup>49</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]

<sup>50</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]

<sup>51</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657, z późn. zm.).

w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

2. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:

- w jednym przypadku – czytelnego podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu<sup>52</sup>,
- w jednym przypadku – miejsca urodzenia osoby zgłaszającej<sup>53</sup>.

Ponadto, w dwóch zgłoszeniach osoby zgłaszające nie wskazały pełnego adresu:

- nowego miejsca pobytu czasowego poprzez brak wskazania numeru domu i nazwy województwa<sup>54</sup> oraz brak wskazania nazwy województwa<sup>55</sup>,
- dotychczasowego miejsca pobytu czasowego poprzez brak wskazania numeru domu<sup>56</sup>,

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 pkt 3, 9, oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

3. Dokonanie czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie formularza zgłoszenia niezawierającego miejsca urodzenia osoby zgłaszającej<sup>57</sup>.

Ponadto, w dwóch zgłoszeniach osoby zgłaszające nie wskazały pełnego adresu:

- miejsca pobytu stałego poprzez brak wskazania nazwy gminy<sup>58</sup>,
- dotychczasowego miejsca pobytu czasowego poprzez brak wskazania nazwy województwa<sup>59</sup>.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

4. Przyjęcie niekompletnego formularza zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, niezawierającego daty przy podpisie osoby zgłaszającej. Działaniem takim naruszono

<sup>52</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]. Na zgłoszeniu znajdowała się parafa.

<sup>53</sup> Dotyczy zgłoszenia obywatela Białorusi ur. [REDAKTOWANE]. W rubryce dotyczącej miejsca urodzenia wpisano kraj urodzenia.

<sup>54</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

<sup>55</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

<sup>56</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

<sup>57</sup> Dotyczy zgłoszenia obywatelki Ukrainy ur. [REDAKTOWANE].

<sup>58</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

<sup>59</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

wymogi ustalone w wzorze formularza określonego w załączniku nr 7 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

5. Podpisanie 9 zaświadczeń o zameldowaniu przez pracowników nieposiadających upoważnień do wydawania zaświadczeń w imieniu Prezydenta Miasta Siedlce<sup>60</sup>. Zgodnie z treścią art. 268a kpa, cyt. *„Organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń (...).”*.<sup>61</sup>
6. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, zakończonych wydaniem decyzji, niektórych przepisów kpa, poprzez:
  - nieustalenie wszystkich stron postępowania, a w związku z tym niezawiadomienie dwóch spośród trzech współwłaścicieli nieruchomości o wszczęciu postępowania, a także niedoręczenie im decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wymeldowania z pobytu stałego<sup>62</sup>. Ponadto w powyższej sprawie nie wezwano jednego z współwłaścicieli nieruchomości na rozprawę, natomiast drugiego współwłaściciela wezwano w charakterze świadka a nie strony postępowania. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani ██████████ z 5 lutego 2018 r., cyt. *„Państwo ██████████ i ██████████ omyłkowo nie zostali uznani za strony postępowania administracyjnego (...)”*,
  - niezawiadomienie jednego spośród dwóch współwłaścicieli nieruchomości o poszczególnych czynnościach podejmowanych w toku postępowania, tj. niewezwanie na rozprawę, niezawiadomienie o oględzinach oraz niepoinformowanie o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji, a także niedoręczenie mu decyzji w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>63</sup>. W pisemnych wyjaśnieniach z 5 lutego 2018 r. Pani ██████████ wskazała, cyt. *„█████████ został uznany za stronę postępowania administracyjnego i został zawiadomiony*

<sup>60</sup> Dotyczy 3 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach PESEL: ██████████, 2 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych na wniosek, dotyczących osób o numerach PESEL: ██████████, 2 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek złożony przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach PESEL: ██████████ oraz 2 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek, dotyczących osób o numerach PESEL: ██████████

<sup>61</sup> W pisemnych wyjaśnieniach z 5 lutego 2018 r. Pani ██████████ – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Siedlce wskazała, cyt. *„Od 20 lipca 2017 r. pracownicy posiadają już upoważnienia Prezydenta Miasta do wydawania zaświadczeń.”*

<sup>62</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5341.1.36.2017.

<sup>63</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5341.1.9.2017.

*o wszczęciu postępowania administracyjnego, jednak omyłkowo nie został zawiadamiany o poszczególnych czynnościach podejmowanych w toku postępowania, nie została wysłana do niego również decyzja.”,*

- niewezwanie trzech spośród czterech współwłaścicieli nieruchomości na rozprawę w toku postępowania administracyjnego w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>64</sup>. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani [REDAKTOWANE] z 5 lutego 2018 r., cyt. „Państwo [REDAKTOWANE] jako współwłaściciele nieruchomości (...) zostali uznani za strony postępowania administracyjnego. Omyłkowo ww. stronom nie zostało wysłane wezwanie na rozprawę. (...)”.

Powyższymi zaniechaniami naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającą z art. 10 § 1 kpa, a także regulacje zawarte w art. 61 § 4, art. 79 § 1, art. 90 § 2 pkt 1) oraz art. 109 § 1 kpa.

7. Wydanie 6 zaświadczeń o zameldowaniu, niezgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 11 i 12 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>65</sup>. Konsekwencją powyższego było wskazanie we wszystkich przypadkach poza danymi określonymi w załącznikach nr 11 i 12 do ww. rozporządzenia, również identyfikatora terytorialnego TERC<sup>66</sup> oraz nazwy powiatu i kodu pocztowego w adresie zameldowania na pobyt stały. Dodatkowo w 3 przypadkach<sup>67</sup> umieszczono informację o obywatelstwie oraz niewypełnione rubryki dotyczące imienia ojca i numeru PESEL, a także wskazano niewłaściwą podstawę prawną. Ponadto w powyższych trzech zaświadczeniach wskazano daty zameldowania i wymeldowania zamiast przewidzianej wzorem informacji o ważności zaświadczenia do chwili zmiany miejsca zameldowania, nie dłużej niż do dnia, w którym upływa termin zameldowania na pobyt czasowy.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- wydanie jednego zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały niezawierającego wszystkich danych określonych w art. 32 ust. 3 pkt 2) ustawy o ewidencji ludności oraz wynikających

<sup>64</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5341.1.26.2017.

<sup>65</sup> Dotyczy zaświadczeń dotyczących osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE] oraz obywatelki Ukrainy ur. [REDAKTOWANE] obywatela Białorusi ur. [REDAKTOWANE] i obywatelki Ukrainy ur. [REDAKTOWANE]

<sup>66</sup> System identyfikatorów i nazw podziału terytorialnego w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (TERYT).

<sup>67</sup> Dotyczy zaświadczeń dotyczących obywatelki Ukrainy ur. [REDAKTOWANE], obywatela Białorusi ur. [REDAKTOWANE] i obywatelki Ukrainy ur. [REDAKTOWANE]

z wzoru zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały określonego w załączniku nr 11 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, tj. miejsca urodzenia osoby meldującej się,

- w przypadku dwóch zgłoszeń pobytu stałego<sup>68</sup>, trzech zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>69</sup>, dwóch zgłoszeń pobytu czasowego<sup>70</sup> oraz czterech zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej<sup>71</sup>, w części A zgłoszeń, dokonano skreśleń i korekt, których nie opatrzone podpisem osób ich dokonujących. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści zgłoszeń powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem osoby dokonującej korekty,
- w przypadku 16 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>72</sup> oraz 3 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>73</sup> w miejscu przewidzianym na pieczęć okrągłą urzędu umieszczono pieczęć okrągłą organu. Ponadto w przypadku 3 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>74</sup> na wydanych zaświadczeniach nie umieszczono pieczęci okrągłej urzędu,
- w przypadku 16 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>75</sup> oraz 1 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>76</sup> w miejscu przeznaczonym na oznaczenie i pieczęć organu umieszczono pieczęć urzędu. Ponadto w przypadku 1 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt

<sup>68</sup> Dotyczy zgłoszeń pobytu stałego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>69</sup> Dotyczy zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>70</sup> Dotyczy zgłoszeń pobytu czasowego osoby o numerze PESEL [REDACTED] oraz obywatelki Ukrainy ur. [REDACTED]

<sup>71</sup> Dotyczy zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>72</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, dotyczących osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>73</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>74</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących obywatelki Ukrainy ur. [REDACTED] obywatela Białorusi ur. [REDACTED] i obywatelki Ukrainy ur. [REDACTED]

<sup>75</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, dotyczących osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>76</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach PESEL: [REDACTED]



stały<sup>77</sup> oraz 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>78</sup> w miejscu przeznaczonym na oznaczenie i pieczęć organu nie umieszczono pieczęci organu,

- dokonanie – w jednym przypadku<sup>79</sup> – czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularza zgłoszenia, w którym wnioskodawca w miejscu przewidzianym na wpisanie adresu dotychczasowego miejsca pobytu stałego wpisał adres dotychczasowego miejsca pobytu czasowego, który był tożsamy wskazanym w zgłoszeniu adresem nowego miejsca pobytu stałego,
- niewskazanie pełnej podstawy prawnej zwolnienia z opłaty skarbowej w adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>80</sup>. W przedmiotowej adnotacji wskazano jako podstawę zwolnienia art. 2 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, bez wskazania punktu i litery ww. przepisu, wskazujących właściwą podstawę zwolnienia.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że zgłoszenia pobytu stałego i czasowego, wymeldowania z pobytu stałego i czasowego oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej składane były na formularzach zgodnych z wzorami, decyzje administracyjne wydawane były terminowo, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń pobytu stałego i czasowego, zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej,
- podpisania zaświadczeń o zameldowaniu przez pracowników nieposiadających stosownych upoważnień Prezydenta Miasta Siedlce,
- wydania zaświadczeń o zameldowaniu niezgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 11 i 12 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego,

---

<sup>77</sup> Dotyczy zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydanego z urzędu, dotyczącego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>78</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach PESEL: [REDACTED] obywatela Białorusi ur. [REDACTED] i obywatelki Ukrainy ur. [REDACTED]

<sup>79</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>80</sup> Dotyczy adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu dotyczącym osoby o numerze PESEL [REDACTED]

- naruszenia niektórych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w prowadzonych postępowaniach meldunkowych,  
jak również opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

### III. Wydawanie dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 10850 dowodów osobistych, przyjęto 524 zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, na podstawie których wydano 524 zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Ponadto do organu wpłynęło 25 zawiadomień o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, 22 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz 104 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, decyzji stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz decyzji odmawiających udostępnienia danych z RDO w trybie jednostkowym, jak również nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie brakowało dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano 35 wniosków o wydanie dowodu osobistego<sup>81</sup>, 5 zgłoszeń utraty dowodu osobistego oraz 5 wydanych na ich podstawie zaświadczeń<sup>82</sup>, 3 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego<sup>83</sup>, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z RDO<sup>84</sup> oraz 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>85</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu

---

<sup>81</sup> W tym:

- 1 wniosek złożony po raz pierwszy przez osobę o numerze PESEL: [REDACTED]
- 26 wniosków złożonych z powodu upływu terminu ważności dotychczasowego dowodu osobistego przez osoby o numerach PESEL: [REDACTED]
- 5 wniosków złożonych z powodu utraty dowodu osobistego przez osoby o numerach PESEL: [REDACTED]
- 3 wnioski złożone z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie osobistym przez osoby o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>82</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>83</sup> Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>84</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.3.4.2017, SO.5345.3.5.2017, SO.5345.3.91.2017, SO.5345.3.111.2017, SO.5345.3.118.2017.

<sup>85</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.3.28.2017, SO.5345.3.73.2017, SO.5345.3.74.2017, SO.5345.3.82.2017, SO.5345.3.90.2017.

osobistego<sup>86</sup> przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>87</sup>. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z wymogiem określonym w art. 24 ust 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w siedzibie Urzędu Miasta Siedlce w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy przez osoby do tego uprawnione. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze odbioru były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelny podpis osób odbierających dowód osobisty, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Odbiór zaświadczeń o utracie dowodu osobistego był potwierdzany poprzez wskazanie daty odbioru i złożenie podpisu w rejestrze wydanych zaświadczeń przez osoby je odbierające.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Niewskazanie sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego<sup>88</sup>. W adnotacji na wniosku o wydanie dowodu osobistego dotyczącej sposobu ustalenia tożsamości osoby znajdował się zapis „*utrata d.o.*”. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, zgodnie z którym cyt.: „*Organ gminy na wniosku odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego*”. Z uzyskanych

---

<sup>86</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212).

<sup>87</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464, z późn. zm.).

<sup>88</sup> Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDAKCYJNIE]

w toku kontroli wyjaśnień wynika, że tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustalona została na podstawie danych zawartych w RDO<sup>89</sup>.

2. Niewskazanie na jednym formularzu odbioru dowodu osobistego – danych wnioskodawcy<sup>90</sup>. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
3. Wprowadzenie do RDO błędnej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego<sup>91</sup>, niewynikającej z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Z analizy akt sprawy wynika, że dowód powinien zostać unieważniony z powodu utraty, natomiast w RDO jako przyczynę wskazano – zmianę danych w nim zawartych. Powyższym działaniem naruszono wymogi § 22 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych<sup>92</sup> w związku z art. 56 pkt 4 lit. d tiret szósty ustawy o dowodach osobistych, zgodnie z którymi organ gminy wprowadza do RDO informacje o przyczynie unieważnienia dowodu osobistego.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- umieszczenie na wszystkich poddanych badaniu formularzach wniosków o wydanie dowodu osobistego pieczęci urzędu w miejscu przeznaczonym na oznaczenie organu. Działaniem takim naruszono wymogi wynikające z wzoru wniosku określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,
- nieumieszczenie pieczęci wpływu na wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszeniach utraty dowodu osobistego. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>93</sup>,

---

<sup>89</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani ██████████ – Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Siedlce z 5 lutego 2018 r., cyt. „(...) tożsamość ustalono na podstawie Rejestru Dowodów Osobistych. Pracownik omyłkowo wpisał utrata d. o. w miejscu na wpis dotyczący sposobu ustalenia tożsamości, winno być wpisane RDO.”

<sup>90</sup> Dotyczy formularza odbioru dowodu osobistego o serii i numerze ██████████ W przedmiotowej sprawie wniosek o wydanie dowodu osobistego małoletniemu złożył ojciec.

<sup>91</sup> Dotyczy osoby o numerze PESEL ██████████ oraz dowodu osobistego o serii i numerze ██████████

<sup>92</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 876).

<sup>93</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

- nienaniesienie 4 wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych z RDO w przeznaczonym na to miejscu adnotacji o wpływie wniosku<sup>94</sup>. W powyższych przypadkach adnotacja została naniesiona na pismach przewodnich do wniosków.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie terminowości wydawania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych przez osoby uprawnione, weryfikacji kompletności złożonych zgłoszeń utraty dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie dowodu osobistego oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono:

- niewskazanie sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego,
  - niewskazanie na formularzu odbioru dowodu osobistego danych wnioskodawcy,
  - wprowadzenie do RDO błędnej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego,
- a także inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wskazywania w aktach zgonu oraz protokołach zgłoszenia zgonu – godziny zgonu, w przypadku gdy została ona określona w karcie zgonu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 94 ust. 2 pkt 2 oraz art. 95 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
2. Terminowego sporządzania aktów małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 86 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

---

<sup>94</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.3.4.2017, SO.5345.3.5.2017, SO.5345.3.91.2017, SO.5345.3.111.2017.

3. Oznaczania akt zbiorowych do aktów zgonu pełnym oznaczeniem aktu, a akt niesporządzonych w formie dokumentu elektronicznego – także datą sporządzenia aktu, zgodnie z wymogiem określonym w § 43 ust. 1 i 2 w związku z § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego.
4. Dołączania do akt zbiorowych dokumentów stanowiących podstawę uzupełnienia aktu stanu cywilnego, zgodnie z wymogami art. 26 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
5. Dokonywania rejestracji urodzenia albo zgonu, które nastąpiły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i nie zostały tam zarejestrowane lub nastąpiły w państwie, w którym nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego – w trybie określonym w art. 99 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz na podstawie dokumentu potwierdzającego zdarzenie, zgodnie z wymogiem art. 99 ust. 4 ww. ustawy.
6. Stosowania właściwych procedur dokonywania zmian w aktach stanu cywilnego, w szczególności poprzez powiadomienie osoby, której akt dotyczy o zamiarze sprostowania lub uzupełnienia aktu stanu cywilnego z urzędu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 4 oraz art. 37 ust. 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, a także przestrzegania zasady wydawania odpisu zupełnego sprostowanego lub uzupełnieniowego aktu stanu cywilnego – wnioskodawcy, zgodnie z art. 35 ust. 8 oraz art. 37 ust. 8 ww. ustawy, mając na uwadze obowiązki w zakresie dokonywania i pobierania opłaty skarbowej w związku z wymogiem określonym w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy o opłacie skarbowej.
7. Uwzględniania w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska – wszystkich stron postępowania, w szczególności poprzez wskazanie wszystkich stron w decyzji kończącej postępowanie oraz doręczenie decyzji każdej ze stron postępowania, zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 3 oraz art. 40 § 1 kpa w związku z art. 28 kpa.
8. Weryfikacji poprawności wypełnienia oraz kompletności przyjmowanych zgłoszeń meldunkowych przed dokonaniem czynności zameldowania na pobyt stały, zameldowania na pobyt czasowy oraz wymeldowania z miejsca pobytu czasowego, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych odpowiednio w art. 30 ust. 1 pkt 3, 6 i 8, art. 30 ust. 2 pkt 3 i 9a, art. 34 ust. 2 pkt 3 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, a także załącznikach nr 1, 2 i 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

9. Weryfikacji kompletności przyjmowanych zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie dat przy podpisach osób zgłaszających.
10. Podpisywania zaświadczeń o zameldowaniu przez pracowników posiadających upoważnienia do wydawania zaświadczeń w imieniu Prezydenta Miasta Siedlce, mając na uwadze treść art. 268a kpa.
11. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego przepisów kpa, a w szczególności zasady czynnego udziału strony w postępowaniu określonej w art. 10 § 1 kpa, a także regulacji zawartych w art. 61 § 4, art. 79 § 1, art. 90 § 2 pkt 1) oraz art. 109 § 1 kpa.
12. Wydawania zaświadczeń o zameldowaniu zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 7 i 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>95</sup>.
13. Odnotowywania sposobu ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego w formie adnotacji na składanych wnioskach o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z wymogiem określonym w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
14. Wskazywania danych wnioskodawcy na formularzach odbioru dowodu osobistego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
15. Wprowadzania do RDO prawidłowych danych dotyczących przyczyny unieważnienia dowodu osobistego, wynikających z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 22 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych w związku z art. 56 pkt 4 lit. d tiret szósty ustawy o dowodach osobistych.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- dokonywania czynności sprostowania aktu stanu cywilnego zgodnie z dokumentem stanowiącym podstawę sprostowania,

---

<sup>95</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411) – rozporządzenie określające nowe wzory zaświadczeń weszło w życie 1 stycznia 2018 r.

- weryfikacji zakresu pełnomocnictwa udzielonego do działania w imieniu osoby uprawnionej do złożenia wniosku o dokonanie czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego zagranicznego dokumentu stanu cywilnego,
- dostosowywania pisowni nazwisk do reguł pisowni polskiej przy odtworzeniu treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego tylko na wniosek w tym zakresie, złożony z wnioskiem o dokonanie odtworzenia, stosownie do zasady określonej w art. 109 ust. 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego,
- ustalania czy wniosek o sprostowanie, uzupełnienie lub odtworzenie treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego został złożony faktycznie przez osobę posiadającą interes prawny lub faktyczny, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 3, art. 37 ust 3 oraz art. 104 ust. 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego,
- wskazywania we wzmiankach dodatkowych informacji o dokumentach stanowiących podstawę ich dołączenia do aktu stanu cywilnego, zgodnie z wymogiem § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego,
- wydawania decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska po weryfikacji kompletności wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1 ppk b, pkt 3 i 4 powyższej ustawy, a w przypadku stwierdzenia braków – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa,
- wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wskazujących miejsce urodzenia osoby meldującej się, zgodnie z wymogiem określonym w art. 32 ust. 3 pkt 2) ustawy o ewidencji ludności oraz wynikającym z wzoru zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały określonego w załączniku nr 7 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego,
- nanoszenia zmian w treści zgłoszeń meldunkowych w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny oraz wpisanie treści poprawnej wraz z podpisem osoby dokonującej korekty,
- opatrywania zaświadczeń o zameldowaniu oraz wniosków o wydanie dowodu osobistego właściwymi pieczęciami, wynikającymi odpowiednio z wzorów zaświadczeń określonych w załącznikach nr 7 i 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz wzoru wniosku określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,



- wskazywania pełnej podstawy prawnej zwolnienia z opłaty skarbowej w adnotacjach umieszczanych na zaświadczeniach o zameldowaniu na pobyt czasowy,
- umieszczania pieczęci wpływu na wnioskach o wydanie dowodu osobistego oraz zgłoszeniach utraty dowodu osobistego, zgodnie z regulacjami zawartymi w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,
- nanoszenia na wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych z RDO, w przeznaczonym na to miejscu, adnotacji o wpływie wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Jarosław Szajner*  
Dyrektor Generalny  
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Warszawie