WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 grudnia 2018 r.

WPS-IV.862.1.10.2018.MSW

Pan
Tadeusz Piętowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Szydłowcu
ul. Metalowa 7
26 – 500 Szydłowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 111 i art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. 2017, poz. 1065 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, kontrolerzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: Pani Marta Samborska-Wójcicka – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego i Pan Jacek Szczerba – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili 6 marca 2018 r. kontrolę sprawdzającą w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szydłowcu, przy ul. Metalowa 7.

Przedmiotem kontroli była ocena sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wojewodę Mazowieckiego w wystąpieniu pokontrolnym z 11 maja 2017 r. znak: WPS-R.862.2.2017.IK po kontroli problemowej w zakresie prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Kontrolą objęto okres od otrzymania przez jednostkę kontrolowaną zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 1-57]

Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych ustalono jak niżej.

1. **Przesyłanie zgodnie z art. 133 *k.p.a*. odwołań wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymano odwołanie, jeżeli w tym terminie nie została wydana nowa decyzja w myśl art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego (k.p.a.).***

   Jednostka kontrolowana przesyłała od organu II instancji odwołania wraz z aktami sprawy, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania odwołania w przypadkach, w których nie wydała nowej decyzji.

2. **Uchylanie decyzji administracyjnych w trybie art. 132 *k.p.a*. tylko w przypadku zaistnienia przesłanek do uchylenia zaskarżonych decyzji.**

   Kontroli poddano dokumentację 4 spraw rozpatrzonych w trybie art. 132 *k.p.a.* - akta bezrobotnych o numerach: xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxx. We wszystkich poddanych kontroli przypadkach decyzje, od których wniesiono odwołania dotyczyły utraty statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. W powyższych przypadkach organ zasadnie uwzględnił wniesione przez strony odwołania, które były poparte dowodami uzasadniającymi zmianę decyzji. Nie stwierdzono przypadku nieprawidłowego zastosowania trybu art. 132 *k.p.a.*

3. Nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom orzekającym o utracie statusu bezrobotnego.

W wyżej analizowanych przypadkach decyzjom orzekającym o utracie statusu bezrobotnego nadawano rygor natychmiastowej wykonalności.

4. Informowanie strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w myśl art. 10 § 1 *k.p.a.*

5. Przestrzeganie bezwzględnie obowiązku wynikającego z art. 149 § 1 *k.p.a*. dotyczącego wznawiania postępowań w drodze postanowień.

6. Uwzględnianie, stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.* rozstrzygnięć o istocie sprawy w decyzjach uchylających.

7. Wydawanie na podstawie art. 151 § 2 *k.p.a.* decyzji orzekających o wydaniu decyzji z naruszeniem prawa wyłącznie w całości.

Kontroli poddano akta 6 spraw wznowionych w oparciu o przesłanki art. 145 *k.p.a.* W analizowanych sprawach wznowienie postępowań nastąpiło z urzędu w formie postanowień, o których mowa w art. 149 § 1 *k.p.a.* Postępowania wznawiane były w stosunku do decyzji ostatecznych, co do których zaistniały przesłanki określone w art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.,* tj. wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Stwierdzono, że jednostka kontrolowana informowała strony postępowania o możliwości zgłaszania wniosków i uwag, przedstawiania dowodów oraz zapoznania się z aktami sprawy i uzyskania wyjaśnień w sprawie, zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* Wznowione postępowania zostały zakończone uchyleniem decyzji pierwotnych i merytorycznym rozstrzygnięciem o istocie sprawy, zgodnie z art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.* W okresie objętym kontrolą brak danych dotyczących wydawania decyzji na podstawie art. 151 § 2 *k.p.a.*

8. Stosowanie przepisu art. 78 ust 4 *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* w przypadku przyznania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawa do renty po dniu rejestracji w PUP.

W okresie objętym kontrolą brak danych o wydanych w tym trybie decyzjach.

9. Orzekanie w sprawach rozstrzygniętych decyzjami ostatecznymi wyłącznie w trybach dla takich decyzji przewidzianych.

10. Stosowanie trybu art. 154 i 155 *k.p.a.* po wykluczeniu braku podstaw do wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Na podstawie analizy dokumentacji 1 sprawy: akta bezrobotnego o numerze xxxxxxxxxxxx stwierdzono, że jednostka kontrolowana stosowała procedurę określoną w art. 155 *k.p.a.* w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Uchylenia decyzji ostatecznej dokonano na pisemny wniosek strony i dotyczyło uznania za osobę bezrobotną, w związku z przedłożeniem zaświadczenia U2 dającego podstawę do uchylenia decyzji. Decyzja uwzględniała słuszny interes strony.

W trybie art. 154 *k.p.a.* zmieniono zasadnie decyzję ostateczną (akta bezrobotnego o numerze xxxxxxxxxxxx) orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku

dla bezrobotnych z powodu podjęcia zatrudnienia. W analizowanych sprawach nie było podstaw prawnych do zastosowania trybu wznowienia postępowania administracyjnego lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Po analizie wyników kontroli Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił sposób realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 11 maja 2017 r. znak: WPS-R.862.2.2017.IK.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Anna Olszewska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:
1) Adresat,
2) Starosta Powiatu w Szydłowcu.