

Warszawa, dn. 04 stycznia 2019r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu art. 138g ustawy, pn.: „*Zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w budynkach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie*” (znak sprawy: BOU-IV.272.70.2018)

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986), uprzejmie informuję, że w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, do zamawiającego wpłynęły następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które przedstawiam poniżej wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Dotyczy Rozdziału IV SIWZ ust. 10. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby warunek opisany w ust. 1 pkt. 3a (doświadczenie) spełniał samodzielnie co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, natomiast pozostałe warunki udziału w postępowaniu mogą być spełnione łącznie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale IV ust. 3 lit a) SIWZ musi być spełniony w całości przez co najmniej jednego z członków konsorcjum, natomiast pozostałe warunki udziału w postępowaniu mogą być spełnione łącznie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 2:

Zgodnie z instrukcją, zawartą w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia w części D: „*Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców*”, wnoszę o zmianę zapisów SIWZ na:

„Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile jest to wiadome”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią pkt 12 formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, wykonawca zobowiązany jest do wskazania – w treści oferty – części zamówienia jakie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz nazwy podwykonawców, o ile są znane.

Pytanie 3:

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 4:

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 5:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość

kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 6:

Prosimy o doprecyzowanie, czy pracownicy ochrony mogą pracować w systemie 24 godzinnym czy 12 godzinnym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza system pracy jednego pracownika ochrony na wyznaczonych posterunkach zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zapewniający okresy odpoczynku zgodne z art. 133 ustawy Kodeks pracy.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuszcza rozliczanie się z pracownikami za godziny wypracowane ponad pełny etat (objęte umową o pracę) w formie umów zleceń?

Odpowiedź:

Rozliczania z pracownikami ochrony za godziny wypracowane ponad pełny etat (objęte umową o pracę) reguluje ustawa z 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018, poz. 917, z późn. zm.).

Pytanie 8:

Odnosnie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych prosimy o wykreślenie z paragrafu 3 ust 7 zapisu „w ciągu 24 h”, ponieważ Zgodnie z art. 33 ust. 2 RODO - procesor winien poinformować administratora danych niezwłocznie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść §3 ust. 7 umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„7. Przetwarzający dane, po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych, zgłasza je Administratorowi danych bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w ciągu 24 h”.

Pytanie 9:

Czy zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował 3 patrolami interwencyjnymi (nieuzbrojone), czy 3 grupami interwencyjnymi (uzbrojone)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował 3 co najmniej nieuzbrojonymi grupami / patrolami interwencyjnymi.

Pytanie 10:

W przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcy, czy Wykonawca powinien dołączyć do oferty JEDZ podwykonawcy?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 11:

W przypadku polegania na zdolnościach technicznych innych podmiotów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca powinien dołączyć do oferty JEDZ tego podmiotu?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 12:

W przypadku mającej się odbyć manifestacji, pikiety lub zgromadzenia przed budynkami Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Wykonawca zapewnia dodatkową ochronę zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Prosimy o informację czy Wykonawca powyższe powinien skalkulować w cenę oferty? Jeżeli tak

jaką liczbę godzin przyjąć do kalkulacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga skalkulowania ww. kosztu odpowiednio, w ramach pozycji „*Godziny dodatkowe w okresie od 01 lutego 2019 do 31 stycznia 2020*” (dla zamówienia podstawowego) oraz w pozycji „*Godziny dodatkowe w okresie od 01 lutego 2020 do 31 stycznia 2021*” (dla zamówienia opcjonalnego.)

Pytanie 13:

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia przedmiot zamówienia obejmuje m. in. realizację usługi w obiekcie przy ul. Czerniakowskiej 44, a termin realizacji usługi obejmuje zgodnie z rozdziałem III SIWZ okres od 1 lutego 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. Jednocześnie załącznik pn. „Kalkulacja cenowa” nie uwzględnia – w pkt 6 – godzin realizacji usługi w ww. obiekcie w ramach zamówienia podstawowego. Z uwagi na powyższe zwracam się o wyjaśnienie czy Wykonawca – kalkulując cenę świadczonej usługi powinien uwzględnić realizację usługi w ww. lokalizacji zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w ilości 8736 rbh) czy też usługa ta w okresie 01.02.2019 r.– 31.01.2020 r. nie będzie świadczona w ww. obiekcie

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić realizację usługi w obiekcie przy ul. Czerniakowskiej 44. W załączeniu zamawiający przekazuje poprawiony załącznik do formularza ofertowego.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż zamieszczony pierwotny załącznik do formularza ofertowego zawierał informacje o liczbie godzin, ilości pracowników oraz liczbie dni w jakich ma być świadczona usługa, natomiast brak przemnożenia powyższych ilości stanowi omyłkę pisarską zamawiającego. W przypadku, gdy którykolwiek z wykonawców załączy do oferty pierwotny załącznik, wówczas zamawiający dokona poprawek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Ponadto informuję, iż w związku z ww. zmianą treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmianie nie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

*Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--/--
Jarosław Szajner*