



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 stycznia 2019 r.

WPS-VI.431.2.13.2019.JS

**Pani
Teresa Koftun
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Wildze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234), w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 19 i 21-23 listopada 2018 r. pracownicy Oddziału do spraw Nadzoru Świadczeń w Wydziale Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pani Joanna Stepczuk – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego i pani Wiesława Cybulska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Wildze.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i sposób realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 554 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do funduszu alimentacyjnego oraz prawidłowości podejmowania działań aktywizujących wobec dłużników alimentacyjnych, które mają doprowadzić do wzrostu ściągальności należności wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 1-4 ustawy w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia kontroli tj. 19 listopada 2018 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie kontrolne.

Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień** ocenił organizację realizacji zadania, prawidłowość ustalania uprawnień i terminowość wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, oraz **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości** ocenił podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych, które mają doprowadzić do wzrostu ściągальności należności wymienionych w art. 28 ust. 1 pkt 1-4 ustawy.

I. Organizacja realizacji zadania

W trakcie kontroli ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wildze realizuje zadania z zakresu ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od 2008 r. tj. od początku wejścia w życie ustawy.

Realizacja zadań z zakresu powyższej ustawy określona została w regulaminie organizacyjnym wprowadzonym Zarządzeniem Nr 45/2011 Wójta Gminy Wilga z dnia 24 października 2011 r. (zmiany wprowadzono Zarządzeniem Nr 10/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. oraz Zarządzeniem Nr 54/2017 z dnia 4 września 2017 r.). W roz. 4 § 9 pkt 4 regulaminu wyodrębniono stanowisko referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, natomiast zadania na tym stanowisku określono w roz. 6 § 19 regulaminu.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pani Teresa Kołtun pełniąca funkcję kierownika Ośrodka od 1 września 1999 r., zatrudniona na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy została Pani upoważniona¹ przez Wójta Gminy Wilga do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych oraz na podstawie art. 8b ustawy została Pani upoważniona² do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji. Jednakże nie została Pani upoważniona do przekazywania do biura informacji gospodarczej danych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, co jest niezgodne z art. 8c w związku z art. 8a ustawy.

Pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie – Pani Ewa Witak zatrudniona jest od 05.01.2011 r. w wymiarze 1 etatu. Posiada aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań. Na podstawie art. 8 b i 8 c ustawy została upoważniona³ przez Wójta Gminy Wilga do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, do prowadzenia postępowania w tych sprawach oraz przekazywania do biura informacji gospodarczej danych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Pani Witak posiada również na podstawie art. 12 ust. 2 upoważnienie⁴ Wójta do postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji podczas nieobecności Kierownika.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień i terminowość wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego

W trakcie kontroli badaniu poddano akta 15 spraw wszczętych na podstawie wniosków złożonych przez osoby ubiegające się o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia kontroli i zakończonych wydaniem

¹Upoważnienie nr 2/2008 z dnia 30.07.2008 r.

² Upoważnienie nr 1/2010 z dnia 10.12.2010 r.

³ Upoważnienie nr 2/2014 z dnia 02.01.2014 r.

⁴ Upoważnienie nr 5/2014 z dnia 07.04.2014 r.

ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Analizą objęto 17 prawomocnych decyzji administracyjnych, w tym 15⁵ decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, 1⁶ decyzję administracyjną w sprawie zmiany wysokości świadczenia oraz 1⁷ decyzję administracyjną uchylającą wypłatę świadczenia.

Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wszczęto na podstawie prawidłowo wypełnionych wniosków:

- zgodnych ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 2229) – w 5 przypadkach,
- zawierających informacje wskazane w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jaki mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467) – w 10 przypadkach.

Poddane kontroli wnioski zostały opatrzone numerem dziennika oraz datą wpływu do Jednostki. Do wniosków załączono wymagane dokumenty, w tym oświadczenia i zaświadczenia, niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W okresie świadczeniowym 2016/2017 we wszystkich skontrolowanych wnioskach wskazano tylko dłużnika alimentacyjnego jako osobę zobowiązaną do alimentacji. Natomiast do wniosków składanych na okres świadczeniowy 2017/2018 dołączone były oświadczenia osób uprawnionych wskazujące też dłużnika jako jedyną osobę zobowiązaną do alimentacji. Jeżeli jednak obowiązek alimentacyjny nie może być realizowany przez rodziców to zgodnie z ustawą z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeksem rodzinnym i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 682 z późn. zm.) obowiązek alimentacyjny jest przejmowany przez dziadków. W związku z tym, przy składaniu wniosku o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego świadczeniobiorca powinien każdorazowo dołączyć oświadczenie o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jaki mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467).

We wszystkich 15 przypadkach postępowanie zakończono przyznaniem prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 20

⁵ Numery i daty decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego: 4140/11/2016 z dnia 2016.10.07, 4140/20/2016 z dnia 2016.11.18, 4140/15/2016 z dnia 2016.10.14, 4140/19/2016 z dnia 2016.10.19, 4140/14/2017 z dnia 2017.10.17, 4140/15/2018 z dnia 2018.10.31, 4140/18/2017 z dnia 2017.10.17, 4140/11/2017 z dnia 2017.10.16, 4140/7/2018 z dnia 2018.10.02, 4140/5/2017 z dnia 2017.10.12, 4140/5/2018 z dnia 2018.09.19, 4140/7/2017 z dnia 2017.10.12, 4140/9/2017 z dnia 2017.10.16, 4140/16/2017 z dnia 2017.10.17, 4140/21/2016 z dnia 2016.12.19.

⁶ Numer i data decyzji zmieniającej wysokość świadczenia: 4140/2/2018 z dnia 2018.01.10

⁷ Numer i data decyzji uchylającej wypłatę świadczeń: 4140/3/2017 z dnia 2017.09.04

ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz w art. 35 § 1 i 2 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz.2096 z późn.zm.).

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznano w 14 przypadkach na okres świadczeniowy od 1 października do 30 września, a w jednym przypadku od miesiąca, w którym złożono wniosek do 30 września. W 13 przypadkach orzeczono przyznanie świadczenia osobom uprawnionym spełniającym warunki wskazane w art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, które nie ukończyły 18 roku życia, a w 2 przypadkach osobom uczącym się w szkole lub szkole wyższej, które nie ukończyły 25 roku życia. Świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, w kwocie nie wyżej niż 500 zł. Jedną decyzją nr 4140/2/2018 z dnia 10.01.2018 r. podwyższono wysokość świadczeń z zgodnie z wyrokiem sądu z 250 zł na 500 zł dla dwojga dzieci od 01.10.2017 r. do 30.09.2018 r. Za okres 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. świadczeniobiorcy wypłacono wyrównanie należnych świadczeń w prawidłowej kwocie, a od stycznia 2018 świadczenia przyznano w wysokości po 500 zł na dziecko. Powyższą decyzję zmieniono na mocy art. 29 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W decyzji określony był termin wypłaty do końca miesiąca, a weryfikacja list wypłat potwierdziła wypłatę wyrównania świadczenia za należne miesiące.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach, w których przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego prawidłowo obliczono dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, który nie przekraczał wysokości określonej w art. 9 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Na podstawie analizy 17 skontrolowanych decyzji administracyjnych stwierdzono, że wydane decyzje zawierały następujące elementy, o których mowa w art. 107 kodeks postępowania administracyjnego tj.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie o możliwości i trybie odwołania się od decyzji, konieczności informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na wypłatę świadczenia oraz podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydawania decyzji.

W zakresie konstrukcji decyzji we wszystkich skontrolowanych decyzjach przyznających prawo do świadczenia pominięto elementy, o których mowa w art. 107 § 3 kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto wskazano, że odstąpiono od szerszego uzasadnienia decyzji z uwagi na to, że uwzględnia ona w całości żądanie strony, bez powołania się na art. 107 § 4 kpa. Natomiast w uzasadnieniu decyzji uchylającej nr 4140/3/2017 z dnia 04.09.2017 r. wskazano art. 107 § 4 kpa związku z tym, że uwzględniała ona w całości żądanie strony. Jednakże w rozstrzygnięciu zawarto zapis „uchylam wypłatę świadczeń” z funduszu alimentacyjnego na dwie osoby uprawnione w wieku do 18 lat nie podając numeru i daty decyzji będącej przedmiotem uchylecia, którą przyznano te świadczenia. Należy zaznaczyć, że wydana w tej sprawie decyzja zawiera wadliwą konstrukcję, bowiem nie można uchylić wypłaty świadczenia, a decyzję przyznającą to świadczenie. Stwierdzono także, że decyzję zmieniającą nr 4140/2/2018 z dnia 10.01.2018 r. uzasadniono faktycznie, pomijając uzasadnienie prawne.

W akta spraw dotyczących przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego brak było dowodów potwierdzających odbiór decyzji przez stronę. Jest to niezgodne z art. 39 kpa lub art. 46

§ 1 kpa. Jedynie decyzja uchylająca wypłatę świadczenia oraz zmieniająca wysokość świadczenia wysyłana była za pokwitowaniem, w myśl art. 39 kpa.

W sprawdzonych decyzjach określony był termin i sposób wypłaty świadczeń tj. przelewem na konto do końca każdego miesiąca. Terminowość wypłaconych świadczeń sprawdzono na podstawie weryfikacji list wypłat. Ustalono, że świadczenia realizowane były w formie przelewu na wskazane konto bankowe, natomiast wypłata świadczeń realizowana była najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca.

III. Prawdliwość podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie informacji uzyskanych podczas kontroli GOPS w Wildze był równocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela dla 5 dłużników oraz wyłącznie organem właściwym dłużnika dla 7 dłużników alimentacyjnych. Z aplikacji CAS- kwartalne sprawozdanie resortowe, wynikało że na koniec III kwartału w gminie Wilga było 25 dłużników, podczas kontroli stwierdzono, że tych dłużników w okresie objętym kontrolą było tylko 12. Ośrodek błędnie uznał, że jest organem właściwym dłużnika w stosunku do dłużników, do których prowadził działania tylko jako organ właściwy wierzyciela wykazując tych dłużników w sprawozdaniach resortowych.

W okresie od 1.08.2016 r. do 30.10.2018 r. GOPS w Wildze z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacił kwotę 237 650 zł. W tym samym okresie na drodze egzekucji sądowej, prowadzonej przez komorników, wyegzekwowano od dłużników alimentacyjnych należności w kwocie 57 916,85 zł. Wpłaty bezpośrednio przez dłużników stanowiły kwotę 3 850 zł. Kwota należności odzyskanych od dłużników alimentacyjnych stanowiła 26 % kwoty świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych w okresie objętym kontrolą.

Kontroli poddano dokumentację znajdującą się w 12⁸ aktach spraw dłużników alimentacyjnych, w tym: w 7 aktach spraw, w których kontrolowana jednostka działała wyłącznie jako organ właściwy dłużnika oraz w 5 aktach spraw, w których działała jednocześnie jako organ właściwy dłużnika i wierzyciela. Sprawdzono 11 postępowań z okresu świadczeniowego 2016/2017 oraz 9 postępowań z okresu 2017/2018. W okresie 2016/2017 jeden dłużnik przebywał w zakładzie karnym, natomiast w okresie 2017/2018 jeden dłużnik przebywał w areszcie śledczym.

We wszystkich 10 badanych (poza sprawą, w której dłużnik przebywał w zakładzie karnym) sprawach w okresie świadczeniowym 2016/2017 jednostka kontrolowana wysłała wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego do dłużników alimentacyjnych, przy czym w 5 sprawach po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań od organów właściwych wierzycieli, natomiast w 5 sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W okresie świadczeniowym 2017/2018 w 7 sprawach na 8 wysłał wezwania na wywiad (nie wysłano do dłużnika, który przebywał w areszcie śledczym), w 5 przypadkach po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań, natomiast w 2 po wydaniu decyzji przyznającej świadczenia dla wierzycielek. W stosunku do jednego dłużnika oznaczonego inicjałami RB brak było w dokumentacji informacji o wysłanym wezwaniu na wywiad, natomiast w aktach

⁸ inicjały imienia i nazwiska dłużników alimentacyjnych – 1.NB, 2.SK, 3.RJ, 4.MK, 5.MB, 6.MB, 7.PK, 8.SŚ, 9.DL, 10.TJ, 11.AT, 12.JP.

sprawy znajdował się wywiad alimentacyjny przeprowadzony z dłużnikiem oraz odebrane oświadczenie majątkowe (z 10.11.2017 r.).

Wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego były wysyłane terminowo, uczyniono to po otrzymaniu wniosku o przeprowadzenie wywiadu lub po wydaniu decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W okresie świadczeniowym 2017/2018 Ośrodek w 4 sprawach wysyłał podwójne wezwania na wywiad w przypadku nie zgłoszenia się dłużnika w wyznaczonym mu terminie. Było to w dniu 17.10.2017 r. oraz 15.12.2017 r. W wyznaczonym nowym terminie zgłosił się tylko jeden dłużnik (PK), jeden dłużnik (o inicjałach TJ) nie zgłosił się, natomiast w stosunku do dwóch pozostałych został przeprowadzony wywiad i odebrane oświadczenie majątkowe ale dopiero 10.05.2018 r. (dłużnik NB) oraz 17.04.2018 r. (dłużnik DL). Należy zauważyć, że w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów brak jest podstawy prawnej do ponownego wezwania dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od niego oświadczenia majątkowego. Dlatego też ponowne wezwanie na wywiad powoduje nieuzasadnione przedłużenie prowadzonego postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego.

W okresie świadczeniowym 2016/2017 w celu przeprowadzenia wywiadu zgłosiło się 8 dłużników, a 2 dłużników nie stawiło się. Natomiast w okresie świadczeniowym 2017/2018 na wywiad zgłosiło się 7 dłużników i tylko jeden dłużnik nie stawił się.

Należy zauważyć, że w przypadku 3 dłużników (oznaczonych inicjałami RJ w okresie świadczeniowym 2016/2017, oraz dłużnika TJ w okresie świadczeniowym 2016/2017 oraz 2017/2018), którzy nie zgłosili się w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego oraz w przypadku jednego dłużnika (NB), po przeprowadzeniu wywiadu z nim po 6 miesiącach od wysłania wezwania, Ośrodek postępował zgodnie z art. 5a § 2 ustawy.

Ustalono, że w przypadku dłużnika oznaczonego inicjałami DL Ośrodek wysłał wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego w dniu 27.09.2016 r. a dłużnik zgłosił się na wywiad dopiero 22.05.2017 r. W okresie świadczeniowym 2017/2018 Ośrodek wysłał wezwanie w dniu 17.10.2017 r. (drugie wezwanie 15.12.2017 r.), natomiast dłużnik zgłosił się dopiero 17.04.2018 r. Wobec powyższego, ponowne wezwania na wywiad nie znajdują uzasadnienia w przepisach ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Należy stwierdzić, że Ośrodek nie przeprowadził postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w myśl art. 5 ust. 3 ustawy, który stanowi, że „w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił: 1) złożenia oświadczenia majątkowego (...) – organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.”

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że w okresie świadczeniowym 2016/2017 jeden dłużnik o inicjałach PK legitymował się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i pobierał zasiłek stały z pomocy społecznej, natomiast jeden dłużnik (JP) pobierał rentę. Pozostałych 6 dłużników było zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy. Natomiast w okresie 2017/2018 dłużnik

o inicjałach PK pobierał zasiłek stały, 6 pozostałych dłużników było zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy.

W sprawdzonych aktach wszystkich dłużników alimentacyjnych (SK, SŚ, MB, RJ, NB, DL, AT, MK), w stosunku do których Ośrodek posiadał informacje, że dłużnicy są zarejestrowani w pup jako osoby bezrobotne, nie informowano właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. Należy dodać, że art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów stanowi, że w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika, informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.

Stwierdzono, że w 4 aktach sprawy dłużników oznaczonych inicjałami NB, MB, AT, JP w okresie świadczeniowym 2016/2017 nie poinformowano organów właściwych wierzyciela oraz komornika o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych, natomiast w okresie świadczeniowym 2017/2018 informacje te przekazywane były wobec każdego dłużnika.

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie wydał żadnej decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W 4 sprawach decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań była wydana w poprzednim okresie świadczeniowym, dlatego też w sytuacji niezgłoszenia się dłużnika na wywiad lub przeprowadzeniu go z dużym opóźnieniem, nie było podstaw do wydania takiej decyzji. W jednym przypadku (dłużnika DL) Ośrodek nie wydał decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pomimo faktu nie zgłoszenia się jego na wywiad w wyznaczonym terminie. Natomiast w sytuacjach przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego z dłużnikami alimentacyjnymi nie było konieczności wydawania takiej decyzji.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Ośrodka oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią do realizacji następujących zaleceń:

1. Niezwłocznie wystąpić do Wójta Gminy Wilga o upoważnienie Pani jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wildze do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, zgodnie z art. 8c w związku z art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Przy składaniu wniosku o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego każdorazowo odbierać od wnioskodawcy oświadczenie o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jaki mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467).

3. Decyzje administracyjne uzasadniać faktycznie i prawnie w myśl art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.). W sytuacji odstępowania od uzasadnienia w decyzjach, które w całości uwzględniają żądanie strony, w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem decyzji wskazać art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przywoływać jego treść.
4. Rozstrzygnięcia wydawanych decyzji formułować w sposób jasny i nie budzący wątpliwości.
5. Decyzje administracyjne doręczać stronom w sposób uregulowany w art. 39 lub art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
6. Nie wysyłać ponownych wezwań do dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od nich oświadczenia majątkowego w sytuacjach gdy wystosowano już takie wezwanie.
7. W przypadku nie zgłoszenia się dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, każdorazowo niezwłocznie wszczynać postępowanie dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w myśl art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i wydawać w tym zakresie stosowne decyzje.
8. Informować właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
9. W każdym okresie świadczeniowym, w którym podejmowane są działania wobec dłużnika alimentacyjnego, przekazywać organowi właściwemu wierzyciela oraz komornikowi sądowemu informację o podjętych działaniach wobec niego oraz o ich efektach zgodnie z art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Ponadto, zwracam uwagę, aby w sprawozdaniach resortowych z funduszu alimentacyjnego poprawnie wskazywać liczbę dłużników alimentacyjnych przebywających na terenie gminy Wilga.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pani Bogumiła Głazczka
Wójt Gminy Wilga