



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 30 czerwca 2011 r.

WKA.I.0932–10/10

**Pan
Krzysztof Woźniak
Wójt Gminy Pacyna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), przeprowadzona została kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Urzędzie.

Tematyka kontroli obejmowała realizację zadań z zakresu: wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także detalicznej sprzedaży napojów alkoholowych, prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej, ewidencji ludności i wydawania dowodów osobistych, działalności Urzędu Stanu Cywilnego, przeciwdziałania nielegalnej uprawie maku i konopi. Sprawdzono także poprawność załatwiania skarg i wniosków.

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania norm zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przy załatwianiu spraw.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne.**

I. W zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Pacyna nie wydawał zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w przedmiotowym zakresie. Stwierdzono również, iż do Urzędu Gminy nie wpłynęły wnioski o udzielenie zezwoleń oraz nie były wydane decyzje odmawiające udzielenia zezwolenia, cofające lub stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie objętym kontrolą.

W kontrolowanym okresie obowiązywały 3 zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz 1 zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, które objęto kontrolą.

Ponadto ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały 2 umowy – z dnia 17 lipca 2009 r. Nr 1162/I-6/09, zawarta na czas określony do 31 grudnia 2009 r. – na świadczenie usługi polegającej na prowadzeniu „(...) schroniska dla bezdomnych zwierząt domowych [psów] z terenu gminy Pacyna (...)” – zawarta pomiędzy Urzędem Gminy Pacyna a przedsiębiorcą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz umowa z dnia 17 lipca 2009 r., Nr 1162/I-5/09, zawarta na czas określony do 31 grudnia 2009 r. – na świadczenie usługi polegającej na wyłapywaniu bezdomnych i wałęsających się zwierząt domowych – zawarta pomiędzy Urzędem Gminy Pacyna a [REDAKTOWANE]

Jednocześnie stwierdzono, iż Wójt Gminy Pacyna określił w drodze zarządzenia i podał do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Powyższym działaniem Wójt Gminy Pacyna wypełnił wymogi art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 lipca 2009 r. Natomiast nie określono i nie podano do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W związku ze zmianą art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – od dnia 1 sierpnia 2009 r. wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie określonym w art. 7 ust. 1 ww. ustawy, zobowiązana jest określić – w drodze uchwały – rada gminy. Ustalono, że do dnia zakończenia kontroli Rada Gminy Pacyna nie podjęła uchwały określającej powyższe wymagania.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie 3 zezwoleń na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców – we wniosku nie wskazano:
 - a) w przypadku zezwolenia oznaczonego IOŚZP-7610-11/2008 na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości:
 - środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem,
 - informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
 - informacji dotyczących proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności,
 - terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia,jak również nie dołączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne;
 - b) w przypadku zezwolenia oznaczonego BUMG-7610-09/2005, na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:
 - informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
 - informacji dotyczących proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności,
 - terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem,
 - rodzajów odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości,
 - sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,

- gotowości przyjęcia odpadów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów,
- jak również nie dołączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne;
- c) w przypadku zezwolenia oznaczonego IOŚZP-7627/01/2007, na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – nie dołączono zaświadczenia o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 8 ust. 1 pkt 3–6 oraz art. 8 ust. 1a i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, których treść stanowi, iż *„Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) 3) określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem; 4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem; 5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności; 6) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (...)”* oraz *„Do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne”* i *„Przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien we wniosku dodatkowo określić: 1) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości, 2) sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów (...)”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie wezwał wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.

2. Brak wskazania ustawowo wymaganych informacji w wymienionych poniżej zezwoleniach na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:
- a) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w zezwoleniach oznaczonych IOŚZP-7627-01/2008 i IOŚZP-7627/01/2007 nie określono:
- sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych,
 - dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji,
 - sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji,

– miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9 ust. 1a pkt 2–5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowiącego, że *„Zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinno określać dodatkowo: (...) 2) sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych; 3) dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji; 4) sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji; 5) miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych (...)”*;

b) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – w decyzji oznaczonej IOŚZP-7610-11/2008, nie wskazano niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem – zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, stanowiącego, że *„Zezwolenie powinno określać: (...) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem”*;

c) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w zezwoleniu oznaczonym BUMG-7610-09/2005, nie określono:

- niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem,
 - obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem,
 - rodzajów odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości,
 - sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych,
 - dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji,
 - sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji.
- Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9 ust. 1 pkt 5–6 oraz art. 9 ust. 1a pkt 1–4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowiącego, że *„Zezwolenie powinno określać: (...) 5) niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem; 6) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem”* oraz *„Zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinno określać dodatkowo: 1) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych*

od właścicieli nieruchomości; 2) sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych; 3) dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji; 4) sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji (...)”.

3. Wydanie 2 decyzji zezwalających¹ pomimo niewniesienia opłaty skarbowej przez wnioskodawców, a mianowicie:

- w przypadku zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 3 września 2007 r., oznaczonego IOŚZP-7627/01/2007 – wnioskodawca nie wniósł opłaty skarbowej,
- w przypadku zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z dnia 17 września 2008 r., oznaczonego IOŚZP-7610-11/2008 – opłata za wydanie zezwolenia została wniesiona przez wnioskodawcę po jego wydaniu.

Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (dalej ustawa o opłacie skarbowej – Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)”,* przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*.

4. Przywołanie w podstawie prawnej decyzji zezwalającej, oznaczonej BUMG – 7610-09/2005 – ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, bez wskazania daty jej uchwalenia i adresu publikacyjnego. Ponadto w 2 decyzji zezwalających, oznaczonych IOŚZP-7627/01/2007 oraz IOŚZP-7627-01/2008 przywołano w podstawach prawnych niewłaściwy (nieaktualny), w dacie podejmowania rozstrzygnięcia, publikatora ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Działaniem takim organ administracji nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

¹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pracownika zajmującego się prowadzeniem spraw z przedmiotowego zakresu, w dniu 4 maja 2010 r. zwrócono się do przedsiębiorców o uiszczenie należnych opłat. Stwierdzono, iż w przypadku zezwolenia oznaczonego IOŚZP-7610-11/2008 – opłata została uiszczona w dniu 5 maja 2010 r.

Stwierdzono ponadto, że w podstawach prawnych 2 decyzji zezwalających na odbieranie odpadów komunalnych stałych, oznaczonych IOŚZP-7627/01/2007 i IOŚZP-7627-01/2008 – przywołano przepisy „(...) art. 3 ust. 12 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. Nr 62 poz. 627 wraz ze zmianami) oraz art. 28 ust. 8 oraz art. 36 ust. 2, 4, 5, 6, 7, 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628)” – niemające zastosowania w przedmiotowych sprawach.

II. W zakresie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie objętym kontrolą wydano 23 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 8 zezwoleń jednorazowych oraz 3 decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zezwolenia wydano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości – t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, i tak:
 - w przypadku wszystkich wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży – nie wskazano adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego),
 - w przypadku 4 wniosków – nie wskazano adresu punktu sprzedaży, natomiast w przypadku kolejnych 4 wniosków – określono jedynie miejscowości, w których znajdowały się punkty sprzedaży.

Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w cytowanym powyżej art. 64 § 2 kpa.

2. Wydanie 4 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, oznaczonych: A/16/2009, A/17/2009, B/5/2009 oraz C/9/2009 – ze wskazaniem 2-letniego okresu ich ważności. Działaniem takim naruszono wymóg

określony w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata.

3. Niewłaściwe naliczenie oraz pobranie w niewłaściwej wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:
 - w przypadku 7 zezwoleń – opłata za korzystanie z zezwoleń przez przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej pobrana została w ratach,
 - w przypadku 9 zezwoleń – opłata została uiszczona przez wnioskodawców po wydaniu zezwoleń,
 - w przypadku 15 zezwoleń – opłaty naliczono w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwoleń.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 11¹ ust. 2 oraz ust. 8 ww. ustawy, zgodnie z treścią których *„Opłatę, (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”* oraz *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”*.

4. Wydanie wszystkich zezwoleń jednorazowych oraz 13 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży – bez uzyskania opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym *„Zezwolenia (...) organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy (...)”*.
5. W przypadku 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – wydanie opinii przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych bez zastosowania formy postanowienia. Działaniem takim naruszono wymogi art. 106 § 1 i 5 kpa, które stanowią, że *„Zajęcie stanowiska przez ten organ następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie”*.
6. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, iż *„Decyzja powinna zawierać: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne (...)”*.

7. W aktach spraw dotyczących wszystkich zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń stwierdzono brak dowodów doręczenia ww. decyzji stronom. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa, które stanowią, odpowiednio, że „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”, oraz „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”².
8. W podstawach prawnych wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przywołano niewłaściwy (nieaktualny) w dacie podejmowania rozstrzygnięcia publikator ustawy o wychowaniu w trzeźwości – *tekst jednolity Dz. U. Nr 147 poz. 1231 z 2002 r. z późniejszymi zmianami*, zamiast *t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.* oraz nie wskazano pełnego tytułu ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*. Działaniem takim organ administracji nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

Ponadto w przypadku 2 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, oznaczonych A/10/2009, B/6/2009 stwierdzono pobranie opłaty za ich korzystanie w łącznej wysokości 787,50 zł zamiast 1 024,10 zł, w związku ze zgłoszeniem przez przedsiębiorcę informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej z dniem 1 października 2009 r. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości nie przewiduje możliwości pobrania opłaty w mniejszej wysokości w wyżej opisanej sytuacji.

Jednocześnie ustalono, że w treści 17 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nie określono adresu punktu sprzedaży napojów alkoholowych – wskazano jedynie miejscowości, w których znajdowały się punkty sprzedaży.

Stwierdzono również, iż w treści 5 zezwoleń, oznaczonych: A/13/2009, B/7/2009, C/6/2009, A/8/2009 oraz B/12/2009 – określono godziny sprzedaży napojów alkoholowych. Działanie takie jest sprzeczne ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 18 grudnia 1998 r. (II SA 1086/98), zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nie może reglamentować czasu sprzedaży napojów alkoholowych, a określanie w indywidualnych zezwoleniach godzin sprzedaży

² W związku ze złożonym w toku kontroli wyjaśnieniem Wójta Gminy Pacyna informującym, że kolejne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzje stwierdzające wygaśnięcie będą wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

napojów alkoholowych stanowi naruszenie prawa w zakresie właściwości organu zezwalającego.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż gmina nie posiadała uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Powyższy wymóg wynika z art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym *„Rada gminy ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży”*.

Ustalono również, że na wszystkich wnioskach o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – nie umieszczono pieczętki wpływu określającej datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (dalej rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej – Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na korespondencji wpływającej do urzędu umieszcza się pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania³.

III. W zakresie realizacji zadań związanych z ewidencją działalności gospodarczej

W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencja działalności gospodarczej prowadzona była w formie rejestru książkowego.

W okresie objętym kontrolą organ ewidencyjny zarejestrował 26 podmiotów gospodarczych oraz dokonał 8 zmian we wpisach, 7 wpisów informacji o zawieszeniu wykonywania działalności oraz 1 wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności.

Ponadto organ ewidencyjny wydał 16 decyzji o wykreśleniu wpisu z ewidencji działalności gospodarczej.

Poddane kontroli wpisy do ewidencji działalności gospodarczej dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (dalej ustawa Prawo działalności gospodarczej – Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.).

Dane zawarte w zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz zaświadczeniach o zmianie w ewidencji były zgodne z informacjami zgłaszanymi

³ Od dnia 20 stycznia 2011 r. obowiązuje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), które określa zasady umieszczania daty wpływu na korespondencji wpływającej do urzędu.

przez przedsiębiorców, zarówno pod względem danych osobowych, jak i przedmiotu rejestrowanej działalności gospodarczej.

Wykreśleń wpisów z ewidencji działalności gospodarczej dokonywano w formie decyzji – zgodnie z art. 7g ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej, w związku z zawiadomieniami o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej lub zgłoszeniami zmiany miejsca zamieszkania, powodującej zmianę właściwości organu ewidencyjnego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wskazywanie w podstawach prawnych zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, oznaczonych 6411-7/2009, 6411-8/2009, 6412-9/2009, 6412-10/2009, 6412-11/2009, 6412-12/2009, 6412-13/2009, 6412-15/2009, 6411-16/2009, 6411-17/2009, 6411-18/2009 – nieobowiązującego w dacie wydawania zaświadczeń art. 7 ustawy Prawo działalności gospodarczej, zamiast art. 7b ust. 3 powyższej ustawy. Natomiast w zaświadczeniach oznaczonych: 6411-19/2009, 6411-20/2009, 6411-21/2009, 6411-22/2009, 6411-23/2009, 6411-24/2009, 6411-25/2009, 6411-26/2009, 6411-28/2009, 6412-21/2009 – wskazano art. 7b ustawy Prawo działalności gospodarczej, z pominięciem ust. 3 tej jednostki redakcyjnej, a we wszystkich poddanych badaniu zaświadczeniach – niemający zastosowania art. 66 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808 z późn. zm.), który stanowił, iż art. 7 ustawy Prawo działalności gospodarczej traci moc z dniem 31 marca 2009 r.
2. Nieodnotowanie informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej w przypadku 7 wpisów o numerach: 6411/408/2009, 7610-218/99/07, 6411-324/2005, 6411/388/2009, 6411-364/2006, 6411-401/2009, 6411-402/2009 oraz informacji o wznowieniu wykonywania działalności we wpisie o numerze 6411-364/2006. Działaniem takim naruszono regulacje określone w art. 7ba ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej, zgodnie z którym „(...) wpisowi do ewidencji (...) podlega informacja o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej”.
3. Nieodnotowanie w rejestrze ewidencji działalności gospodarczej, we wpisie o numerze 6411-378/08, faktu wykreślenia tego wpisu decyzją Nr 6412-19/2009 z dnia 22 października 2009 r. – zgodnie z regulacją art. 7e ust. 1 pkt 1 „(...) Wpis do ewidencji (...) podlega wykreśleniu w przypadku: 1) zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej”.
4. Przesłanie danych z wniosku o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, z przekroczeniem 3-dniowego terminu liczonego od dnia dokonania wpisu o numerze

6411-413/2009. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 7b ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej, zgodnie z którym: „*Dane z wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, organ ewidencyjny niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni od dnia dokonania wpisu przesyła do wskazanego przez przedsiębiorcę naczelnika urzędu skarbowego, właściwego urzędu statystycznego oraz właściwej jednostki terenowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo Centrali Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz z kopią zaświadczenia o wpisie w ewidencji działalności gospodarczej (...)*”.

5. W aktach wszystkich badanych spraw zakończonych wydaniem zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, lub zaświadczeń o zmianie wpisu – brak było dowodów doręczenia ww. dokumentów przedsiębiorcom, czym naruszono wymogi określone w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.
6. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu decyzjach o wykreśleniu przedsiębiorców z ewidencji działalności gospodarczej – uzasadnienia prawnego, zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, iż „*Decyzja powinna zawierać: (...) uzasadnienie (...) prawne (...)*”.
7. Przesłanie do właściwych organów 11 decyzji o wykreśleniu przedsiębiorców z ewidencji działalności gospodarczej, przed datą, w której niniejsze decyzje stały się ostateczne. Działaniem takim naruszono regulacje określone w art. 7g ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Organ ewidencyjny jest obowiązany przekazać w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja (...) stała się ostateczna, informację o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej urzędowi statystycznemu oraz urzędowi skarbowemu właściwym ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania przedsiębiorcy*”. Ponadto w aktach ewidencyjnych dotyczących przedmiotowych decyzji – brak było potwierdzenia przekazania przedsiębiorcom informacji o wykreśleniu wpisów. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.
8. Wskazywanie w treści pouczenia o przysługującym prawie wniesienia odwołania, niewłaściwego organu odwoławczego, tj. Wojewody Mazowieckiego zamiast Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku – działaniem takim naruszono przepis art. 17 pkt 1 kpa, który określa „*Organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu sq: w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego – samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej*”.

Ponadto stwierdzono, iż na wszystkich poddanych badaniu zgłoszeniach o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz wnioskach o zmianę wpisu – nie umieszczono

pieczętki wpływu określającej datę otrzymania. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w cytowanym powyżej § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

IV. W zakresie ewidencji ludności i wydawania dowodów osobistych

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej ewidencji ludności stwierdzono, iż udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 44h ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (dalej ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych – t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.)⁴.

W kontrolowanym okresie wydano 6 decyzji orzekających o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego. Poddane badaniu decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Pozytywnie oceniono procedurę wydawania dowodów osobistych – przyjmowanie wniosków dowodowych, weryfikację zawartych w nich danych oraz ich wprowadzanie do Systemu Obsługi Obywateli.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie, przy gromadzeniu danych osobowych w zbiorach meldunkowych, wymogów art. 44a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych:
 - a) w zbiorze danych stałych mieszkańców nie wskazano:
 - w 11 przypadkach – daty wydania lub daty ważności aktualnych albo poprzednich dowodów osobistych,
 - w 1 przypadku – wojskowej komendy uzupełnień, w której ewidencji osoba pozostaje,
 - b) w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące nie zamieszczono:
 - w 4 przypadkach – daty wydania lub daty ważności aktualnych dowodów osobistych,
 - w 3 przypadkach – daty wydania lub daty ważności aktualnych lub poprzednich dowodów osobistych,
 - w 2 przypadkach – wojskowej komendy uzupełnień, w której ewidencji osoba pozostaje.

⁴ Zgodnie z treścią art. 44 h obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

c) w zbiorze danych byłych mieszkańców nie wskazano:

- w 7 przypadkach – daty wydania i daty ważności aktualnych lub poprzednich dowodów osobistych,
- w 1 przypadku – wojskowej komendy uzupełnień, w której ewidencji osoba pozostaje.

Zgodnie z art. 44a ust. 2–4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane powinny być gromadzone w zbiorach meldunkowych prowadzonych w systemie informatycznym.

2. Dokonywanie czynności zameldowania lub wymeldowania na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy zgłoszeń meldunkowych, niezweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych:

- 10 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały oraz 4 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego przyjęto, pomimo braku wskazania przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego informacji dotyczących: płci, obywatelstwa, obowiązku wojskowego, w tym stopnia wojskowego, nazwy, serii i numeru wojskowego dokumentu osobistego z oznaczeniem wojskowej komendy uzupełnień – zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 8, 10, 12 oraz art. 15 ust. 1a pkt 8, 10, 12 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane winny zostać zgłoszone przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego.

Stwierdzono również, że w 16 przypadkach przyjęto zgłoszenia pobytu stałego, pomimo, iż zgłaszający nie wypełnili wymaganych rubryk dotyczących daty ważności dokumentu tożsamości oraz w 3 przypadkach w polu „*Stwierdzam, że wyżej wymieniona osoba przebywa pod wskazanym adresem*” – nie wskazali nazwiska i imienia lub serii i numeru dowodu osobistego, a ponadto w przypadku 1 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego – nie określili organu wydającego dokument tożsamości. Działaniem takim naruszono wymogi ustalone we wzorach formularzy określonych w załącznikach nr 1 i 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych (dalej rozporządzenie z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie prowadzenia ewidencji ludności – Dz. U. Nr 236, poz. 1999 ze sprost.)⁵.

⁵ Od dnia 1 stycznia 2011 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów

Ponadto ustalono, że 12 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały przyjęto, pomimo braku wskazania: w 4 przypadkach – daty i podpisu wynajmującego, najemcy, osoby, której przysługuje spółdzielcze prawo do lokalu lub właściciela lokalu, w 8 przypadkach – daty złożenia podpisu przez jedną z ww. osób. Działaniem takim naruszono wymogi art. 29 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, zgodnie z którym *„Właściciel lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu jest obowiązany potwierdzić fakt pobytu osoby zgłaszającej pobyt stały (...). Potwierdzenia faktu pobytu osoby w lokalu dokonuje się na formularzu meldunkowym w formie czytelnego podpisu z oznaczeniem daty jego złożenia”*. Brak daty złożenia podpisu przez osobę dokonującą zameldowania bądź wymeldowania stwierdzono również w przypadku 11 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały i 1 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego. Zgodnie z § 2 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie prowadzenia ewidencji ludności, zgłoszenie ustawowo wymaganych danych przez osobę dokonującą zameldowania na pobyt stały bądź wymeldowania z miejsca pobytu stałego, powinno nastąpić przez wypełnienie i podpisanie właściwego formularza meldunkowego⁶;

- 8 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące przyjęto, pomimo braku wskazania informacji dotyczących: płci, obywatelstwa, obowiązku wojskowego, w tym stopnia wojskowego, nazwy, serii i numeru wojskowego dokumentu osobistego z oznaczeniem wojskowej komendy uzupełnień – obowiązek zgłoszenia powyższych danych wynikał z art. 12 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 8, 10, 12 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Stwierdzono również, że w 11 przypadkach przyjęto zgłoszenia zameldowania obywateli polskich na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, pomimo braku wskazania: w 8 przypadkach – daty ważności dokumentu tożsamości, w 5 przypadkach – daty złożenia podpisu przez wynajmującego, najemcę, osobę, której przysługuje spółdzielcze prawo do lokalu lub właściciela lokalu w polu *„Stwierdzam, że wyżej wymieniona osoba przebywa pod wskazanym adresem”*, w 7 przypadkach – daty złożenia podpisu przez osobę meldującą się w polu *„Wiarygodność powyższych*

osobistych (dalej rozporządzenie z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie prowadzenia ewidencji ludności – Dz. U. Nr 257, poz. 1743).

⁶ Zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie prowadzenia ewidencji ludności, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. – zgłoszenie zameldowania bądź wymeldowania następuje w wyniku wypełnienia i podpisania właściwego formularza meldunkowego.

danych stwierdzam własnoręcznym podpisem”, a także w 1 przypadku – daty złożenia podpisu przez pracownika przyjmującego zgłoszenie w polu „*Zgłoszenie przyjęto*”. Działaniem takim naruszono wymogi ustalone we wzorze formularza określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie prowadzenia ewidencji ludności.

3. W postępowaniu w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego, wszczętym na wniosek z dnia 27 lipca 2009 r. i zakończonym wydaniem decyzji oznaczonej SO.5115/6/09 – jako datę wszczęcia postępowania przyjęto datę wydania zawiadomienia o wszczęciu postępowania, tj. dzień 18 sierpnia 2009 r., a nie datę wpływu wniosku do Urzędu. Działaniem takim naruszono regulację określoną w art. 61 § 3 kpa, który stanowi, iż *„Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej”*.
4. W podstawach prawnych wszystkich decyzji w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego przywołano niewłaściwy (nieaktualny) w dacie podejmowania rozstrzygnięcia publikator ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych – *t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 87, poz. 960 z późn. zm., zamiast t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.* Działaniem takim organ administracji publicznej nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

V. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą sporządzono 2 akty urodzenia, 30 aktów małżeństwa i 46 aktów zgonu.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zadania dotyczące sporządzania aktów stanu cywilnego, prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych były realizowane zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej ustawa Prawo o aktach stanu cywilnego – t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 161, poz. 1688 z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (dalej rozporządzenie w sprawie zasad sporządzania aktów stanu cywilnego – Dz. U. Nr 136, poz. 884 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, odpisy wydawano wyłącznie osobom uprawnionym do ich otrzymania, niezwłocznie po otrzymaniu wniosku.

W kontrolowanym okresie Kierownik USC wydał 15 decyzji na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, w tym: 6 decyzji dotyczących sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego, 5 decyzji o uzupełnieniu treści aktu stanu cywilnego oraz 4 decyzje o wpisaniu do polskich ksiąg stanu cywilnego aktów sporządzonych za granicą. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 kpa oraz zostały wydane w terminie miesięcznym, określonym w art. 35 § 3 ww. ustawy.

VI. W zakresie realizacji zadań związanych z zakazem upraw maku oraz konopi

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych oraz rejonizacji tej uprawy w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono rozpropagowanie wśród mieszkańców gminy informacji o zakazie upraw maku i konopi włóknistych.

Ponadto ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie wydawano zezwoleń w powyższym zakresie.

VII. W zakresie załatwiania skarg i wniosków

Regulacje wewnętrzne dotyczące trybu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków zawarte zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Pacynie wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Nr 6/2006 z dnia 27 marca 2006 r. w sprawie nadania Urzędowi Gminy w Pacynie Regulaminu Organizacyjnego.

W kontrolowanej jednostce prowadzono jeden rejestr skarg i wniosków – kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy.

Rejestr oznaczony był zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej oraz zawierał rubryki pozwalające na określenie dat wpływu skargi lub wniosku oraz sposobu i terminów ich rozpatrzenia.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano wpływu skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy lub Rady Gminy. Na podstawie przeprowadzonej analizy prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do Urzędu stwierdzono, iż wybrane do kontroli pisma nie posiadały znamion skarg lub wniosków.

Informacja wizualna o terminach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy oraz przedstawiciela Rady Gminy umieszczona była w widocznym i ogólnodostępnym miejscu, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 kpa.

W wyniku kontroli ustalono natomiast, iż przyjęte w Urzędzie Gminy Pacyna ustalenia organizacyjne dotyczące terminów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków nie zostały dostosowane do wymogów art. 253 § 3 kpa, tj. w żadnym dniu tygodnia termin przyjęć nie został ustalony po godzinach pracy Urzędu.

Przedstawiając powyższe ustalenia – w przypadku niewyeliminowania do chwili obecnej stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości – zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a także zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – po weryfikacji kompletności i poprawności wniosku o wydanie ww. zezwoleń, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych, odpowiednio, w art. 8 ust. 1 pkt 3–6, ust. 1a oraz ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w art. 18 ust. 5 pkt 5 i 6 w związku z art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do usunięcia barków w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Uwzględniania w treści wydawanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – wszystkich wymaganych danych określonych w art. 9 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – po wniesieniu przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej, a w przypadku jej nieuiszczenia z chwilą złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia – wzywania do wniesienia opłaty z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa.
4. Wskazywania w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – okresu ich obowiązywania nie krótszego niż 4 lata, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

5. Naliczania oraz pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców – przed wydaniem zezwolenia, w wysokościach proporcjonalnych do okresu ważności zezwolenia, przyjmując za podstawę obliczenia rzeczywistą liczbę dni korzystania z zezwolenia, zgodnie z regulacją art. 11¹ ust. 2 oraz ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
6. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu – wyrażonej w formie postanowienia – opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz art. 106 § 1 i 5 kpa.
7. Wpisywania do ewidencji działalności gospodarczej informacji o zawieszeniu wykonywania lub wznowieniu prowadzenia działalności, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7ba ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej oraz dokonania weryfikacji wpisów dokonanych pod numerami⁷: 6411-324/2005, 6411/388/2009, 6411-364/2006, 6411-401/2009 oraz 6411-364/2006, poprzez ich uzupełnienie o wymagane informacje.
8. Przesyłania danych z wniosku o wpis lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej właściwym organom – nie później niż w ciągu 3 dni od dnia dokonania wpisu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7b ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej.
9. Przekazywania do urzędu statystycznego oraz do urzędu skarbowego właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania przedsiębiorcy, informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej, z zachowaniem 14-dniowego terminu określonego w art. 7g ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej, liczonego od dnia, w którym decyzja o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej stała się ostateczna.
10. Gromadzenia w zbiorach danych stałych i byłych mieszkańców gminy oraz w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące – wszystkich wymaganych danych, określonych w art. 44a ust. 2 – 4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
11. Dokonywania czynności zameldowania oraz wymeldowania – po zgłoszeniu przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego wszystkich wymaganych danych, określonych w ustawie o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz na podstawie formularzy

⁷ Wobec wydania decyzji z dnia 7 kwietnia 2010 r., oznaczonych 6411-7/2010 oraz 6411-8/2010, wykreślających z ewidencji działalności gospodarczej wpisy o numerach 7610-218/99/07 oraz 6411-402/2009 – odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiocie weryfikacji ww. wpisów.

zgłoszeń meldunkowych właściwie zweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych.

12. Przestrzegania następujących regulacji określonych w kpa, poprzez:

- doręczanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, decyzji stwierdzających wygaśnięcie ww. zezwoleń, zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz decyzji o wykreśleniu wpisu z niniejszego rejestru – za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa,
- wskazywanie w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, a w decyzjach o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej – uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 4 kpa,
- wskazywanie w pouczeniach decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej – właściwego organu, za pośrednictwem którego wnosi się odwołanie od wydanej decyzji, tj. *Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku*, zgodnie z regulacją określoną w art. 17 pkt 1 kpa,
- ustalanie daty wszczęcia postępowania w sprawach meldunkowych zgodnie z regulacją określoną w art. 61 § 3 kpa,
- wskazywanie w podstawach prawnych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej – właściwych przepisów prawa, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia,
- wskazywanie w podstawach prawnych decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – pełnego tytułu, daty uchwalenia oraz miejsca publikacji aktu prawnego stanowiącego podstawę ich wydania, w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – pełnego tytułu ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, a w decyzjach meldunkowych oraz we wspomnianych wyżej decyzjach wygaszających – aktualnych w dniu rozstrzygnięcia miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania,
- dostosowanie godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem, iż do dnia zakończenia kontroli nie zostały określone wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także nie ustalono w drodze uchwały liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – uprzejmie informuję, iż do Przewodniczącego Rady Gminy Pacyna została skierowana informacja w powyższej sprawie.

Proszę również Pana Wójta o poinformowanie członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pacynie o ustaleniach kontroli zaprezentowanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a dotyczących przedmiotu działalności komisji, oraz o przekazanie do realizacji zalecenia pokontrolnego – wydawania opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z właściwymi uchwałami Rady Gminy w formie postanowień, zgodnie z wymogami art. 106 § 1 i 5 kpa.

Pragnę ponadto zwrócić uwagę na zasadność wskazywania w decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych – adresu punktu sprzedaży napojów alkoholowych, oraz na fakt, że zgodnie z normą ustaloną w art. 7 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, konieczne jest uzyskanie przez przedsiębiorcę zezwolenia, którego zgodnie z przywołanymi przepisami udziela wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Informuję również, że zgodnie z art. 10 ust. 1 powyższej ustawy, *„Kto prowadzi działalność określoną w art. 7 bez wymaganego zezwolenia – podlega karze aresztu lub karze grzywny”*.

Zwracam również uwagę Pana Wójta na celowość dokonywania w ewidencji działalności gospodarczej adnotacji o dacie wykreślenia wpisu z rejestru oraz numerze decyzji orzekających o wykreśleniu, jak również wskazuję na celowość dokonania weryfikacji wpisu figurującego pod numerem 6411-378/08.

Ponadto wskazuję na konieczność przestrzegania regulacji dotyczących zasad umieszczania daty wpływu na korespondencji wpływającej do urzędu, określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji

kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

W odniesieniu natomiast do faktu niepobrania opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej – Wojewoda wystąpi do właściwych organów o przedstawienie stanowiska w kwestii prawidłowości takiego działania. W świetle bowiem art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości, opłaty pobiera się za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, jednak w przywołanej wyżej ustawie brak jest regulacji dotyczących niepobierania opłaty za korzystanie z zezwoleń za okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Mając na uwadze powyższe – o zajęтым stanowisku zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem.

Mając na względzie skalę i charakter nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie objętym kontrolą – zobowiązuję Pana Wójta do przeprowadzania bieżącej, wnikliwej analizy dokumentacji związanej z realizacją kontrolowanych zadań, by zapobiec powstawaniu podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*