



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 10 października 2011 r.

WK-I.431.1.1.2011

**Pani
Halina Wawruch
Wójt Gminy Żabia Wola**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w kierowanym przez Panią Urzędzie.

Tematyka kontroli obejmowała realizację przez gminę zadań z zakresu wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej, ewidencji ludności i wydawania dowodów osobistych, działalności Urzędu Stanu Cywilnego, przeprowadzania kwalifikacji wojskowej, przeciwdziałania narkomanii oraz przeprowadzania wyborów ławników do sądów okręgowych i sądów rejonowych. Sprawdzone także poprawność załatwiania skarg i wniosków.

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania

norm zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przy załatwianiu spraw.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 1 stycznia 2011 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Pani Wójt niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

I. W zakresie udzielania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy wydał 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, 15 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 7 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Ustalono, że wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości – t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży wydawano po uzyskaniu, wyrażonych w formie postanowień, opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności liczby punktów sprzedaży oraz ich lokalizacji z właściwymi uchwałami Rady Gminy Żabia Wola.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwe naliczanie oraz pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:
 - w przypadku 7 zezwoleń, oznaczonych: 1/I/A-1/2010, 2/I/B-1/2010, 3/I/C-1/2010, 7/I/A-3/2010, 8/I/B-3/2010, 9/I/C-3/2010, 7/II/A-4/2010 – opłaty wniesiono po wydaniu zezwolenia,
 - w przypadku 4 zezwoleń, oznaczonych: 9/I/C-3/2010, 6/I/C-2/2010, 7/II/A-4/2010, 8/II/A-5/2010 oraz 2 zezwoleń oznaczonych jednym numerem,

tj. 12/I/C-4/2010 – opłata za korzystanie z zezwoleń została zaniżona na łączną kwotę 8,39 zł¹.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi *„Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”*, przy czym *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”*.

2. Wydanie 4 decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych, oznaczonych: 7/I/A-3/2010, 8/I/B-3/2010, 9/I/C-3/2010, 7II/A-4/2010 – z przekroczeniem miesięcznego terminu, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezłaatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin złaatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Złaatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezłaatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin złaatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w złaatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto organ nie poinformował stron o zakwalifikowaniu ww. spraw jako szczególnie skomplikowanych przed upływem miesiąca, licząc od daty wpływu wniosku. O uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, a tym samym o przyjęciu 2-miesięcznego terminu na jej złaatwienie decyduje organ administracji publicznej, przy czym z uwagi na uznaniowy charakter tej kwalifikacji, organ winien powiadomić o tym fakcie stronę.

3. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa, jak również pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, iż *„Decyzja*

¹ W związku z dokonaniem przez przedsiębiorców w toku kontroli wpłaty kwot stanowiących różnicę w opłatach, odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w zakresie weryfikacji należnych opłat za korzystanie z przedmiotowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – jako bezprzedmiotowego.

powinna zawierać(...) uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)”.

4. Przywołanie w podstawach prawnych wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz postanowień Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – niewłaściwego (nieaktualnego), w dacie podejmowania rozstrzygnięcia, publikatora ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zamiast obowiązującego od 19 kwietnia 2007 r. tekstu jednolitego powyższej ustawy – ogłoszonego w Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm. Ponadto we wszystkich poddanych badaniu decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz postanowieniach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – nie wskazano adresu publikacyjnego *Kodeksu postępowania administracyjnego*. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji nie może ograniczyć się do wskazania w decyzji wyłącznie nazwy aktu prawnego. Działaniem takim organ administracji nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

II. W zakresie ewidencji ludności i wydawania dowodów osobistych

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej ewidencji ludności stwierdzono, iż udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 44h ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (dalej ustawa o ewidencji ludności i dowodach osobistych – t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.).

W kontrolowanym okresie wydano 10 decyzji w sprawach meldunkowych. Poddane badaniu decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Pozytywnie oceniono procedurę wydawania dowodów osobistych w związku z ich utratą – przyjmowanie pisemnych zawiadomień o utracie dowodu osobistego od osób zgłaszających jego utratę i wniosków dowodowych, weryfikację zawartych w nich danych oraz wydawanie zaświadczeń o utracie dowodu osobistego.

W powyższym zakresie stwierdzono jednakże następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji dotyczącej wymeldowania z miejsca pobytu stałego, oznaczonej SO 51151-12/9/10, z przekroczeniem 2-miesięcznego terminu określonego

w art. 35 § 3 kpa, bez podania stronie przyczyn zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy, czym naruszono art. 36 kpa stanowiący, że „*O każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy*”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

W wyniku kontroli ustalono ponadto, iż w przypadku postępowań zakończonych wydaniem decyzji, o której była mowa powyżej, jak również decyzji oznaczonych SO 51151-1/18/10, SO 51151/4/6/10, SO 51151/5/4/10, SO 51151/6/4/10, SO 51151/7/3/10, SO 51151-8/17/10, SO 51151-9/14/10 oraz postępowań wszczętych na wnioski odpowiednio z dnia 1 września 2010 r. i 13 grudnia 2010 r. – organ nie poinformował strony o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną. O uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, a tym samym o przyjęciu 2–miesięcznego terminu na jej załatwienie decyduje organ administracji publicznej, przy czym z uwagi na uznaniowy charakter tej kwalifikacji, organ winien powiadomić o tym fakcie stronę.

2. Dokonywanie czynności zameldowania na pobyt stały oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego – na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy. W przypadku 2 zgłoszeń pobytu stałego oraz 2 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego – nie zweryfikowano kompletności zgłaszanych danych, przyjmując zgłoszenia niezawierające informacji dotyczących: nazwiska rodzinnego ojca, obywatelstwa, rodzaju, serii i numeru dokumentu tożsamości oraz wykształcenia. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 oraz art. 15 ust. 1a pkt 10, 14 i 15 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane winny zostać zgłoszone przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego.

Ponadto stwierdzono, że 3 zgłoszenia pobytu stałego oraz 4 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego przyjęto, pomimo braku wskazania organu wydającego dokument stwierdzający tożsamość oraz daty jego ważności.

Działaniem takim naruszono wymogi ustalone w § 2 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych (dalej rozporządzenie w sprawie prowadzenia ewidencji ludności

– Dz. U. Nr 236, poz. 1999 ze sprost.)² oraz we wzorach formularzy określonych w załącznikach nr 1 i 3 do ww. rozporządzenia.

3. Dokonywanie czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące – na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy. W przypadku 2 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego nie zweryfikowano kompletności zgłaszanych danych, przyjmując zgłoszenia niezawierające informacji dotyczących: nazwiska rodzowego ojca oraz miejsca urodzenia – zgodnie z art. 15 ust. 1a pkt 5 i 9 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane winny zostać zgłoszone przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego.

Ponadto stwierdzono, że 1 zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące przyjęto, pomimo braku wskazania daty przy podpisie osoby zgłaszającej wymeldowanie.

Działaniem takim naruszono wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji ludności.

4. Przypadki nieprzestrzegania, przy gromadzeniu danych osobowych w zbiorach meldunkowych, wymogów art. 44a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych:
- a) w zbiorze danych byłych mieszkańców – w 1 przypadku nie wskazano daty ważności aktualnego dowodu osobistego,
 - d) w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy – w 1 przypadku nie wskazano daty ważności aktualnego dowodu osobistego.

Zgodnie z art. 44a ust. 3 i 5 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane powinny być gromadzone w zbiorach meldunkowych prowadzonych w systemie informatycznym.

III. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W wyniku kontroli stwierdzono, iż sposób sporządzania aktów stanu cywilnego, prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, ksiąg stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych był zgodny z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej ustawa Prawo o aktach stanu cywilnego – t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 161, poz. 1688 z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu

² Od dnia 1 stycznia 2011 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. Nr 257, poz. 1743).

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884 z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą wydano 334 odpisy aktów stanu cywilnego, w tym 313 skróconych i 21 zupełnych. Zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, odpisy wydawano wyłącznie osobom uprawnionym do ich otrzymania, niezwłocznie po złożeniu wniosku.

W kontrolowanym okresie wydano 9 decyzji na podstawie przepisów ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, w tym: 5 decyzji w sprawie sprostowania błędów pisarskich w aktach stanu cywilnego, 1 decyzję w przedmiocie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 3 decyzje w sprawie wpisania zagranicznego aktu stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego.

Ponadto w okresie objętym kontrolą wydano 1 decyzję zezwalającą na skrócenie miesięcznego terminu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego oraz 2 decyzje w sprawie zmiany imienia i nazwiska. W podstawach prawnych wydanych decyzji powołano właściwe w danej sprawie przepisy prawa materialnego.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewskazaniu w decyzji dotyczącej skrócenia okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadku, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, iż „*Decyzja powinna zawierać (...) uzasadnienie faktyczne i prawne (...)*”.

Ustalono również, że w Urzędzie Gminy Żabia Wola poza Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego zatrudniono również Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji wynika, że w okresie kontrolowanym czynności wynikające z przepisów ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy, wykonywał Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, zatrudniony na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 3 sierpnia 2010 r. Ponadto ustalono, że ww. pracownik ukończył studia inżynierskie na kierunku „*Informatyka*” o specjalności „*informatyka w telekomunikacji*” oraz uzyskał w dniu 17 maja 2010 r. tytuł zawodowy inżyniera. Wymogi dotyczące wykształcenia

dla osób zatrudnionych na stanowisku kierownika urzędu stanu cywilnego oraz zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego, określone zostały w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowisk konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 182, poz. 1121) ww. wymogu „(...) *nie stosuje się przez 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (...)*”, tj. do dnia 29 października 2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono także, iż budynek Urzędu Gminy był wyposażony

[REDAKTION]

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym *„Administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem”*.

IV. W zakresie realizacji zadań związanych z ewidencją działalności gospodarczej

W okresie objętym kontrolą organ ewidencyjny zarejestrował 123 podmioty gospodarcze, dokonał 38 zmian we wpisach, 32 wpisów informacji o zawieszeniu wykonywania działalności oraz 14 wpisów informacji o wznowieniu wykonywania działalności. Ponadto organ ewidencyjny wydał 49 decyzji o wykreśleniu wpisu z ewidencji działalności gospodarczej.

Poddane kontroli wpisy do ewidencji działalności gospodarczej dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia

19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (dalej ustawa Prawo działalności gospodarczej – Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.)³.

Wykreśleń wpisów z ewidencji działalności gospodarczej dokonywano w formie decyzji – zgodnie z art. 7g ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej³, w związku z zawiadomieniami o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej lub zgłoszeniami zmiany miejsca zamieszkania, powodującej zmianę właściwości organu ewidencyjnego.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przesłanie do właściwych organów danych z 2 wniosków o dokonanie wpisu oraz z 9 wniosków o dokonanie zmian we wpisach do ewidencji działalności gospodarczej, z przekroczeniem 3–dniowego terminu liczonego od dnia dokonania wpisu lub zmiany. Działaniem takim naruszono regulacje określone w art. 7b ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej³, zgodnie z którym *„Dane z wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, organ ewidencyjny niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni od dnia dokonania wpisu, przesyła do wskazanego przez przedsiębiorcę naczelnika urzędu skarbowego, właściwego urzędu statystycznego oraz właściwej jednostki terenowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo Centrali Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz z kopią zaświadczenia o wpisie w ewidencji działalności gospodarczej”*.
2. Nieterminowe przekazanie do właściwych organów 10 informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej – informacje zostały przekazane przed dniem, w którym decyzje o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej stały się ostateczne. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 7g ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej³, zgodnie z którym *„Organ ewidencyjny jest obowiązany przekazać w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, (...) stała się ostateczna, informację o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej urzędowi statystycznemu oraz urzędowi skarbowemu właściwym ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania przedsiębiorcy”*.
3. Wskazanie w treści zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, danych niezgodnych z danymi zawartymi w prowadzonym

³ Na podstawie art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 13 maja 2011 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 131, poz. 764) – art. 7a, art. 7b ust. 1-9, art. 7ba, art. 7c, art. 7d, art. 7e, art. 7f, art. 7g, art. 7h ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej – tracą moc z dniem 31 grudnia 2011 r.

rejestrze – dotyczy wpisu numer 1426 – w zaświadczeniu wskazano datę dokonania wpisu późniejszą niż data wpisu figurująca w rejestrze.

4. W zakresie dokonywania wpisów informacji o zawieszeniu oraz wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej:
 - w przypadku wpisu numer 1131 – wskazano wcześniejszą datę zawieszenia działalności niż data wpływu ww. informacji do Urzędu,
 - w przypadku wpisu numer 1351 – wskazano datę wznowienia niezgodną z datą wskazaną przez przedsiębiorcę w informacji o podjęciu działalności gospodarczej.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 14a ust. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (dalej ustawa o swobodzie działalności gospodarczej – t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.)⁴ – w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2011 r. – zgodnie z którym *„Okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej rozpoczyna się od dnia wskazanego we wniosku o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, nie wcześniej niż w dniu złożenia wniosku, i trwa do dnia złożenia wniosku o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej”*.

Ponadto w przypadku 2 wpisów figurujących w ewidencji działalności gospodarczej pod numerami 1278 oraz 1431 – daty wykreślenia z ewidencji były niezgodne z datami wskazanymi przez przedsiębiorców w zgłoszeniach o zaprzestaniu prowadzenia działalności – w powyższych przypadkach jako datę wykreślenia wskazano datę wpływu do Urzędu zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności. Natomiast w przypadku wpisu pod numerem 1223 – data jego wykreślenia wskazana w decyzji wykreślającej była niezgodna z datą wykreślenia wskazaną przez przedsiębiorcę we wniosku.

W związku z faktem, iż ewidencja działalności gospodarczej jest jawna i stanowi źródło informacji o przedsiębiorcach w niej figurujących – winna ona stanowić odzwierciedlenie stanu faktycznego.

5. Brak w treści 11 poddanych badaniu decyzji orzekających o wykreśleniu z urzędu wpisów z ewidencji działalności gospodarczej – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja

⁴ Art. 14a został zmieniony na podstawie art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 maja 2011 r. (Dz. U. Nr 131, poz. 746) zmieniającej ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) – z dniem 1 lipca 2011 r.

powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”.

V. W zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków

W poddanym badaniu okresie Wójt Gminy Żabia Wola wydał 2 zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, 3 zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, 10 decyzji zmieniających zezwolenia, w tym: 3 decyzje zmieniające zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, 3 decyzje zmieniające zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, oraz 4 decyzje zmieniające zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Stwierdzono, iż nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia oraz decyzji cofających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie objętym kontrolą.

Ustalono, że powyższe zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców.

Zezwolenia wydano na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 9 ust. 1b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.).

Ustalono, iż w okresie kontrolowanym nie wydawano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części a także zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz nie wpłynęły wnioski o udzielenie takich zezwoleń, jak również na terenie Gminy Żabia Wola nie obowiązywały żadne zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższym przedmiocie.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały umowy, zawarte pomiędzy Gminą reprezentowaną przez Wójta Gminy, a przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, którzy nie posiadali zezwoleń udzielonych przez organ właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Stosownie do wymogu określonego w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt – wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego – na podstawie art. 7 ust. 6 cytowanej powyżej ustawy – udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Wskazuję również, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia – podlega karze aresztu lub karze grzywny.

Ustalono, iż zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Żabia Wola były realizowane przez ██████████ na podstawie umowy Nr 1/2005 z dnia 1 lipca 2005 r.

W dniu 23 lutego 2010 r. Rada Gminy Żabia Wola – zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, – podjęła uchwałę Nr 3/XXXVII/2010 w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Ustalono, że do dnia zakończenia kontroli Rada Gminy Żabia Wola nie podjęła uchwały określającej wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁵.

Stwierdzono również, że udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych Urzędu – zgodnie z regulacją art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wzór wniosku o udzielenie zezwolenia

⁵ W dniu 29 marca 2011 r. Rada Gminy Żabia Wola podjęła uchwałę Nr 18/VI/2011 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

na prowadzenie działalności w zakresie objętym kontrolą, jak również – zgodnie z regulacją art. 7 ust. 6b ww. ustawy – prowadzono w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w przedmiotowym zakresie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz 3 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych, na podstawie wniosków nieokreślających:
 - we wnioskach, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone GKI.7661/12/09, GKI.7661/14/09 oraz GKI.7661/15/10 – nie wskazano terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem,
 - we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone GKI.7661/1/10 – nie wskazano proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności, oraz nie dołączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 8 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, których treść stanowi, iż wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności oraz określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, przy czym do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w cytowanym powyżej art. 64 § 2 kpa.
2. Wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych oznaczonej GKI.7661/9/10 – z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, tj. po upływie 9 miesięcy od daty wpływu wniosku do Urzędu.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, pismem z dnia 22 stycznia 2010 r. organ zawiadomił stronę o przedłużeniu terminu na jej załatwienie do dnia 31 marca 2010 r., a następnie pismem z dnia 27 marca 2010 r. ponownie poinformował o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przedsiębiorcy, z uwagi na „(...) konieczność uzupełnienia opłaty skarbowej przez wnioskodawcę (...)” – nie wyznaczając terminu na dokonanie tej czynności. Należy wskazać, iż w sytuacji braku opłaty skarbowej organ zezwalający powinien wezwać przedsiębiorcę do jej wniesienia na podstawie art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni.”*, przy czym *„Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*. Wezwanie w przedmiocie uzupełnienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie zostało skierowane do strony dopiero w piśmie z dnia 7 września 2010 r. – ze wskazaniem art. 64 § 2 kpa jako podstawy wezwania.

W aktach sprawy znajdowało się ponadto pismo strony z dnia 5 maja 2010 r., stanowiące prośbę o przedłużenie terminu załatwiania sprawy do dnia 31 sierpnia 2010 r., przy czym przedsiębiorca nie podał przyczyn wystąpienia z powyższym wnioskiem. Należy zauważyć, że nie jest dopuszczalne ustalanie dłuższych terminów załatwiania spraw na mocy porozumienia między stroną i organem, a zgoda strony na załatwienie sprawy administracyjnej w terminie dłuższym od przewidzianego w art. 35 § 3 kpa jest pozbawiona znaczenia prawnego i nie zwalnia organu administracji publicznej od obowiązku załatwienia sprawy w terminie ustawowym⁶. W przypadkach gdy organ dysponuje materiałem wystarczającym do wydania rozstrzygnięcia – brak jest podstaw do zwłoki w wydaniu decyzji, zaś gdy zachodzi konieczność usunięcia określonych braków przez stronę – organ przedłużając termin załatwienia sprawy, winien wezwać wnoszącego do usunięcia braków, wskazując termin i rygor niezastosowania się do wezwania.

W związku z przytoczonym powyżej stanowiskiem, zgodnie z którym brak jest możliwości ustalania dłuższych terminów załatwiania spraw na mocy porozumienia między stroną i organem, pragnę wskazać, że w sytuacji wystąpienia przez stronę

⁶ A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2011.

z tego rodzaju wnioskiem, zasadnym byłoby podejmowanie przez organ czynności mających na celu ustalenie treści żądania strony, w szczególności zbadanie, czy intencją strony nie było złożenie wniosku o zawieszenie postępowania administracyjnego w trybie art. 98 § 1 kpa.

3. Pobranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji zmieniającej dotychczasowe warunki wydanego zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oznaczonej GKI.7661/9/10 – w nieprawidłowej wysokości, tj. 214 zł, zamiast 107 zł. Powyższym działaniem naruszono regulację zawartą w części III poz. 46 pkt 1 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (dalej ustawa o opłacie skarbowej – Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), zgodnie z którą *„Przedłużenie terminu ważności lub zmiana warunków wydanego zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli 1) dotyczy przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności”* wynosi *„50% stawki określonej od zezwolenia (pozwolenia, koncesji)”*, tj. 53,50 zł za każdy rodzaj działalności. Ponadto stwierdzono, iż za wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, oznaczonej GKI.7661/7/10 oraz decyzji zmieniającej zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oznaczonej GKI.7661/8/10 – pobrano opłatę skarbową w wysokości 107 zł, podczas gdy zakres wnioskowanych zmian nie dotyczył przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności, zatem zmiany w powyższych decyzjach nie wymagały uiszczenia opłaty skarbowej.

Ponadto ustalono, iż w treści decyzji oznaczonych 4/2010, 11/2009 oraz 12/2010 – jako miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych wskazywano miejsca określone w umowach zawartych z przedsiębiorcami, którzy posiadają instalacje odzysku lub unieszkodliwiania odpadów leżące poza obszarem województwa mazowieckiego i nie są wyszczególnione w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 9 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *„Zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinno określać dodatkowo (...) miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach i wojewódzkim planem gospodarki odpadami.”*

VI. W zakresie powszechnego obowiązku obrony

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2010 roku, wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. Nr 202, poz. 1565) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz rozporządzeniu Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (dalej rozporządzenie w sprawie kwalifikacji wojskowej – Dz. U. Nr 202, poz. 1566 z późn. zm.).

Ustalono, że do kwalifikacji wojskowej z terenu gminy Żabia Wola wezwano w 2010 r. 56 mężczyzn, z czego stawiło się 48 mężczyzn. Dane wszystkich osób, które nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej, zostały odnotowane w prowadzonym rejestrze osób o nieuregulowanym stosunku do służby wojskowej z terenu Gminy Żabia Wola.

Dokumentacja dotycząca rejestracji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej przechowywana była w teczkach aktowych oznaczonych zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt.

Pozytywnie oceniono tryb wzywania osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej informowane były poprzez rozwieszenie na terenie gminy obwieszczenia o przeprowadzeniu kwalifikacji wojskowej oraz poprzez doręczenie imiennych wezwań.

W wyniku kontroli stwierdzono, że lista osób podlegających obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej nie zawierała danych w zakresie: nr pozycji z księgi orzeczeń lekarskich, imienia ojca, roku urodzenia, daty stawienia się do kwalifikacji wojskowej, kategorii zdolności do czynnej służby wojskowej, nr książeczki wojskowej, uwag, adnotacji dotyczących przyczyn dopisania lub skreślenia z listy, adnotacji o odwołaniach, sprzeciwach, zmianie orzecznictwa. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z wzoru formularza listy osób podlegających stawieniu się do kwalifikacji wojskowej, stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

VII. W zakresie realizacji zadań związanych z zakazem upraw maku i konopi

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr 71/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2010 (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 120, poz. 2596).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie zostały wydane zezwolenia na uprawę maku lub konopi włóknistych oraz nie wpłynęły wnioski w powyższym zakresie.

VIII. W zakresie przeprowadzania wyborów ławników do sądów okręgowych i sądów rejonowych

W wyniku kontroli ustalono, że w okresie kontrolowanym do Urzędu Gminy wpłynęło 1 zgłoszenie kandydata na ławnika na kadencję 2008–2011. Rada Gminy Żabia Wola, w tajnym głosowaniu, wybrała jednego ławnika do Sądu Rejonowego w Żyrardowie, tj. w liczbie ustalonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku. Nie przeprowadzono wyborów uzupełniających oraz nie dokonywano odwołań ławników przez Radę Gminy.

Złożona karta zgłoszenia odpowiadała wzorowi określoneemu w załączniku do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 15 marca 2006 r. w sprawie szczegółowego trybu zgłaszania radom gmin kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (dalej rozporządzenie w sprawie trybu zgłaszania kandydatów na ławników – Dz. U. Nr 50, poz. 370). Kandydat został zgłoszony, zgodnie z art. 162 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej ustawa Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 98, poz. 1070), przez co najmniej 25 obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na danym terenie, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji.

Do zgłoszenia kandydata dołączono wszystkie wymagane dokumenty określone w art. 162 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, a przed przystąpieniem do wyborów powołano, zgodnie z wymogiem określonym w art. 163 § 2 ww. ustawy, zespół przedstawiający Radzie Gminy opinię o zgłoszonym kandydacie.

W powyższym zakresie stwierdzono natomiast, iż na piśmie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 28 maja 2007 r., znak OA-0140-5/07, w sprawie dokonania wyboru ławników oraz na piśmie Kierownika Posterunku

Policji w Żabiej Woli z dnia 6 września 2007 r. w sprawie wydania opinii o kandydacie na ławnika – nie umieszczono pieczętki wpływu do urzędu określającej datę ich otrzymania. Natomiast przy piśmie skierowanym do Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 24 lipca 2007 r., znak BR 0054/2/2007 oraz przy piśmie skierowanym do Kierownika Posterunku Policji w Żabiej Woli z dnia 20 sierpnia 2007 r., znak Br 0054/4/2007 – brak było dowodów ich doręczenia. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte, odpowiednio, w § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na korespondencji wpływającej do urzędu umieszcza się pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania⁷, oraz w art. 39 i art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”, przy czym „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”.

IX. W zakresie załatwiania skarg i wniosków

Regulacje wewnętrzne dotyczące trybu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków zawarte zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Żabiej Woli wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Nr 7/2009 z dnia 16 marca 2009 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy.

W kontrolowanej jednostce prowadzone były dwa rejestry skarg i wniosków – kierowanych do Wójta oraz do Rady Gminy.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy zaewidencjonowano 2 skargi, natomiast w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Rady Gminy – 4 skargi oraz odnotowano wpływ 14 wniosków. Wszystkie skargi i wnioski wpływające do Urzędu Gminy zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością oraz z zachowaniem ustawowych terminów.

Informacja wizualna o terminach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy oraz przedstawiciela Rady Gminy została umieszczona w widocznym miejscu.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, iż terminy przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy nie były dostosowane do wymogów

⁷ Od dnia 20 stycznia 2011 r. obowiązuje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), które określa zasady rejestrowania korespondencji wpływającej do urzędu.

art. 253 § 3 kpa, tj. w żadnym dniu tygodnia termin przyjęć nie został ustalony po godzinach pracy Urzędu.

Przedstawiając powyższe ustalenia – w przypadku niewyeliminowania do chwili obecnej stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości – zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia następujących działań:

1. Prawidłowego naliczania i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
2. Przestrzegania następujących regulacji określonych w kpa, poprzez:
 - wydawanie decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych, decyzji w sprawach meldunkowych, a także decyzji zmieniających zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych – z zachowaniem ustawowych terminów załatwiania spraw, określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy,
 - wydawanie decyzji zmieniających zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych – po wniesieniu przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej, a w przypadku jej nieuiszczenia z chwilą złożenia wniosku o zmianę zezwolenia – wzywania do wniesienia opłaty z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa,
 - wskazywanie w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w decyzjach dotyczących skrócenia okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 kpa, oraz dodatkowo w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych – pouczenia dla stron o możliwości i trybie wniesienia odwołania, stosownie do wymogu określonego w powyższym przepisie,
 - wskazywanie w podstawach prawnych decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie tych zezwoleń –

aktualnego w dniu rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania,

- doręczanie pism dotyczących przeprowadzania wyborów na ławników do sądów okręgowych i sądów rejonowych za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty ich doręczenia, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa,
 - dostosowanie terminów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy – do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa.
3. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały, a także wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz czasowego trwającego ponad 3 miesiące – na podstawie formularzy zgłoszeń meldunkowych zweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych.
 4. Gromadzenia w zbiorach danych byłych mieszkańców gminy, a także w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy – wszystkich wymaganych danych, zgodnie z wymogami ustalonymi w art. 44a ust. 3 i 5 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
 5. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych po weryfikacji kompletności i poprawności wypełnienia wniosku o wydanie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku z zachowaniem trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.
 6. Pobierania opłaty za dokonanie zmiany udzielonych zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – zgodnie z zasadą wyrażoną w części III poz. 46 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, tj. w przypadkach przedłużenia terminu ważności zezwolenia lub rozszerzenia zakresu działalności oraz w wysokościach w nim wskazanych.
 7. Sporządzania listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej na formularzach zgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto, w związku z wejściem w życie z dniem 1 lipca 2011 r. zmiany do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w zakresie dotyczącym prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej, w przypadku wpisów zarejestrowanych w ewidencji działalności gospodarczej i nieprzekazanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) – wskazuję na konieczność:

- przesyłania właściwym organom danych z wniosku o dokonanie wpisu lub dokonanie zmiany we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – nie później niż w ciągu 3 dni od dnia dokonania zmiany, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7b ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej,
- przekazywania informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej do właściwych organów, z zachowaniem 14-dniowego terminu liczonego od dnia, w którym decyzja o wykreśleniu stała się ostateczna, zgodnie z regulacją art. 7g ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej,
- wydawania zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zawierających dane zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej ewidencji, w myśl zasady, zgodnie z którą zaświadczenie powinno potwierdzać istnienie określonych faktów lub stanu prawnego, wynikających z prowadzonych przez organ ewidencji,
- wskazywania w ewidencji działalności gospodarczej daty wznowienia działalności gospodarczej oraz daty wykreślenia wpisu zgodnej ze wskazaną przez przedsiębiorcę w zgłoszeniu, jak również wskazywania daty zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę – nie wcześniejszej niż data wpływu do Urzędu informacji w niniejszym zakresie, zgodnie z regulacją zawartą w art. 14a ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej; jednocześnie wskazuję na konieczność weryfikacji wpisów zaewidencjonowanych pod numerem 1131, 1351, 1223, 1278 oraz 1431 w powyższym zakresie,
- wskazywanie w decyzjach o wykreśleniu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej daty wykreślenia wpisu zgodnej z datą wskazaną przez przedsiębiorcę we wniosku oraz uzasadnienia prawnego – zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 kpa.

Natomiast w stosunku do wpisów do CEIDG nowych przedsiębiorców, dokonywanych za pośrednictwem Wójta Gminy na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub przekazanych już do CEIDG – przekazywania danych z wniosków o dokonanie wpisu lub wniosków o dokonanie zmiany we wpisie z zachowaniem trybu i terminu określonego w art. 26 ust. 4 powyższej ustawy,

tj. po przekształceniu wniosku w formę dokumentu elektronicznego, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Ponadto zwracam uwagę Pani Wójt na konieczność:

- przestrzegania regulacji dotyczących zasad umieszczania daty wpływu na korespondencji wpływającej do urzędu, określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67),
- wskazywania w treści decyzji zezwalających na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – miejsc odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, stosownie do wymogu określonego w art. 9 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z wymogami wynikającymi z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) oraz wojewódzkim planem gospodarki odpadami.

Pragnę również zwrócić uwagę Pani Wójt na potrzebę zastosowania środków technicznych [REDAKTURA]

[REDAKTURA] jak również proszę o poinformowanie członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Żabiej Woli o konieczności wskazywania w podstawach prawnych postanowień o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z właściwymi uchwałami Rady Gminy – aktualnego w dniu rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli