



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 lutego 2019 r.

WBZK-VI.431.10.2018

**Pani
Monika Pietrzyk
Wójt Gminy Młodzieszyn**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-20/2018 z dnia 7 sierpnia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 16 października 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Młodzieszyn z siedzibą przy ul. Wyszogrodzkiej 25, 96-512 Młodzieszyn.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

1. **„Odbudowa drogi gminnej 380309W w miejscowości Młodzieszyn od km 0+000 do km 0+382, od km 0+502 do km 0+679 oraz od km 0+767 do km 1+050 o długości 0,842 km”,** mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-19/2017 z dnia 30 października 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 1 grudnia 2017 roku oraz korekt wniosku z dnia 11 i 13 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.01.26.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie,

2. „Odbudowa drogi gminnej 380311W w miejscowości Kamion od km 33+871 do km 34+921 o długości 1,050 km”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-19/2017 z dnia 30 października 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 1 grudnia 2017 roku oraz korekt wniosku z dnia 11 i 13 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.02.26.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, tj. rok 2017.

Niniejszym, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Gmina Młodzieszyn realizowała zadania wymienione w pkt 1 i 2 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień

publicznych³ – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi, będącymi załącznikiem do umów wymienionych w pkt 1 i 2. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 668 043,75 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 659 758,47 zł, **sfinansowane z dotacji 285 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości 374 758,47 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 8 285,28 zł, stanowiła koszty niekwalifikowane;
- zadania nr 2 – 500 056,50 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 495 536,25 zł, **sfinansowane z dotacji 285 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości 210 536,25 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 4 520,25 zł, stanowiła koszty niekwalifikowane.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto wyniosła 1 155 294,72 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania wymienionego w pkt 1, stwierdzono wykonanie nawierzchni asfaltowej na odcinku o długości 855,00 mb i zmiennej szerokości 4,50 – 5,00 mb, natomiast umowa zakładała wykonanie odcinka o długości 842,00 mb. Z wyjaśnień, które wpłynęły do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 7 grudnia 2018 roku, dotyczących różnicy w długości drogi, tj.: powinno być 842,00 mb, a jest wykonane 855,00 mb o 13,00 mb więcej wynika że dłuższy odcinek drogi został wykonany ze względów technologicznych, tj. zachowania prawidłowych długości i szerokości połączenia drogi gminnej przedmiotowego zadania z drogą wyższej kategorii, drogą powiatową oraz drogą gminną w dalszym jej przebiegu nie będącą przedmiotem dofinansowania. Jednocześnie poinformowano, że prace zostały zrealizowane bez dodatkowych roszczeń wykonawcy. Przedmiotowe wyjaśnienia zostały przyjęte za wystarczające. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono wykonanie: poboczy z kruszywa łamanego o łącznej długości 1353,00 mb i szerokości 0,75 m, 2 zjazdów, 1 przepustu oraz oczyszczenie rowów z namułu wraz z wyprofilowaniem skarp o długości 85,00 mb, co było zgodne z harmonogramem rzeczowo- finansowym będącym załącznikiem do umowy dotacji.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania wymienionego w pkt 2, stwierdzono wykonanie nawierzchni asfaltowej na odcinku o długości 1011,00 mb i szerokości 4,50 mb, natomiast umowa zakładała wykonanie odcinka o długości 1050,00 mb. Jednostka w wyjaśnieniach, które wpłynęły do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 14 stycznia 2019 roku, wskazała że rozbieżności dotyczące długości wykonanego odcinka asfaltu, tj.: krótszy jak zakładany w umowie dotacji, wynikają z faktu, że droga gminna nr 380311W w Kamionie stanowi jeden ciąg komunikacyjny, tj. połączenie/skrzyżowanie z drogą wyższego rzędu, drogą powiatową. Gmina, nie mogła zrealizować odcinka drogi o długości 1050,00 mb, gdyż weszłaby z prowadzonymi pracami drogowymi polegającymi na odbudowie nawierzchni asfaltowej na odcinek będący drogą powiatową. Jednocześnie poinformowano, że koszt zadania nie uległ zmianie po mimo wykonania krótszego odcinka drogi względem kwoty dotacji, gdyż został zrealizowany przedmiar robót w zakresie m² asfaltowej nawierzchni jezdni zgodnie z dokumentacją przetargową, umową z wykonawcą robót, kosztorysem ofertowym. Przedmiotowe wyjaśnienia zostały uznane za wystarczające, gdyż na podstawie wizji w terenie i przedłożonych wyjaśnień stwierdzono niemożność wykonania odcinka o długości wskazanej w umowie. Jednocześnie należy zauważyć, że kwota kosztów kwalifikowanych przyznanej dotacji ustalana jest na podstawie kosztorysu ofertowego przedstawionego do wniosku, w którym wykazywano wykonane m², tym samym nie powstała okoliczność obniżenia kosztów zadania, a bezspornie nastąpiła odbudowa drogi. Ponadto w trakcie kontroli w terenie stwierdzono wykonane zgodnie z harmonogramem rzeczowo- finansowym, będącym załącznikiem do umowy dotacji poboczy z kruszywa łamanego o łącznej długości 1920,00 mb i szerokości 0,75 m, 2 zjazdów oraz oczyszczenie rowów z namułu wraz z wyprofilowaniem skarp o długości 750,00 mb.

W przypadku obydwóch zadań jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablice informacyjne wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W przypadku kontrolowanego zadania wymienionego w pkt 1 Gmina Młodzieszyn przekazała do wglądu książkę drogi. Książka drogi nie była uzupełniana o aktualne wpisy, natomiast w przypadku zadania wymienionego w pkt 2 jednostka nie przekazała do wglądu książki drogi. Z uzyskanych wyjaśnień w jednostce wynika, że nie prowadzono książki drogi.

Poza ww. brakami, tj.: aktualizacji książki drogi oraz brakiem książki drogi, nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, korektami wniosków, harmonogramami rzeczowo – finansowymi, protokołami rzeczowo – finansowymi końcowego odbioru zadania oraz umowami dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia budowy dróg.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli realizacji zadań pod nazwami „Odbudowa drogi gminnej 380309W w miejscowości Młodzieszyn od km 0+000 do km 0+382, od km 0+502 do km 0+679 oraz od km 0+767 do km 1+050 o długości 0,842 km” oraz „Odbudowa drogi gminnej 380311W w miejscowości Kamion od km 33+871 do km 34+921 o długości 1,050 km”, stwierdzono że postępowania zostały przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Postępowania prowadzone były przy udziale komisji przetargowej powołanej zarządzeniem nr 46.2017 Wójta Gminy Młodzieszyn z dnia 4 października 2017 roku, w sprawie powołania komisji przetargowej dla postępowań których szacowanie wartości przekracza wartość 30,000 euro. Wartość zamówienia dla obydwóch postępowań została ustalona w dniu 3 listopada 2017 roku, na podstawie kosztorysów inwestorskich, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Szacunkowa wartość zamówień została obliczona zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Wyłonienia wykonawcy dokonano w wyniku przeprowadzenia dwóch oddzielnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego. Nazwy zadań użyte w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia, były tożsame z nazwami zadań zawartymi w promesie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-19/2017 z dnia 30 października 2017 roku. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły w dniu 22 listopada 2017 roku, oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, oddzielnie dla każdego zadania. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniach oraz wymagane dokumenty. Ogłoszenie o zamówieniu w odniesieniu do obydwu postępowań zostało zamieszczone w dniu 6 listopada 2017 roku, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych, odpowiednio dla zadań pod numerem 610784-N-2017 oraz 611335-N-2017, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresem ugmlodzieszyn.bip.org.pl. Zamawiający w przypadku obydwu postępowań dokonał zmiany treści ogłoszenia. Zmiana treści ogłoszeń wynikała ze zmian wprowadzonych do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). W obydwóch postępowaniach ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, odpowiednio dla zadań pod numerami 500056526-N-2017 oraz 500056528-N-2018 oraz na stronie internetowej zamawiającego w dniu 9 listopada 2017 roku. Modyfikacja SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu dla obu postępowań polegała na zmianie terminu wykonania zamówienia z 22 grudnia 2017 roku, na 15 grudnia 2017 roku, na zmianie terminu złożenia ofert z 21 listopada, godz.: 12:00, na 22 listopada 2017 roku, godz.: 9:00, oraz na zmianie terminu otwarcia ofert z 21 listopada na 22 listopada odpowiednio na godzinę 10 i 10:15. Zamawiający zgodnie z art. 12a ustawy Pzp, w związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert. W wyniku kontroli ustalono, że w każdym postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Natomiast zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą. Najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca,

którego oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze, nie podlegały wykluczeniu oraz spełniały warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający jako kryterium oceny ofert w SIWZ ustalił cenę oferty – 60% oraz okres gwarancji na wykonane roboty budowlane – 40%. W obu postępowaniach zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 4000,00 zł oraz przed podpisaniem umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 5% wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie. Zarówno wymagane wadium, jak i zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione z zachowaniem terminów w wymaganych wysokościach. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp w obu skontrolowanych postępowaniach wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących prace przygotowawcze, rozbiórkowe i porządkowe, roboty budowlane – montażowe przy układaniu mas bitumicznych, roboty budowlane – montażowe przy wykonaniu podbudowy z kruszywa. Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że Wykonawca nie korzystał ze środków ochrony prawnej, natomiast zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej. W wyniku przeprowadzonych postępowań wybrano wykonawcę na realizację ww. zadań. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp umieścił informację z otwarcia ofert w dniu 22 listopada 2017 roku na stronie internetowej zamawiającego. Ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do obydwóch postępowań zostały przekazane wykonawcy w dniu 22 listopada 2017 roku (wykonawca odebrał osobiście) oraz umieszczone na stronie internetowej zamawiającego ugmlodzieszyn.bip.org.pl. Ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierały wszystkie informacje wymagane art. 92 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 28 listopada 2017 roku, zawarł z wybranym wykonawcą Panem Ryszardem Chłystkiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RYDMAR Ryszard Chłystek z siedzibą Juliopol 96, 96-512 Młodzieszyn, odpowiednio dla ww. zadań umowy Nr 6.2017 i Nr 7.2017, na kwoty brutto 668 043,75 zł i 500 056,50 zł, ustalając wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający dokonał w dniu 27 grudnia 2017 roku ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, poprzez zamieszczenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych odpowiednio pod numerem 500080898-N-2017 oraz 500080992-N-2017. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w odniesieniu do obydwóch postępowań zostały umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie wynikającym z art. 95 ustawy Pzp. Weryfikacja dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wykazała, że nie dokonywano zmiany umów zwartych z wybranym wykonawcą.

Jednocześnie weryfikacja dokumentów z przeprowadzonych postępowań wykazała, że zwrot wadium w obu postępowaniach nastąpił 30 dnia, od dnia zawarcia umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a powinien zostać zwrócony niezwłocznie po podpisaniu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez zamawiającego nastąpiło na podstawie dyspozycji wydanej przez kierownika referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych, Planowania Przestrzennego, Funduszy Zewnętrznych i Ochrony Środowiska do Skarbnika Gminy, zawartych w pismach z dnia 30 stycznia 2018 roku, znak: IZPPP-271.10.2017 oraz IZPPP.271.11.2017, w związku z § 10 umowy nr 6.2017 i nr 7.2017 z dnia 28 listopada 2017 roku oraz dokonanych

protokolarnie odbiorem prac w dniu 19 grudnia 2017 roku. Zwrot zabezpieczenia nastąpił w dniu 31 stycznia 2018 roku, na nr rachunku wykonawcy: 88 9283 0006 0013 6129 2000 0010 w należytej kwocie, tj. 40 883,51 zł, odpowiednio, dla zadań 23 381,53 zł i 17 501,98 zł. Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp., Zamawiający powinien dokonać zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający dokonał odbioru zadań, protokołami odbioru końcowego z dnia 19 grudnia 2017 rok, natomiast zwrot zabezpieczenia nastąpił 31 stycznia 2018 roku, tj. 44 dnia, licząc od następnego dnia po protokolarnym odbiorze zrealizowanych zadań.

Ponadto w trakcie kontroli zadania „*Odbudowa drogi gminnej 380311W w miejscowości Kamion od km 33+871 do km 34+921 o długości 1,050 km*”, stwierdzono że protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 26 zawiera rozbieżności z dokumentacją z postępowania, tj. błędnie podano kwotę wynagrodzenia zawartą w umowie, tj. 668 043,75 zł brutto, zamiast kwotę zgodną z umową 500 056,50 zł brutto. Jednocześnie w pkt 28 protokołu podano niespójne informacje dotyczące uwag do protokołu.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań.

d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 570 000,00 zł, po 285 000,00 zł na każde zadanie, co stanowiło odpowiednio 43,20% i 57,51% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umów zawartych z Wojewodą 14 grudnia 2017 r., Nr 6355.3.01.26.2017 i 6355.3.02.26.2017, którą wydatkowała w całości;
- rozliczyła zadania sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 ww. umów z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadań w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły odpowiednio 56,80% i 42,49%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ww. umów zawartych z Wojewodą;

- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w § 8 ww. umów zawartych z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵,
- zrealizowała zadania w terminie określonym w § 2 ww. umów zawartych z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanych umów z Wojewodą na kwotę 668 043,75 zł (w tym: środki dotacji 285 000,00 zł, środki własne – 374 758,47 zł, własne niekwalifikowane – 8.285,28 zł) i na kwotę 510 056,50 zł (w tym: środki dotacji 285 000,00 zł, środki własne – 210 536,25 zł, własne niekwalifikowane – 14 520,25 zł),
- wykorzystała dotację zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 ww. umów zawartych z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadań dokonano w terminach zgodnych z zapisami umów z Wykonawcą i terminami wskazanym na dowodach do zapłaty;
- środki trwałe o wartości 668 043,75 zł (w tym: środki dotacji 285 000,00 zł, środki własne – 374 758,47 zł, własne niekwalifikowane – 8.285,28 zł) i 510 056,50 zł (w tym: środki dotacji 285 000,00 zł, środki własne – 210 536,25 zł, własne niekwalifikowane – 14 520,25 zł) ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodów OT – *Przyjęcie środka trwałego* 22 i 28 grudnia 2017 r., nadano numer inwentarzowy – 24/242.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie uzyskała odsetek bankowych od przyznanej dotacji, jak też nie lokowała środków dotacji.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Panią Wójt, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej została oceniona pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dążenia wszelkiej staranności, aby zadania wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie i umów o udzielenie dotacji.

Biorąc pod uwagę ustalenia oraz powyższe oceny zadań dofinansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałania i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, stwierdzone uchybienia, należy stwierdzić, że wykonano zakres rzeczowy obu zadań, oraz że wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a jednostka osiągnęła zamierzony efekt rzeczowy.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

Wykonawca zadań został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadania;
2. zwiększenie nadzoru oraz opracowanie wewnętrznych procedur, które zapewnią prawidłowość stosowania art. 46 oraz art. 151 ust. 1 ustawy Pzp;
3. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów, dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenia szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy wypełnianie druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument sporządzony w trakcie postępowania powinien odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania (protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego);
4. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia ksiąg dróg, Kontrolowany powinien uzupełnić książkę drogi dla zadania nr 1 i założyć książkę drogi dla zadania nr 2. Książki dróg powinny być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
*(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*