



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 07 marca 2019 r.

WBZK-VI.431.1.2018

**Pan
Krzysztof Ambroziak
Starosta
Powiatu Grójeckiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 stycznia 2018 r., znak: DOLiZK-IV-095-6/2018, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

- **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Hanna Lewczuk** – kierownik³ Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniach 11 i 13 kwietnia 2018 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli problemowej w **Starostwie Powiatowym w Grójcu z siedzibą przy ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.,

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092

³ Od 1 lipca 2018 r., ekspert w Wydziale Kontroli

1. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1106W Jasieniec – Promna na odcinku od km 7+900,30 do km 10+164 o długości 2 263,70 mb oraz drogi powiatowej nr 1663W Zbrosza Duża – Wierzchowina na odcinku od km 0+000 od km 0+375,10 o długości 375,10 mb ogółem o długości 2 638,80 mb ” (dalej zadanie nr 1), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-8/2017 z dnia 26 maja 2017 roku, zmienionej pismami z 17 lipca i 6 września 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 21 września 2017 roku oraz korektami wniosku z dnia 29 września i 12 października 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.15.01.2017 zawartą w dniu 13 listopada 2017 roku w Warszawie.

2. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1663W Zbrosza Duża – Wierzchowina na odcinku od km 0+375,10 do km 2+760,00 o długości 2 384,90 mb” (dalej zadanie nr 2), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-8/2017 z dnia 3 lipca 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 7 września 2017 roku oraz korektami wniosku z dnia 14 i 21 września 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.22.01.2017 zawartą w dniu 28 września 2017 roku w Warszawie oraz aneksem nr 1/2017 z dnia 29 listopada 2017 roku,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, tj. rok 2017. W trakcie realizacji ww. zadań oraz podjęcia czynności kontrolnych funkcję Starosty Powiatu Grójeckiego pełnił Pan Marek Ścisłowski.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 czerwca 2018 roku oraz stanowiska do zastrzeżeń⁴, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

⁴ Zastrzeżenia wniesione pismem z dnia 11 lipca 2018 roku, znak: FN.3251.98.2018, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092), zostały odrzucone w całości, gdyż zostały wniesione po upływie terminu. Projekt wystąpienia pokontrolnego zgodnie z datą widniejącą na potwierdzeniu odbioru wpłynął do Starostwa Powiatowego w Grójcu w dniu 26 czerwca 2018 roku. Zatem termin na wniesienie zastrzeżeń do projektu wystąpienia

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Starostwo Powiatowe w Grójcu realizowało zadania wymienione w pkt. 1 i 2 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych – zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi będącymi załącznikami do umów oraz aneksów wymienionych w pkt 1 i 2. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 3 898 772,40 zł w tym koszty kwalifikowane w wysokości 3 219 589,56 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 2 466 000,00 zł (76,59%)** oraz środków własnych w wysokości 376 794,78 zł (11,71%) i innych środków (Gmina Jasieniec) – 376 794,78 zł (11,70%), natomiast pozostała kwota w wysokości 679 182,84 zł to koszty niekwalifikowane;
- zadania nr 2 – 2 796 657,49 zł w tym koszty kwalifikowane w wysokości 2 745 713,40 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 1 790 000,00 zł (65,19%)** oraz środków własnych w wysokości 477 856,70 zł (17,41%) i innych środków (Gmina Jasieniec) – 477 856,70 zł (17,40%), natomiast pozostała kwota w wysokości 50 944,09 to koszty niekwalifikowane.
łącznie wartość kosztów kwalifikowanych **brutto wyniosła 5 965 302,96 zł.**

pokontrolnego upłynął w dniu 5 lipca 2018 roku. Zastrzeżenia zostały wniesione do zadania, które nie zostało ocenione negatywnie. Zgodnie z art. 42 ust. 4 powyżej przywołanej ustawy, kierownikowi jednostki kontrolowanej, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu zastrzeżeń, przysługiwało prawo do odwołania do kierownika jednostki kontrolującej. Pismo informujące o odrzuceniu zastrzeżeń zgodnie z datą widniejącą na potwierdzeniu odbioru wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Grójcu w dniu 16 lipca 2018 roku. Zatem termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 23 lipca 2018 roku.

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.

W miejscu realizacji zadania nr 1 i 2 stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskami o dotację (korektami wniosków), harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

W miejscu realizacji zadań objętych dofinansowaniem jednostka samorządu terytorialnego zgodnie z § 14 umów wymienionych w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego umieściła tablice informacyjne wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – dla zadania nr 1 ocena pozytywna, dla zadania nr 2 ocena negatywna.

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania nr 1 nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację (korektami wniosku), harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia na przebudowę drogi.

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania nr 2 wykazała, że jednostka wykonała zadanie po terminie wykonania zadania, który został określony w § 2 ust. 1 umowy nr 6355.3.22.01.2017 z dnia 28 września 2017 roku zawartej pomiędzy Wojewodą Mazowieckim, a Powiatem Grójeckim, na dzień 15 listopada 2017 roku, a następnie zmieniony aneksem z dnia 29 listopada 2017 roku, na dzień 22 listopada 2017 roku.

Powiat Grójecki zawarł w dniu 29 sierpnia 2017 roku umowę nr 104.2017.OR z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Sp. z o.o. z siedzibą w Jasieńcu przy ul. Asfaltowej 2, 05-604 Jasieniec na wykonanie zadania w terminie do 15 listopada 2017 roku. Na pisemny wniosek wykonawcy z dnia 9 listopada 2017 roku, znak: PRID-MJ/90/17 data wpływu do Starostwa Powiatowego w Grójcu 10 listopada 2017 roku, w związku z występowaniem intensywnych opadów deszczu w miesiącu wrześniu i październiku 2017 roku, aneksem nr 1 zawartym w dniu 14 listopada 2017 roku do ww. umowy, przesunięto termin realizacji na dzień 22 listopada 2017 roku. Wykonawca zobowiązany był do wykonania zadania do 22 listopada 2017 r. Zgodnie z § 4 pkt 3 umowy z Wykonawcą za dzień zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się dzień faktycznego zakończenia robót potwierdzony przez Inspektora

nadzoru na pisemnym zgłoszeniu gotowości odbioru końcowego. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Spółka z o.o. pismem z dnia 22 listopada 2017 roku, znak: PRID-MJ/92/17, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Grójcu w dniu 27 listopada 2017 roku, zgłosiło wykonanie prac i gotowość do odbioru. Zgodnie z § 4 pkt 5 umowy z Wykonawcą zakończenie realizacji przedmiotu umowy należy rozumieć wykonanie całości robót objętych przedmiotem umowy, potwierdzony podpisaniem protokołu odbioru końcowego przez Zamawiającego. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu został spisany, w dniu 8 grudnia 2017 roku, przez Wykonawcę, jak i Zamawiającego.

Poza ww. nieprawidłowościami w zakresie niezgodności terminów wykonania robót z zapisami w umowach jednostka posiadała wszystkie niezbędne pozwolenia/ decyzje wymagane prawem na przebudowę drogi.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – zadanie nr 1 oceniono pozytywnie pomimo uchybień, natomiast zadanie nr 2 oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 ustalono, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych⁵. Na każde z zadań Starostwo Powiatowe w Grójcu przeprowadziło oddzielne postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Podczas analizy dokumentacji postępowania dotyczącej zadania wymienionego w pkt. 1 stwierdzono, że w celu wyłonienia wykonawcy, zamawiający przeprowadził dwa postępowania. W wyniku pierwszego postępowania (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lipca 2017 roku pod nr 546485-N-2017), nie został wybrany wykonawca. Unieważnienie postępowania, dokonano ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty (jedna oferta Lider Konsorcjum F.H.U. „BRUK-BUD” Piotr Skoczek - cena brutto 4 164 551,24 zł), przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przyznać na sfinansowanie zamówienia, tj. 3 083 530,49 zł brutto.

Wartość szacunkowa zamówienia w kolejnym postępowaniu została ustalona w dniu 26 lipca 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania) na kwotę 3 170 731,70 zł netto, co stanowiło 759 474,89 euro. Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej, która została powołana zarządzeniem nr 84/2017 Starosty Grójeckiego z dnia 8 sierpnia 2017 roku, w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1106W Jasieniec-Promna na odcinku od km 7+900,30 do km 10+164 o długości 2 263,70 mb oraz drogi powiatowej nr 1663W Zbrosza Duża - Wierzchowina na odcinku od km 0+000 do km 0+375,10 o długości 375,10 mb ogółem o długości 2 638,80 mb”. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

pracy komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 93/2012 Starosty Grójeckiego z dnia 28 grudnia 2012 roku, zmieniony zarządzeniem nr 126/2016 Starosty Grójeckiego z dnia 30 grudnia 2016 roku, w sprawie zmiany Zarządzenia nr 93/2012. Komisja w składzie czteroosobowym, tj.: przewodniczący komisji Pan Adrian Jachoski, członkowie komisji Pani Izabela Sankowska, Pani Elwira Sosnowska, sekretarz komisji Pani Renata Krawczyńska oraz kierownik zamawiającego Pan Dariusz Piątkowski złożyli w dniu 25 sierpnia 2017 roku oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone pod sygnaturą OR.272.20.2017 wszczęto poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2017 roku pod nr 567270-N-2017, a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie oraz na stronie internetowej zamawiającego, natomiast termin składania ofert został ustalony na dzień 25 sierpnia 2017 roku, na godzinę 12:00. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dane wskazane w art. 41 ustawy Pzp, natomiast Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawierała wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający dopuszczał możliwość korzystania z podwykonawców oraz żądał wskazania części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz wskazania firmy (oznaczenia przedsiębiorstwa) podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający żądał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 25 000,00 zł. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które miało zostać wniesione przed podpisaniem umowy. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu oraz nie składano zapytań do zamawiającego, dotyczących wyjaśnienia treści SIWZ. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert. W przeprowadzonym postępowaniu wpłynęła 1 oferta, Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Spółka z o.o., z siedzibą przy ul. Asfaltowej 2, 05-604 Jasieniec, na kwotę 3 898 772,40 zł brutto z okresem gwarancji 60 miesięcy. Zamawiający na podstawie art. 26 ustawy Pzp wezwał pismem z dnia 25 sierpnia 2017 roku, znak: OR.272.20.2017/UZP.567270-N-2017 (wysłane e-mailem w dniu 25 sierpnia 2017 roku oraz za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 28 sierpnia 2017 roku) do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku przesłanki wykluczenia z postępowania, wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 31 sierpnia 2017 roku. Wezwany wykonawca uzupełnił dokumenty w dniu 29 sierpnia 2017 roku, które potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia. Złożona oferta, nie podlegała odrzuceniu, spełniała warunki SIWZ i otrzymała maksymalną liczbę punktów w kryterium oceny: cena - 60,00 pkt., okres gwarancji – 40,00 pkt, które zostało ustalone przez zamawiającego w SIWZ. Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy i udzielił zamówienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wysłana pocztą elektroniczną w dniu 30 sierpnia 2017 r. na adres oferenta, który w tym samym dniu potwierdził otrzymanie informacji. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Grójeckiego w dniu 30 sierpnia

2017 roku i umieszczona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Grójcu od 30 sierpnia 2017 roku do 6 września 2017 roku. W zawiadomieniu o wyborze oferty zostały zawarte wszystkie wymagane informacje. Zamawiający po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) zawarł z wykonawcą w dniu 6 września 2017 roku umowę nr 106.2017.OR na kwotę 3 898 772,40 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, tj. 389 877,24 zł., w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad Nr GKDo/896/2017/061 z dnia 5 września 2017 roku, obowiązującej od dnia zawarcia umowy do dnia 15 stycznia 2018 roku, wyłącznie z tytułu sumy gwarancji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez zobowiązanego, tj. do kwoty w wysokości 389 877,24 zł oraz od dnia 16 stycznia 2018 roku do dnia 31 stycznia 2023 roku, wyłącznie odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi za wady do kwoty w wysokości 116 963,17 zł. Zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 września 2017 roku pod numerem 500029637-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że na dzień podpisania umowy z wykonawcą robót, jednostka posiadała zabezpieczone środki w budżecie powiatu.

Wadium, które zostało wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr GWo/870/2017/061 obowiązywało od 25 sierpnia do 25 września 2017 roku i zostało zwrócone przez zamawiającego w dniu 19 września 2017 roku. Zwrot wadium powinien być dokonany zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp niezwłocznie po zawarciu umowy.

Ponadto dokonując weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia dla zadania nr 1 stwierdzono następujące uchybienia:

- w informacji o wyborze oferty w części informacja o zawarciu umowy – zamawiający poinformował, że **zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a** ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę z wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast art. 94 ust. 2 pkt 1 ppkt a ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów o których mowa w ust. 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę;
- w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w punkcie IV. 3 podał, że otrzymał:
 - 1 ofertę od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej,
 - 1 ofertę od wykonawcy niebędących członkami Unii Europejskiej,

- 1 ofertę otrzymał drogą elektroniczną.

Powyżej wymienione informacje podane w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia są niezgodne z dokumentacją dotyczącą zamówienia przedstawioną w trakcie kontroli.

Uchybienia, które zostały stwierdzone w trakcie kontroli zadania nr 1 nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

W wyniku kontroli dokumentacji postępowania dotyczącego zadania wymienionego w pkt 2 stwierdzono, że wyłonienie wykonawcy, nastąpiło w wyniku pierwszego przeprowadzonego postępowania. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 20 marca 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania) na kwotę 1 819 232,07 zł netto, co stanowiło 435 754,65 euro. Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej, która została powołana zarządzeniem nr 71/2017 Starosty Grójeckiego z dnia 7 lipca 2017 roku, w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1663W Zbrosza Duża – Wierzchowina na odcinku od km 0+375,10 do km 2+760,00 o długości 2 384,90 mb”. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin pracy komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 93/2012 Starosty Grójeckiego z dnia 28 grudnia 2012 roku, zmieniony zarządzeniem nr 126/2016 Starosty Grójeckiego z dnia 30 grudnia 2016 roku, w sprawie zmiany Zarządzenia nr 93/2012. Komisja w składzie pięcioosobowym, tj.: przewodniczący komisji Pan Adrian Jachoski, członkowie komisji Pani Izabela Sankowska, Pani Elwira Sosnowska, Pani Ineza Banach, sekretarz komisji Pani Renata Krawczyńska oraz kierownik zamawiającego Pan Marek Ścisłowski złożyli w dniu 26 lipca 2017 roku oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Postępowania prowadzone było pod sygnaturą OR.272.17.2017 i zostało wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2017 roku pod nr 546203-N-2017, a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego, natomiast termin składania ofert został ustalony na dzień 26 lipca 2017 roku, na godzinę 12:00. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dane wskazane w art. 41 ustawy Pzp, natomiast w pkt IV.2.3 ogłoszenia, zamawiający nie zawarł informacji o zastosowaniu procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. Informacja ta została zawarta w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Sam dokument SIWZ zawierał wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający dopuszczał możliwość korzystania z podwykonawców oraz żądał wskazania części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz wskazania firmy (oznaczenia przedsiębiorstwa) podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający żądał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 18 000,00 zł. Wykonawcy wnieśli wadium w formie przelewu bankowego. Wykonawca F.H.U. „BRUK-BUD” Piotr Skoczek, wniósł wadium w dniu 24 lipca 2017 roku natomiast polecenie zwrotu wadium do księgowości zostało wykonane 18 sierpnia 2017 roku.

W piśmie podpisanym przez Starostę z dnia 18 sierpnia 2017 roku do księgowości, jako podstawę prawną do zwrotu wadium przywołano art. 46 ust. 1a ustawy Pzp, który dotyczy zwrotu wadium dla wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a nie pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu (oferta P.H.U BRUK-BUD” Piotr Skoczek – nie została oceniona jako oferta najkorzystniejsza). Zwrot wadium nastąpił w dniu 19 września 2017 roku. Natomiast przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Asfaltowej 2, 05-604 Jasieniec, wniosło wadium w dniu 26 lipca 2017 roku, natomiast polecenie zwrotu wadium do księgowości zostało wystosowane w dniu 15 września 2017 roku. W piśmie Starosty z dnia 14 września 2017 roku do księgowości, jako podstawę prawną do zwrotu wadium przywołano art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, który dotyczy zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania (...), a nie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Zwrotu wadium dokonano w dniu 19 września 2017 roku. Zamawiający wymagał, aby gwarancja i rękojmia na roboty stanowiące przedmiot zamówienia wynosiła 36 miesięcy, licząc od daty wskazanej w protokole odbioru ostatecznego. Wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres, maksymalnie 60 miesięcy (okres gwarancji i rękojmi jednym z kryterium oceny ofert). Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które miało zostać wniesione przed podpisaniem umowy. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu oraz nie składano zapytań do zamawiającego dotyczących wyjaśnienia treści SIWZ. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert. W przeprowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Komisja przetargowa w dniu 28 lipca 2017 roku w formie pisemnej poinformowała Starostę o złożonych ofertach oraz o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 2 237 655,44 zł brutto, jednocześnie prosząc o podjęcie decyzji o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zamówienia, do kwoty 2 800 000 zł brutto. Powyższe środki zostały zabezpieczone w planie finansowym w dniu 8 sierpnia 2017 roku. Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegała wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 26 ustawy Pzp wezwał Pana Marka Jaworskiego, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Sp. z o. o. pismem z dnia 10 sierpnia 2017 roku, znak: OR.272.17.2017 (wysłane e-mailem w dniu 10 sierpnia 2017 roku oraz za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 11 sierpnia 2017 roku) do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku przesłanki wykluczenia z postępowania wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 16 sierpnia 2017 roku. Wezwany wykonawca uzupełnił dokumenty w dniu 11 sierpnia 2017 roku, które potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia. Złożona oferta, nie podlegała odrzuceniu, spełniała warunki SIWZ i otrzymała maksymalną liczbę punktów w kryterium oceny: cena - 60,00 pkt., okres gwarancji rękojmi – 40,00 pkt, które zostało ustalone przez zamawiającego w SIWZ. Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy i udzielił

zamówienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wysłana pocztą elektroniczną w dniu 18 sierpnia 2017 r. na adresy podane przez oferentów w ofertach. Obaj oferenci w dniu 18 sierpnia 2017 roku potwierdzili odbiór informacji. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Grójeckiego w dniu 18 sierpnia 2017 roku i zamieszczona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Grójcu od 18 sierpnia 2017 roku do 30 sierpnia 2017 roku. W zawiadomieniu o wyborze oferty zostały zawarte wszystkie wymagane informacje. Zamawiający po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) zawarł z wykonawcą Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Asfaltowej 2, 05-604 Jasieniec w dniu 29 sierpnia 2017 roku umowę nr 104.2017.OR na kwotę 2 796 657,49 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, tj. 279 665,75 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad Nr GKDo/874/2017/061 z dnia 24 sierpnia 2017 roku, obowiązującej od dnia zawarcia umowy do dnia 15 grudnia 2017 roku wyłącznie z tytułu sumy gwarancji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez zobowiązanego, tj. do kwoty wysokości 279 665,75 zł oraz od dnia 16 grudnia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, wyłącznie odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi za wady do kwoty w wysokości 83 899,73 zł. Aneksem nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad nr GKDo/874/2017/061 z dnia 24 sierpnia 2017 roku wystawionej 14 listopada 2017 roku wprowadzono zmiany w zakresie terminu obowiązywania gwarancji. Gwarancje obowiązywały od dnia zawarcia umowy do dnia 22 grudnia 2017 roku w zakresie niewykonania umowy lub nienależytego wykonania umowy przez zobowiązanego, tj. do kwoty w wysokości 279 665,75 zł oraz od dnia 23 grudnia 2017 roku do dnia 7 stycznia 2023 roku wyłącznie odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi i tylko do kwoty w wysokości 83 899,73 zł. Zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 8 września 2017 roku pod numerem 500025583-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie. W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że na dzień podpisania umowy z wykonawcą robót, jednostka posiadała zabezpieczone środki w budżecie powiatu. W dniu 14 listopada 2017 roku, jednostka zawarła z wykonawcą aneks nr 1 do ww. umowy, dokonując zmiany terminu wykonania zamówienia z 15 listopada 2017 roku, na dzień 22 listopada 2017 roku.

Ponadto w trakcie kontroli dokumentacji postępowania dotyczącego zadania nr 2 stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- wartość zamówienia ustalono na kwotę: 1 819 232,07 zł netto + 23 % VAT w wysokości 418 423,37 zł co stanowi 2 237 655,44 zł brutto, w wyniku przeliczenia stwierdzono błędnie wyliczoną kwotę VAT, która powinna stanowić 418 423,38 zł, natomiast kwota brutto 2 237 655,45 zł.;

- w pismach wewnętrznych do księgowości błędnie podano podstawę prawo do zwrotu wadium dla poszczególnych wykonawców;
- zamawiający powinien dokonać zwrotu wadium dla wykonawcy:
 - którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszego wykonawcy,
 - którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zabezpieczenie było wymagane, a w kontrolowanym postępowaniu było.

Zamawiający zwrotu wadium w obu przypadkach dokonał dopiero 19 września 2017 roku;

- w ogłoszeniu o zamówieniu (Pkt IV.2.3) nie podano informacji o zastosowaniu procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., natomiast zamawiający w SIWZ przewidywał zastosowanie procedury odwróconej i została ona zastosowana podczas przeprowadzonego postępowania,
- zamawiający, nie podjął działań zmierzających do wyegzekwowania zapisu z § 12 ust. 1 pkt 1.1. umowy nr 104.2017.OR z dnia 27 sierpnia 2017 roku, który stanowi, że wykonawca zobowiązany jest zapłacić zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust.1, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy.

Uchybienia i nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w trakcie kontroli zadania nr 2 nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – zadanie nr 1 oceniono pozytywnie, natomiast zadanie nr 2 oceniono negatywnie.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka na zadanie nr 1 otrzymała dotację w dniu 11 grudnia 2017 r. w kwocie 2 466 000,00 zł, którą wydatkowała w całości. Zadanie nr 1 jednostka kontrolowana:

- rozliczyła sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 Umowy z Wojewodą. Dane wykazane w *Rozliczeniu końcowym* wynikały z ewidencji księgowej dochodów i wydatków. Ponadto nie stwierdzono, aby zaszyły przypadki obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 Umowy z Wojewodą, który wyniósł 23,41%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie

z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z treścią § 6 Umowy z Wojewodą;

- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniające wymogi określone art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w § 8 Umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷ (dalej rozporządzenie w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków);
- w terminie określonym w § 2 Umowy z Wojewodą, po protokólnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 Umowy z Wojewodą;
- wykorzystała zgodnie z zapisem § 6 pkt 1 Umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem określonym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 3 927 074,70 zł ujęto w ewidencji majątku odpowiednio na podstawie dowodu: OT - *Przyjęcie środka trwałego* Nr 1/2017 z 29 grudnia 2017 r., nadano numer inwentarzowy 02-22-220/1;
- zgodnie z oświadczeniem Starosty Grójeckiego – nie lokowano środków przekazanej dotacji przez MUW na lokatach terminowych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zadanie nr 1 dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie**.

Natomiast kontrola zadania nr 2 wykazała, że jednostka kontrolowana:

- otrzymała dotację w dniu 3 listopada 2017 r. w wysokości 1 790 000,00 zł na dofinansowanie zadania nr 2, którą wydatkowała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych, zgodnie z § 8 pkt 3 Umowy z Wojewodą. Dane wykazane w *Rozliczeniu końcowym* wynikały z ewidencji księgowej dochodów i wydatków. Ponadto nie stwierdzono, aby zaszyły przypadki obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 Umowy z Wojewodą, który wyniósł 34,81%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z treścią § 6 Umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniające wymogi określone art. 21

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, z późn. zm.

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.

i 22 ustawy o rachunkowości. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w § 8 Umowy z Wojewodą;

- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonych w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków;
- środek trwały o wartości 2 816 251,39 zł ujęto w ewidencji majątku na podstawie dowodu: OT - *Przyjęcie środka trwałego* Nr 2/2017 z 29 grudnia 2017 roku, nadano numer inwentarzowy 02-22-220/2;
- zgodnie z oświadczeniem Starosty Grójeckiego – nie lokowano środków przekazanej dotacji przez MUW na lokatach terminowych.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że na wykonanie zadania, Powiat Grójecki zawarł 29 sierpnia 2017 roku umowę z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Sp. z o.o. z siedzibą 05-604 Jasieniec, ul. Asfaltowa 2. W § 5 ust. 1 umowy z Wykonawcą ustalono wynagrodzenie ryczałtowe (wyliczone na podstawie kosztorysu ofertowego), w kwocie 2 796 657,49 zł brutto, a termin realizacji na dzień 15 listopada 2017 roku. Ponadto w § 12 umowy z Wykonawcą zapisano, że „Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1., za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy”. Aneks nr 1 zawartym 29 listopada 2017 roku do ww. umowy zmieniono termin realizacji na dzień 22 listopada 2017 r. W § 4 ust. 3 umowy zawarto, że za dzień zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się dzień faktycznie zakończonych robót potwierdzonych przez Inspektora nadzoru na pisemnym zgłoszeniu gotowości odbioru końcowego” natomiast w § 4 ust. 5 umowy, że przez zakończenie realizacji przedmiotu umowy należy rozumieć wykonanie całości robót objętych przedmiotem umowy, potwierdzonych podpisaniem protokołu odbioru końcowego przez zamawiającego. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu dołączony do faktury został spisany 8 grudnia 2017 roku przez przedstawicieli Wykonawcy i Powiatu, w którym nie stwierdzono uwag. Samą gotowość wykonania robót wykonawca zgłosił do Powiatu w dniu 27 listopada 2017 roku, pismem z dnia 22 listopada 2017 roku, znak: PRiD-MJ/92/17, tj. 5 dni po terminie ustalonym w umowie na wykonanie robót, jak również w umowie zawartej z Wojewodą. Termin odbioru robót ustalono na dzień 8 grudnia 2017 roku - pismem z dnia 5 grudnia 2017 roku, znak: PZD.2.7013.30.2017, tj. 16 dni po upływie terminu wykonania zadania zawartego w umowie z Wojewodą, jak również z Wykonawcą.

Przedstawiając powyższe ustalenia wykorzystanie dotacji otrzymanej na zadanie nr 2 w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **negatywnie**.

Ponadto w toku kontroli w zakresie finansowo-księgowym zadania nr 1 i 2 stwierdzono, że jednostka uzyskała dochody z tytułu odsetek bankowych od kwoty dotacji przekazanej przez MUW w kwocie 2 162,71 zł i 496,58 zł – łącznie 2 659,29 zł, które Powiat przekazał na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego (do czego był zobowiązany zapisem w § 11 pkt 5 Umowy z Wojewodą Mazowieckim) w trakcie czynności kontrolnych, tj. 13 kwietnia 2018 roku.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie i umowami o udzielenie dotacji oraz aneksami.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny zadań dofinansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że wykonano zakres rzeczowy obu zadań, oraz że wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a jednostka osiągnęła zamierzony efekt rzeczowy.

Mając na uwadze, że cel dotacji, tj. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1663W Zbrosza Duża – Wierzchowina na odcinku od km 0+375,10 do km 2+760,00 o długości 2 384,90 mb”, został osiągnięty, środki przyznanej dotacji z budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem, a realizacja zadania oraz wykorzystania środków została zakończona w roku budżetowym, tym samym nie nastąpiło naruszenie art. 169 ustawy o finansach publicznych, w związku z powyższym brak jest podstaw żądania zwrotu dotacji wykorzystanej z naruszeniem warunków umowy. Podejmując powyższą decyzję, wzięto pod uwagę osiągnięty cel dotacji jakim było usunięcie zniszczeń infrastruktury drogi wywołanych klęską żywiołową oraz aspekt społeczny, tj. ewentualny zwrot dotacji, który bez wątpienia wpłynąłby negatywnie na budżet powiatu, a realizacja wyżej wymienionego zadania, przyczyniła się do poprawy dostępności sieci dróg publicznych dla mieszkańców oraz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone w przypadku zadania wymienionego w punkcie 1 z uchybieniami i nie stwierdzono naruszeń obowiązującej w trakcie przeprowadzonego postępowania ustawy Pzp, natomiast w przypadku zadania wymienionego w punkcie 2 kontrolujący stwierdził uchybienia oraz naruszenie przepisów ustawy Pzp. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na wynik postępowania, wybór wykonawcy. Jednocześnie zamawiający nie podjął działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy zapisów umownych dotyczących kar umownych, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. na bieżąco informowanie jednostkę udzielającą dotacji o wystąpieniu zagrożenia dotrzymania terminu realizacji zadania, tak aby na etapie realizacji zadania w ramach umowy dotacji dokonać prolongaty terminu realizacji zadania;

3. w przyszłości zwiększenie nadzoru inwestorskiego nad Wykonawcami realizującymi zadania, tak aby odpowiednio wcześniej pozyskać wiedzę o ewentualnym zagrożeniu realizacji zadania w terminie;
4. w przyszłości podejmowanie działań zmierzających do wyegzekwowania zapisów zawartych w umowach z Wykonawcą dotyczących kar umownych;
5. zwiększenie nadzoru oraz opracowanie wewnętrznych procedur, które wyeliminują dokonywanie zwrotu wadium z naruszeniem ustawy Pzp;
6. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)