



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 9 sierpnia 2013 r.

WK-R.431.1.4.2012

**Pan
Robert Rutkowski
Pełniący funkcję
Wójta Gminy Jastrząb**

**Urząd Gminy
w Jastrzębiu
pl. Niepodległości 5
26-502 Jastrząb**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 258 § 1 pkt 5 kpa² oraz art. 175 ust. 1 ustawy o finansach publicznych³, kontrolerzy Jolanta Chojnacka – Kierownik Oddziału Kontroli w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Radomiu, Grażyna Szymańska-Drózd i Zofia Klemińska-Bilska – starsi inspektorzy wojewódzcy, Anna Doroszevska, Kamil Karkułowski, Renata Syska – inspektorzy wojewódzcy oraz Justyna Pałka i Kamil Chmielewski – starsi inspektorzy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 27 grudnia 2012 r. do 27 stycznia 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Jastrzębiu, z siedzibą przy pl. Niepodległości 5.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących działalności Urzędu Stanu Cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności i wydawania dowodów

¹ Ustawa z dnia z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – w okresie objętym kontrolą (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Adres do korespondencji:

Wydział Kontroli
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

osobistych, wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, sprzedaży napojów alkoholowych, a także załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy oraz wykorzystanie dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 75011 – w latach 2011–2012, oraz 85212 i 85415 – w 2012 r.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 października 2012 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 28 czerwca 2013 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

I. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 123 akty stanu cywilnego, przyjęto 1022 wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz wydano 23 decyzje na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego⁴ w tym: 4 decyzje w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 1 decyzję w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego, 11 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego oraz 7 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego. Nie wydawano decyzji w przedmiocie zmiany imienia lub nazwiska.

W toku kontroli badaniu poddano 48 aktów stanu cywilnego, 18 decyzji administracyjnych oraz 40 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, co stanowi odpowiednio: 39%, 78% oraz 4% spraw.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydane były zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa oraz doręczone stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Akty stanu cywilnego sporządzane były pismem ręcznym, bezpośrednio w księgach stanu cywilnego, oznaczone kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktu, z zastosowaniem zasady, że numerację aktów stanu cywilnego rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok,

⁴ Ustawa z dnia z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264).

z zachowaniem wymogów określonych w § 2–3 i § 5 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego⁵, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie księgi po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając numerem nadanym aktowi stanu cywilnego zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielnie skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzebranie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - niewskazanie w przypadku wszystkich poddanych kontroli decyzji w sprawach: sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego, odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oraz 6 decyzji o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego, a także 1 decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego⁶ – uzasadnienia prawnego – działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”;

⁵ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

⁶ W przypadku 4 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.1.2011, USC.5352.3.2011, USC.5352.3.2012 oraz USC.5352.5.2012, 6 decyzji o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego oznaczonych: USC.5352.2.2011, USC.5353.2.2011, USC.5353.6.2011, USC.5353.11.2011, USC.5352.2.2012, USC.5352.3.2012 oraz 7 decyzji w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych USC.5353.1.2011, USC.5353.3.2011, USC.5353.5.2011, USC.5353.7.2011, USC.5353.8.2011, USC.5353.10.2011, USC.5353.1.2012, 1 decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oznaczonej USC.5353.3.2012.

- brak w aktach spraw decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego oznaczonych USC.5352.2.2012 i USC.5352.3.2012 – pełnomocnictw do reprezentowania stron w przedmiotowych postępowaniach – zaniechaniem takim naruszono art. 33 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu”*.

Ponadto w sprawach oznaczonych USC.5352.2.2012 i USC.5352.3.2012 stwierdzono brak dowodu uiszczenia opłaty za pełnomocnictwa – zaniechaniem tym naruszono wymogi art. 6 ust. 1 pkt. 4 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej⁷ zgodnie, z którym *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii – z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej (...). Opłatę skarbową wplaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*.

2. Sporządzenie aktu zgonu o numerze 17/2012 niezawierającego podpisu i pieczętki Wójta Gminy, Kierownika bądź Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Jastrzębiu oraz wydanie z powyższego dokumentu odpisów skróconych aktu zgonu. Działaniem takim naruszono § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którym *„Kierownik urzędu stanu cywilnego podpisuje akt stanu cywilnego niezwłocznie po jego sporządzeniu i pod podpisem odciska pieczętkę ze swoim imieniem i nazwiskiem”* oraz *„Jeżeli akt stanu cywilnego sporządza wójt, burmistrz (prezydent) albo zastępca kierownika stanu cywilnego, pod podpisem odciska pieczętkę z imieniem, nazwiskiem, oraz pełnioną funkcją”*.

W powyższym przypadku brak podpisu kierownika urzędu powoduje, że wskazany dokument można uznać za projekt aktu stanu cywilnego, który nie powinien stanowić podstawy do wydania odpisów zupełnych lub skróconych aktów stanu cywilnego. Zgodnie z regulacją art. 79 pkt 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, podstawą wydania odpisów są akty stanu cywilnego sporządzone w księgach w urzędzie stanu cywilnego przez Kierownika USC. Wydanie w powyższym przypadku odpisu z dokumentu niepodpisanego przez upoważnioną osobę stwarza sytuację, w której nie zostały dochowane wymogi określone w cytowanym § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

3. Przechowywanie ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych w pomieszczeniu [REDAKTED]

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282) – w okresie objętym kontrolą (Dz. U. Nr 225, poz. 1635, z późn. zm.).

[REDAKTOR]. Stwierdzono, że księgi stanu cywilnego, akta zbiorowe i skorowidze alfabetyczne przechowywane były [REDAKTOR]. Powyższym naruszono § 22 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którymi *„Księgi stanu cywilnego przechowuje się w archiwum urzędu stanu cywilnego stanowiącym pomieszczenie zapewniające należyte ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, kradzieżą oraz dostępem osób trzecich”*, przy czym *„Pomieszczenie, w którym są przechowywane księgi stanu cywilnego, powinno być wyposażone w (...) urządzenia kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza”*. Natomiast zgodnie z regulacją zawartą w art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych⁸ *„Administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem”*.

Ponadto w rozstrzygnięciach 4 decyzji oznaczonych USC.5352.1.2011, USC.5352.3.2012, USC.5352.2.2012 oraz USC.5352.3.2012 organ wskazywał, że decyzje wydane zostały z urzędu, podczas gdy z treści rozstrzygnięć wynikało jednocześnie, że strony składały w ww. sprawach wnioski o wydanie konkretnych rozstrzygnięć i tak, np. w jednej z poddanych kontroli decyzji posłużono się sformułowaniem *„Na podstawie (...) Kierownik Stanu Cywilnego w Jastrzębiu, po rozpatrzeniu wniosku Pani (...) z dnia (...) prostuje z urzędu oczywisty błąd pisarski (...)”*. W przypadku ww. decyzji w aktach spraw znajdowały się pisemne wnioski stron o sprostowanie bądź uzupełnienie aktów stanu cywilnego.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa *„Postępowanie administracyjne wszczywa się na żądanie strony lub z urzędu”*. Przywołany przepis wskazuje, że postępowanie administracyjne może być prowadzone w jednym z dwóch odrębnych trybów – kpa nie przewiduje możliwości ich łączenia.⁹

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

⁹ Wyrok WSA IV SA/Wa 2406/06 *„Stosownie do art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczywa się na żądanie strony lub z urzędu i o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Niedopuszczalnym jest mieszanie wskazanych dwóch trybów postępowania. Jako uchybienie proceduralne należy ocenić sytuację, gdy ze sformułowania rozstrzygnięcia, uzasadnień obu decyzji, jak i pisma, którym wezwano skarżącą do uzupełnienia podania pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania, wynika, iż postępowanie wszczęto z inicjatywy strony a jednocześnie z powołanej w decyzji przez organ pierwszej instancji podstawy prawnej i wskazania przed rozstrzygnięciem "orzekam z urzędu", należałoby wywieść, iż postępowania uznano za wszczęte z urzędu.”*

Zapis art. 61 § 1 kpa wskazuje również na brak dowolności organu administracji publicznej w zakresie wszczęcia postępowania. Każdy z trybów nakłada na strony postępowania, jak i organ administracji publicznej określone przepisami prawa i obowiązki. Jak wynika z przepisu art. 61 § 3 kpa, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi. W opisanych powyżej postępowaniach administracyjnych żądania w postaci wniosku o sprostowanie bądź uzupełnienie aktu stanu cywilnego zostały do organu przez strony złożone, a informacja dotycząca błędnych danych w aktach stanu cywilnego nie została przez organ powzięta samoistnie, lecz uzyskana od wnioskodawców.

Ponadto powyższe decyzje zostały udzielone bez pobrania opłaty skarbowej za ich wydanie. Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej (...)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Zgodnie z ustaleniami kontroli oraz pisemnymi wyjaśnieniami pracownika prowadzącego sprawę za wydanie powyższych decyzji z urzędu nie pobrano opłaty skarbowej *„(...) ponieważ błąd powstał z winy urzędnika”*. W związku z powyższym należy wskazać, że wina lub jej brak po stronie urzędnika sporządzającego akt stanu cywilnego nie jest przesłanką uzasadniająca odstępnie od pobrania opłaty skarbowej.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono przywołanie w 2 decyzjach o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego, 2 decyzjach o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego, 1 decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oraz w 3 decyzjach w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego¹⁰ – nieaktualnego w dacie podejmowania rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – działaniem takim organ administracji publicznej nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że osoba pełniąca funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego nie posiadała wyższego wykształcenia prawniczego lub administracyjnego wymaganego dla tego stanowiska, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Zgodnie z ww. przepisem do zajmowania ww. stanowiska

¹⁰ W przypadku 2 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych: USC.5352.3.2012, USC.5352.5.2012, 2 decyzji o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego oznaczonych: USC.5353.11.2011, USC.5353.2.2012, 1 decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oznaczonej USC.5353.3.2012 oraz 3 decyzji w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych: USC.5353.8.2011, USC.5353.10.2011, USC.5353.1.2012.

konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych¹¹.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania dotyczącego działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- sporządzania aktów urodzenia i małżeństwa oraz prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, prowadzenie skorowidzów alfabetycznych do aktów stanu cywilnego, terminowość wydawania decyzji oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje oraz prawidłowości doręczania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- sporządzania aktów zgonu, przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **negatywnie**.

II. W zakresie prowadzenia ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 175 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich oraz 101 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich lub cudzoziemców oraz 263 wnioski o udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, jak również wydano 5 decyzji w sprawach meldunkowych.

W wyniku kontroli badania poddano 40 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich, 20 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich lub cudzoziemców, 10 wniosków o udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz 5 decyzji w sprawach meldunkowych, co stanowi, odpowiednio: 34%, 4% oraz 100% spraw.

Stwierdzono, że poddane kontroli zgłoszenia pobytu stałego oraz pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące obywateli polskich składano na drukach zgodnych z wzorami stanowiącymi załączniki Nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji. Do zgłoszeń zameldowania na pobyt stały obywateli polskich dołączano zaświadczenia o wymeldowaniu

¹¹ Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 182, poz. 1121) ww. wymogu „(...) nie stosuje się przez 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (...)”, tj. do dnia 29 października 2014 r.

z poprzedniego miejsca pobytu stałego, a zgłoszenia zawierały wymagane dane osobowe określone w art. 11 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych¹².

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz doręczone stronom za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa. W toku postępowań administracyjnych w każdej sprawie podejmowane były i przeprowadzane czynności wyjaśniające mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych pobrane zostały od wnioskodawców opłaty w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych złożono na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z ewidencji¹³. Udostępnianie ww. danych następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 44h ust. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast następujące nieprawidłowości:

1. Dokonywanie czynności zameldowania na pobyt stały, czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego – na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy, niekompletnych pod względem zgłaszanych danych, niezawierających:
 - w 2 przypadkach – oznaczenia wojskowej komendy uzupełnień ([REDACTED] [REDACTED]),¹⁴
 - w 1 przypadku – wykształcenia wnioskodawcy ([REDACTED]),
 - w 1 przypadku – imienia i nazwiska małżonka oraz jego nazwiska rodowego ([REDACTED]),
 - w 1 przypadku – nazwy ulicy miejsca pobytu ([REDACTED]),
 - w 1 przypadku – okresu zamierzonego pobytu ([REDACTED]).

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku 1 zgłoszenia zameldowania na pobyt stały oraz 5 zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, co stanowi

¹² Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, z późn. zm.).

¹³ Rozporządzenie z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. 2008 Nr 214, poz. 1353 z późn. zm.).

¹⁴ W treści projektu wystąpienia pokontrolnego w nawiasach wymieniono numer PESEL wnioskodawców.

odpowiednio 5% i 25% w próbie – nie zweryfikowano kompletności zgłaszanych danych, naruszając regulacje zawarte w art. 12 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7, 12, 14 i 16 oraz art. 15 ust. 1a pkt 7, 12, 13 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.¹⁵

2. Przypadki nieprzestrzegania przy gromadzeniu danych osobowych w systemie informatycznym, wymogów art. 44a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, a mianowicie:
 - a) w zbiorze danych stałych mieszkańców nie wskazano:
 - w 2 przypadkach – numeru PESEL małżonka ([REDACTED]),
 - w 1 przypadku – numeru PESEL ojca ([REDACTED]),
 - w 6 przypadkach – nazwiska rodowego ojca ([REDACTED]),
 - b) w zbiorze danych obywateli polskich zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące nie zamieszczono:
 - w 5 przypadkach – numeru PESEL małżonka ([REDACTED]),
 - w 8 przypadkach – nazwiska rodowego ojca ([REDACTED]),
 - c) w zbiorze danych byłych mieszkańców nie zamieszczono:
 - w 1 przypadku – numeru PESEL ojca ([REDACTED]),
 - w 1 przypadku – nazwiska rodowego ojca ([REDACTED]),
 - w 6 przypadkach – numeru PESEL małżonka ([REDACTED]).

Zgodnie z art. 44a ust. 2–4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, powyższe dane powinny być gromadzone w zbiorach meldunkowych prowadzonych w systemie informatycznym.

3. Wysłanie zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oznaczonej: EL.5343.2.2012 bez wskazania nowego terminu jej załatwienia – działaniem takim naruszono wymogi zawarte w art. 36 kpa, który stanowi, iż „*O każdym przypadku niezakończona sprawa*

¹⁵ W dniu 31 grudnia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1407) uchylająca m. in. art 11 ust. 1 pkt 12 oraz art. 15 ust. 1a pkt 12. Od 1 stycznia 2013 r. nie obowiązują punkty dotyczące obowiązku podawania w zgłoszeniach zameldowania i wymeldowania danych dotyczących stopnia wojskowego, nazwy, serii i numeru wojskowego dokumentu osobistego z oznaczeniem wojskowej komendy uzupełnień oraz wykształcenia.

w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”.

Ponadto, w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji dotyczącej wymeldowania z miejsca pobytu stałego oznaczonej EL.5343.3.2012 – organ nie poinformował stron o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną przed upływem miesiąca od dnia wpływu wniosku. Należy wskazać, że o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, a tym samym o przyjęciu 2-miesięcznego terminu na jej załatwienie, decyduje organ administracji publicznej, przy czym ze względu na uznaniowy charakter tej kwalifikacji, organ winien powiadomić o tym fakcie stronę. Niepowiadomienie strony o potraktowaniu sprawy jako szczególnie skomplikowanej może, po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku, skutkować wniesieniem przez stronę – w trybie art. 37 kpa – zażalenia na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ.

Stwierdzono również, że we wszystkich wydanych decyzjach w sprawach meldunkowych wskazywano niewłaściwy (nieaktualny), w dacie podejmowania rozstrzygnięcia, publikatora ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, tym samym organ administracji publicznej nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym, realizację zadania w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w zakresie:

- kompletności elementów decyzji w sprawach meldunkowych, doręczania decyzji za pokwitowaniem, terminowości wydawanych decyzji w sprawach meldunkowych, weryfikacji wniosków o udostępnianie danych ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności zgłoszeń meldunkowych, prowadzenia ewidencji ludności w systemie informatycznym – ocenia się **pozytywnie nieprawidłowościami**.

III. W zakresie wydawania dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie przyjęto 699 wniosków o wydanie dowodu osobistego oraz 75 zawiadomień o utracie dowodu osobistego, a także wydano 65 dowodów osobistych oraz 69 zaświadczeń potwierdzających utratę dowodu osobistego. W wyniku kontroli badaniu poddano 22 wnioski o wydanie dowodu osobistego, co stanowi 3% spraw.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składane były na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wzoru dowodu osobistego.¹⁶ W poddanej kontroli próbie wszystkie dane zawarte we wnioskach o wydanie dowodu osobistego były zgodne z danymi zawartymi w odpisach aktów stanu cywilnego, dołączonych do wniosków. W kopertach dowodowych, poza wnioskami o wydanie dowodu, znajdowały się również fotografie wnioskodawców, a w przypadku aktów sporządzonych w innym Urzędzie Stanu Cywilnego – odpisy skrócone właściwych aktów stanu cywilnego.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast:

1. Przekazanie danych osobowych zawartych w „Części A” formularza wniosku do ministra właściwego do spraw wewnętrznych w drodze teletransmisji danych – po 7 dniach od dnia sporządzenia ww. formularza. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła 1 spośród 22 poddanych badaniu wniosków o wydanie dowodu osobistego, zaś zgodnie z § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego – organ gminy niezwłocznie przekazuje dane osobowe zawarte w formularzu A wraz z fotografią i podpisem wnioskodawcy w drodze teletransmisji do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a w przypadku braku możliwości przekazania z przyczyn technicznych – przekazanie winno nastąpić niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 2 dni roboczych od dnia wpływu wniosku.
2. Przechowywanie i zabezpieczanie pieczęci urzędowych oraz czystych formularzy [REDAKTION] – działaniem takim naruszono wymogi określone w § 23 rozporządzenia w sprawie tablic i pieczęci urzędowych,¹⁷ który stanowi „*Pieczęci urzędowe należy przechowywać w żelaznych szafach lub kasetkach (...)*”.¹⁸

W związku z powyższym procedurę związaną z przyjmowaniem wniosków oraz wydawaniem dowodów osobistych, oraz przyjmowaniem zawiadomień o utracie dowodu osobistego ocenia się **pozytywnie**, natomiast procedurę związaną z przekazaniem danych osobowych zawartych w „Części A” formularza wniosku o wydanie dowodu osobistego ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

¹⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384).

¹⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz. U. Nr 47, poz. 316).

¹⁸ W toku kontroli [REDAKTION] umieszczono [REDAKTION], w której będą przechowywane zarówno pieczęci urzędowe jak i czyste formularze wniosków.

IV. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Jastrzęb wydał 2 zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Nie wydawano decyzji na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Ponadto nie wydano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia albo cofających zezwolenie w zakresie objętym kontrolą.

Wydane zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁹. Za wydanie zezwoleń pobierano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – Wójt Gminy Jastrzęb prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie objętym kontrolą, natomiast do dnia rozpoczęcia kontroli – nie dopełnił obowiązku określonego w art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, polegającego na udostępnieniu w formie elektronicznej na stronach internetowych Urzędu Gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.²⁰

¹⁹ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. Nr 391 oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późn. zm.).

²⁰ W dniu 2 lipca 2013 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Jastrzębiu został opublikowany wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznaczonego OŚ.7031.6.2.2012 – z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezakończonym w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zakończenia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Zakończenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.
2. Niewskazanie w poddanych badaniu zezwoleniach oznaczonych: OŚ.6233.1.1.2011 i OŚ.7031.6.2.2012 – uzasadnienia prawnego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w cytowanym art. 107 § 1 i 3 kpa.

Ponadto w przypadku jednego wniosku z dnia 18 kwietnia 2012 r. organ wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków pisma poprzez jego podpisanie i uwierzytelnienie złożonych dokumentów, przy czym nie wskazał podstawy prawnej wezwania, terminu na uzupełnienie oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. Działaniem takim naruszono art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeśli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.”*

Ponadto stwierdzono, że w poddanych badaniu zezwoleniach wskazano niewłaściwy (nieaktualny), w dacie podejmowania rozstrzygnięcia, publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zaś w zezwoleniu oznaczonym OŚ.6233.1.1.2011 – nieaktualny w dacie podejmowania rozstrzygnięcia publikator ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W przypadku wszystkich postępowań wszczętych w okresie kontrolowanym na podstawie wniosków stron o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – organ informował o wszczęciu

postępowania w formie obwieszczeń, które wywieszano na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy oraz zamieszczono na stronie BIP Urzędu Gminy.

Należy wskazać, iż opisana powyżej forma powiadamiania zwana doręczeniem przez obwieszczenie – wymaga istnienia przepisu szczególnego, dopuszczającego w sposób wyraźny jej zastosowanie, bowiem art. 49 kpa nie stanowi samodzielnej podstawy prawnej do stosowania doręczenia przez obwieszczenie. Stosownie do ww. przepisu *„Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi (...)”*. Zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższym zakresie zostały wydane na podstawie przepisów prawa materialnego – ustawy o czystości i porządku w gminach, której przepisy nie stanowią o stosowaniu doręczenia poprzez powiadamianie o decyzjach lub innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie. Doręczenie bądź zawiadomienie w drodze obwieszczenia publicznego stosowane jest w przypadku, gdy z góry nie można ustalić kręgu podmiotów, które powinny wziąć udział w całym postępowaniu lub w niektórych jego czynnościach, zaś w sprawach podanych badaniu strony postępowania były znane organowi, gdyż to one wniosły o jego wszczęcie.

Stwierdzono również, że w kontrolowanym okresie wyłapywaniem bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Jastrzęb zajmował się przedsiębiorca nieposiadający zezwolenia Wójta Gminy Jastrzęb na prowadzenie działalności w przedmiotowym zakresie, na podstawie umowy zawartej w dniu 23 sierpnia 2012 r. z Wójtem Gminy Jastrzęb, na czas określony do 31 marca 2013 r. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego na podstawie art. 7 ust. 6 powyższej ustawy – udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług, przy czym zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia – podlega karze aresztu lub karze grzywny.

Do dnia zakończenia kontroli Rada Gminy Jastrzęb nie podjęła uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Obowiązek podjęcia przez Radę Gminy uchwały w powyższym zakresie wynika z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.²¹

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części w zakresie:

- weryfikacji kompletności wniosków, przestrzegania właściwości miejscowej organu, zachowania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie**,
- przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

V. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Jastrzęb wydał 51 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 1 zezwolenie jednorazowe oraz 3 decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń. Nie wydawano zezwoleń na wyprzedaj posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć a także decyzji w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia lub cofnięcia zezwolenia.

Badaniu poddano 32 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 1 zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz wszystkie wydane w kontrolowanym okresie decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu zezwalającego, określoną w art. 18 ust. 1

²¹ W dniu 15 marca 2013 r. Rada Gminy w Jastrzębiu podjęła uchwałę Nr XXIV/124/2013 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, na terenie gminy Jastrzęb.

ustawy o wychowaniu w trzeźwości²², na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ust. 2 i 3 ww. ustawy, a także z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Jastrzęb przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Gminy Jastrzęb limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, w których nie wskazano:

- w przypadku wszystkich poddanych wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów, alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, poza miejscem sprzedaży na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone: II/1/A/39/2011, II/2/A/40/2011, II/3/A/41/2011, II/4/A/42/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/5/C/5/2011, II/6/A/44/2011, II/1/A/45/2012, II/2/A/46/2012, II/3/A/47/2012, I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/1/C/146/2011, I/3/A/149/2011, I/3/B/181/2011, I/5/A/196/2011, I/5/C/149/2011, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011, I/2/B/186/2012, I/2/C/152/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/4/C/154/2012, I/6/A/203/2012, I/8/A/204/2012, I/8/B/191/2012, I/7/C/156/2012, I/10/A/206/2012, I/10/B/193/2012, I/10/C/159/2012 oraz zezwolenia jednorazowego oznaczonego I/2012 – adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego),
- w przypadku 6 wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone: II/1/A/39/2011, II/4/A/42/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/5/C/5/2011, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011, I/2/B/186/2012, I/2/C/152/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/4/C/154/2012 – przedsiębiorcy nie dołączyli dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu lub pisemnej zgody właściciela jeżeli punkt sprzedaży zlokalizowany był w budynku mieszkalnym wielorodzinnym,
- w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia jednorazowego na sprzedaż napojów alkoholowych, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone I/2012 – nie dołączono decyzji zezwalającej na sprzedaż napojów alkoholowych.

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 6 oraz ust. 6 pkt 2–3 w związku z art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu

²² Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356) – w okresie objętym kontrolą (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm).

w trzeźwości, zgodnie z którymi „Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: (...) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) (...) Do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć następujące dokumenty: (...) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych; (...) pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym (...)” oraz „Na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (...) mogą być wydawane jednorazowe zezwolenia (...)”.

Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który stanowi, że „Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

2. Nieprawidłowe naliczanie oraz nieterminowe pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży:
 - w przypadku 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/1/C/146/2011 – opłatę pobrano w wysokości 3014,78 zł, zamiast 3029,13 zł,
 - w przypadku drugiej raty za korzystanie z zezwolenia oznaczonego II/1/A/39/2011 – opłatę wniesiono 2 dni po terminie do jej wniesienia,
 - w przypadku 18 zezwoleń oznaczonych: II/1/A/39/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/5/C/5/2011, I/3/A/194/2011, I/3/B/181/2011, I/5/A/196/2011, I/5/C/149/2011, I/2/B/186/2012, I/2/C/152/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/4/C/154/2012, I/10/A/206/2012, I/10/B/193/2012, I/10/C/159/2012, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011 – opłaty pobierano w ratach w przypadkach, w których w danym roku kalendarzowym poprzednie zezwolenie traciło ważność, a przedsiębiorca otrzymywał jednocześnie nowe zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - w przypadku zezwoleń wydanych przedsiębiorcy rozpoczynającemu działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oznaczonych: I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/1/C/146/2011 – opłatę za wydanie zezwoleń pobrano w ratach,
 - w przypadku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego II/2/A/40/2011 – opłata została wniesiona po dacie wydania zezwolenia, w pierwszym dniu jego

obowiązywania, zaś w przypadku zezwolenia oznaczonego II/2/A/46/2012 – opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia, w dniu jego odbioru przez przedsiębiorcę, tj. 5 dni po początkowej dacie jego obowiązywania.

Powyższym działaniem naruszono regulacje art. 11¹ ust. 2, 7 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi *„Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”, „Opłata (...) wnoszona jest na rachunek gminy (...) w trzech równych terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego”* przy czym *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”*.

3. Wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego I/2012 – pomimo braku opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Jastrzębiu (dalej – GKRPA). Działaniem takim naruszono wymóg art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym zezwolenia wydaje się *„(...) po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy”*.
4. Wydanie 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II/2/A/40/2011, II/3/A/41/2011, II/4/A/42/2011, II/2/A/46/2012, II/3/A/47/2012 – na okres krótszy niż 4 lata. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym *„Zezwolenie (...) wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata (...)”*.
5. Niewydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni, tj. za rok 2011, w terminie do 31 stycznia 2012 r. przez przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie oznaczone II/6/A/44/2011. Działaniem takim naruszono regulacje wynikające z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którą zezwolenie wygasa w przypadku niezłożenia pisemnego oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 ww. ustawy.
6. Nieprzestrzeżenie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, oznaczonych: II/1/A/39/2011, II/2/A/40/2011, II/3/A/41/2011, II/4/A/42/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/5/C/5/2011, II/6/A/44/2011, II/1/A/45/2012, II/2/A/46/2012, II/3/A/47/2012, I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/1/C/146/2011,

I/3/A/149/2011, I/3/B/181/2011, I/5/A/196/2011, I/5/C/149/2011, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011, I/2/B/186/2012, I/2/C/152/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/4/C/154/2012, I/6/A/203/2012, I/8/A/204/2012, I/8/B/191/2012, I/7/C/156/2012, I/10/A/206/2012, I/10/B/193/2012, I/10/C/159/2012, wszystkich postanowieniach GKRPA oraz decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oznaczonych: GN.7340.4.2012, GN.7340.3.2012, GN.7340.5.2012 – uzasadnienia prawnego, zaś w przypadku zezwolenia jednorazowego oznaczonego I/2012 – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa oraz pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że „*Decyzja powinna zawierać: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)*”;

- wskazanie w podstawach prawnych 26 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży oznaczonych: II/1/A/39/2011, II/2/A/40/2011, II/3/A/41/2011, II/4/A/42/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/6/A/44/2011, II/1/A/45/2012, II/2/A/46/2012, II/3/A/47/2012, I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/3/A/194/2011, I/3/B/181/2011, I/5/A/196/2011, I/5/C/149/2011, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011, I/2/B/186/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/6/A/203/2012, I/8/A/204/2012, I/8/B/191/2012, I/10/A/206/2012, I/10/B/193/2012 – przepisów prawa materialnego, tj. art. 18 ust. 3 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości odnoszącego się do udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu, podczas gdy wydane zezwolenia uprawniały również do sprzedaży napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, jak również powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa); powyższym działaniem organ nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia;
- brak w aktach spraw zakończonych wydaniem 2 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: I/2/B/186/2012 oraz I/2/C/152/2012 – dowodu ich doręczenia stronom. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 kpa zgodnie, z którym „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”.

Ponadto stwierdzono, iż:

- w treści wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu jak i poza miejscem sprzedaży oraz zezwolenia

jednorazowego oznaczonego I/2012 – wskazywano godziny sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Działanie takie jest sprzeczne ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym w wyroku z dnia 18 grudnia 1998 r. (II SA 1086/98) zgodnie, z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nie może reglamentować czasu sprzedaży napojów alkoholowych, a określanie w indywidualnych zezwoleniach godzin sprzedaży napojów alkoholowych stanowi naruszenie prawa w zakresie właściwości organu zezwalającego. Należy również wskazać, iż udostępniony w Urzędzie Gminy formularz wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nakładał na przedsiębiorcę obowiązek podania godzin sprzedaży napojów alkoholowych;

- poddane badaniu postanowienia GKRPA – nie zostały podpisane przez wszystkich członków Komisji biorących udział w podjęciu rozstrzygnięcia. Gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych jest organem kolegialnym, zaś zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 września 1992 r., sygn. akt III ZAP 17/92 (OSNCP z 1992 r. z. 3, poz. 25), podzielonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2001 r., sygn. akt I SA 1325/00 – decyzje i postanowienia wydawane przez organ kolegialny powinny być podpisane przez wszystkich członków organu;
- wszystkie postanowienia GKRPA opiniujące zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nie odnosiły się do uchwały Rady Gminy Jastrzęb Nr IV/17/01 z dnia 28 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, a jedynie do zgodności usytuowania punktów sprzedaży z zasadami określonymi w uchwale Rady Gminy Jastrzęb Nr II/6/03 z dnia 4 lutego 2003 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z właściwymi uchwałami rady gminy;
- w przypadku 22 zezwoleń oznaczonych: II/1/A/39/2011, II/5/A/43/2011, II/5/B/10/2011, II/5/C/5/2011, II/6/A/44/2011, I/1/A/192/2011, I/1/B/179/2011, I/1/C/146/2011, I/3/A/194/2011, I/3/B/181/2011, I/5/A/196/2011, I/5/C/149/2011, I/7/A/198/2011, I/7/B/184/2011, I/2/B/186/2012, I/2/C/152/2012, I/4/A/201/2012, I/4/B/188/2012, I/4/C/154/2012, I/10/A/206/2012, I/10/B/193/2012, I/10/C/159/2012 – na oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim złożonych przez

przedsiębiorców nie odnotowano daty wpływu do urzędu. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 i § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej²³, zgodnie z którym „Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma (...)” przy czym „(...) odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej (...) datę wpływu (...)”;

- w podstawach prawnych wszystkich poddanych badaniu postanowień GKRPA – nie powołano się na przepisy ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz wskazano nieaktualny w dacie podejmowania rozstrzygnięcia publikator ustawy o wychowaniu w trzeźwości, natomiast w podstawie prawnej zezwolenia jednorazowego oznaczonego I/2012 oraz 3 decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwolenia oznaczonych: GN.7340.4.2012, GN.7340.3.2012, GN.7340.5.2012 – wskazywano skrót ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* bez wskazania jego adresu publikacyjnego. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji nie powinien ograniczać się do wskazania wyłącznie nazwy aktu prawnego, bądź jego skrótu, bowiem w ten sposób nie zapewnia stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwolenia, spełnienia obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń, zachowania okresu na jaki zezwolenie może być wydane, przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji oraz ustalenia wysokości opłat pobieranych za korzystanie z zezwolenia oraz realizacji obowiązku stwierdzenia wygaśnięcia decyzji w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- terminowości pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń – ocenia się **negatywnie**.

²³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.) – w okresie objętym kontrolą (Dz. U. Nr 112, poz. 1319, z późn. zm.).

VI. W zakresie rozpatrywania skarg i wniosków

W kontrolowanej jednostce prowadzono rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy oraz do Rady Gminy zawierający dane pozwalające na określenie dat wpływu skargi bądź wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwienia. W okresie objętym kontrolą w rejestrze kierowanym do Wójta Gminy nie odnotowano wpisów, natomiast w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Rady Gminy – zaewidencjonowano 1 skargę.

W celu oceny prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do Urzędu, kontrolą objęto wytypowane wpisy zarejestrowane w dziennikach korespondencji, a analiza treści zbadanych pism wykazała, że nie miały one znamion skarg bądź wniosków.

W Urzędzie Gminy w Jastrzębiu zamieszczono informację wizualną dotyczącą terminów przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy, które były zgodne z wymogami określonymi w art. 253 § 3 i 4 kpa, jak również imiennie wyznaczono pracownika do przyjmowania i rejestrowania skarg i wniosków, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków²⁴.

W wyniku kontroli ustalono, że dane przedstawione Wojewodzie Mazowieckiemu w sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2010 r. i 2011 r. – były zgodne z informacjami wynikającymi z prowadzonych rejestrów.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy w zakresie zamieszczenia w siedzibie urzędu informacji wizualnej dla obywateli w sprawie przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, dostosowania godzin przyjęć obywateli do wymogów art. 253 § 3 kpa oraz realizacji obowiązku powierzenia zadania przyjmowania i rejestrowania skarg i wniosków imiennie wyznaczonemu pracownikowi – ocenia się **pozytywnie**.

Jednocześnie – w związku z brakiem zaewidencjonowania w okresie objętym kontrolą skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy – nie dokonano oceny stanu realizacji ww. zadania w zakresie dotyczącym: przestrzegania przepisów o właściwości przy załatwianiu skarg lub wniosków, prawidłowości kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi lub wnioski, rejestrowania skarg lub wniosków załatwianych bezpośrednio, wypełnienia obowiązku zawiadamiania o sposobie załatwienia skargi lub wniosku, terminowości rozpatrywania skarg lub wniosków oraz terminowości przekazywania skarg innym organom do załatwienia według właściwości.

²⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

VII. W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 75011 – w latach 2011–2012, oraz 85212 i 85415 - w 2012 r.

W wyniku kontroli wykorzystania dotacji otrzymanej w latach 2011–2012 na realizację wydatków w rozdziale 75011 – urzędy wojewódzkie, stwierdzono, że:

- dane wykazane w sprawozdaniach Rb-50 – kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za IV kwartał 2011 i 2012 r. – były zgodne z ewidencją księgową wydatków,
- zapisy dokonane w ewidencji księgowej były zgodne z danymi wykazanymi w listach płac i karcie wynagrodzeń podinspektora ds. Urzędu Stanu Cywilnego, a należne od wynagrodzenia składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz podatek dochodowy od osób fizycznych – odprowadzone zostały z zachowaniem obowiązujących terminów,
- wydatki realizowane ze środków dotacji budżetowej klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji²⁵,
- sprawdzone dowody będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości²⁶.

W wyniku kontroli wykorzystania dotacji otrzymanej w 2012 r. na realizację wydatków w rozdziale klasyfikacji budżetowej 85212 – świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, stwierdzono, że:

- dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 – kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za IV kwartał 2012 r. – były zgodne z ewidencją księgową wydatków,
- kwoty na dowodach wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych w październiku, listopadzie i grudniu – były zgodne z ewidencją księgową wydatków § 3110 – świadczenia społeczne,

²⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

²⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

- kwoty świadczeń ujęte w poddanych weryfikacji pozycjach na listach wypłat świadczeń – były zgodne z dowodami dokumentującymi ich wypłatę oraz z decyzjami przyznającymi poszczególne świadczenia,
- koszty obsługi świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych wyniosły 3% otrzymanej dotacji na świadczenia rodzinne, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zgodnie z art. 33 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych²⁷ oraz art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²⁸,
- wydatki realizowane ze środków dotacji budżetowej klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji,
- sprawdzone dowody będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości,
- niewykorzystana dotacja w wysokości 8 016,33 zł zwrócona została na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

W roku 2012 w rozdziale 85415 – pomoc materialna dla uczniów, Gmina Jastrząb otrzymała z budżetu Państwa dotację w wysokości 201 754 zł, w tym na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym – 176 154 zł oraz na zakup podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2012 r. „Wyprawka szkolna” – 25 600 zł. W wyniku kontroli wykorzystania otrzymanej dotacji stwierdzono, że:

- wydatki na wypłatę świadczeń objętych programem pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, wypłacone w formie stypendiów szkolnych, wyniosły 218 624 zł, w tym z budżetu państwa 174 899 zł, a ze środków własnych gminy 43 725 zł, co stanowi 20% ogółu wydatków poniesionych na realizację tego zadania – zgodnie z normą ustaloną w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Niewykorzystana dotacja w wysokości 1 255 zł zwrócona została na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych. Kwoty na dowodach wypłaty stypendiów szkolnych w poddanych weryfikacji pozycjach były zgodne z decyzjami przyznającymi świadczenia. Stypendia udzielone zostały na podstawie wniosków

²⁷ Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.).

²⁸ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7, z późn. zm.).

rodziców uczniów bądź wniosków pełnoletnich uczniów, którzy uczęszczali do szkół w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013, oraz zgodnie z postanowieniami *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Jastrzęb*, przyjętego uchwałą Nr XXV/87/05 Rady Gminy Jastrzęb z dnia 31 marca 2005 r., z późn. zm. – w myśl art. 90f ustawy o systemie oświaty²⁹.

Wyплаты stypendiów zrealizowane zostały na podstawie dowodów potwierdzających zakup artykułów przydatnych w procesie edukacji.

- wydatki na realizację Rządowego programu pomocy uczniom w 2012 r. „Wyprawka szkolna” wyniosły 17 215 zł i stanowiły 67,25% środków dotacji otrzymanej na ten cel. Niewykorzystana dotacja w wysokości 8 385 zł zwrócona została na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

Kwoty wynikające z list wypłat „Wyprawki szkolnej” dla dzieci wypłacone zostały na podstawie faktur zakupu podręczników.

- dane wykazane w sprawozdaniach Rb-28S za 2012 rok wynikają z ewidencji księgowej wydatków,
- wydatki realizowane ze środków dotacji budżetowej klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji,
- sprawdzone dowody będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana, że wykorzystanie dotacji otrzymanej na realizację wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 75011, 85212 i 85415 – zostało ocenione **pozytywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości a w szczególności do:

1. Przechowywania [REDAKTION] w pomieszczeniu dostosowanym do wymogów określonych w § 22 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zapewniającym należyte zabezpieczenie przed utratą, uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

²⁹ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

2. Pobierania opłat skarbowych za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w sprawach o uzupełnienie aktu stanu cywilnego, zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.
3. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały lub czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie formularzy zgłoszeń meldunkowych zweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych.
4. Gromadzenia w zbiorach danych osobowych stałych i byłych mieszkańców gminy oraz zbiorze danych obywateli polskich zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące wszystkich wymaganych danych określonych w art. 44a ust. 2–4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
5. Przekazywania danych osobowych zawartych w części A formularza wniosku o wydanie dowodu osobistego do właściwego ministra, na informatycznym nośniku, nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od dnia wpływu wniosku, zgodnie z wymogami określonymi w § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego – w przypadku braku możliwości ich przesłania z przyczyn technicznych.
6. Przechowywania i zabezpieczania pieczęci urzędowych oraz czystych formularzy stosowanych przy wydawaniu lub unieważnianiu dowodów osobistych [REDACTED], zgodnie z wymogami § 23 rozporządzenia w sprawie tablic i pieczęci urzędowych.
7. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności i poprawności wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 6 oraz ust. 6 pkt 2–3 w związku z art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
8. Terminowego pobierania i prawidłowego naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2, 7 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
9. Wydawania zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii GKRPA, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
10. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na czas oznaczony nie krótszy niż 4 lata, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

11. Wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku niezłożenia pisemnego oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 ww. ustawy, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
12. Przestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
- dołączanie do akt postępowań dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego stosownych pełnomocnictw, w przypadkach gdy strony działają przez pełnomocnika, zgodnie z art. 33 § 2 kpa,
 - wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy,
 - wskazywanie w zawiadomieniach kierowanych na podstawie art. 36 kpa nowego terminu załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami ww. przepisu,
 - doręczanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży za pokwitowaniem, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 kpa,
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego lub uzupełnienia aktu stanu cywilnego na żądanie strony albo z urzędu, stosownie do art. 61 § 1 kpa,
 - wskazywanie podstaw prawnych wezwań kierowanych do stron, terminu na uzupełnienie oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, zgodnie z art. 64 § 2 kpa,
 - wskazywanie w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia prawnego, zaś w przypadku zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 107 § 4 kpa, a także pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 kpa.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę na potrzebę:

- kierowania do stron postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawiadomień o wszczęciu postępowania oraz zaniechania praktyki polegającej na informowaniu o powyższym fakcie w formie obwieszczeń,
- wskazywania w podstawach prawnych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych właściwych przepisów prawa materialnego, tj. art. 18 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- umieszczania na oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim składanych przez przedsiębiorców pieczęci wpływu, określającej datę wpływu, zgodnie z regulacją zawartą w § 42 ust. 2 i § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,
- wskazywania w podstawach prawnych decyzji wydawanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, decyzji w sprawach meldunkowych, zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, zezwoleń jednorazowych, decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – adresów publikacyjnych aktów prawnych.

Ponadto, z uwagi na wynikającą ze stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego niedopuszczalność reglamentacji w udzielanych zezwoleniach czasu sprzedaży napojów alkoholowych – pragnę zwrócić uwagę na brak podstaw do umieszczania powyższej informacji w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych, jak również brak podstaw do zobowiązania przedsiębiorców do wskazania godzin sprzedaży napojów alkoholowych we wnioskach o wydanie zezwolenia.

Proszę również Pana o poinformowanie członków GKRPA o ustaleniach zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, ze zwróceniem uwagi na konieczność:

- podpisywania postanowień przez wszystkich członków Komisji GKRPA biorących udział w podjęciu rozstrzygnięcia,
- wskazywania w wydawanych postanowieniach GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy – uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogiem art. 124 § 2 kpa oraz informacji na temat zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z właściwą uchwałą Rady Gminy w sprawie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych,

- wskazywania w podstawach prawnych postanowień GKRPA przepisów ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz aktualnego w dniu podjęcia rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy o *wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*.

Jednocześnie informuję, że w związku z wydaniem aktu zgonu o numerze 17/2012, który nie został opatrzony podpisem upoważnionej osoby, do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych został skierowany wniosek z prośbą o wydanie opinii nt. właściwego sposobu wyeliminowania ww. dokumentu z obrotu prawnego. O zajęтым stanowisku zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁰ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

³⁰ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).