



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-R.431.1.1.2013

Warszawa, 30 września 2013 r.

**Pan
Witold Studziński
Wójt Gminy Wieniawa**

**Urząd Gminy w Wieniawie
ul. Kochanowskiego 88
26-432 Wieniawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa² kontrolerzy Jolanta Chojnacka – kierownik Oddziału Kontroli i Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Radomiu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 19 lutego do 1 marca 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Wieniawie z siedzibą przy ul. Kochanowskiego 88.

Kontrolą objęto zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące działalności Urzędu Stanu Cywilnego oraz polegające na wydawaniu, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych. Przedmiotem kontroli było również przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 sierpnia 2013 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

I. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 73 akty stanu cywilnego³, przyjęto 293 wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 16 decyzji⁴ oraz 2 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego⁵. Nie wydawano decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska. W toku kontroli badaniu poddano 50 aktów stanu cywilnego⁶, 10 decyzji administracyjnych⁷, 32 wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz 2 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą.

Akty stanu cywilnego sporządzane były pismem ręcznym, bezpośrednio w księgach stanu cywilnego, oznaczone kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktu, z zastosowaniem zasady, że numerację aktów stanu cywilnego rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok, z zachowaniem wymogów określonych w § 2–3 oraz § 5–7 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego⁸, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia. Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów. Księgi stanu cywilnego zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielnie skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

³ Sporządzono 10 aktów urodzenia, 30 aktów małżeństwa oraz 33 akty zgonu.

⁴ Wydano 16 decyzji, w tym: 5 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego oraz 11 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).

⁶ Badaniu poddano: 10 aktów urodzenia, 20 aktów małżeństwa oraz 20 aktów zgonu.

⁷ Badaniu poddano: 5 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego oraz 5 decyzji dotyczących wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

Zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia związku małżeńskiego za granicą wydawano zgodnie z właściwością miejscową. Opłaty skarbowe za wydane zaświadczenia pobierano w prawidłowej wysokości.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa i doręczono stronom za pokwitowaniem.

Archiwizacja ksiąg stanu cywilnego wraz z aktami zbiorowymi odbywała się zgodnie z regulacjami § 28 rozporządzenia w sprawie zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, tj. po upływie 100 lat od zamknięcia księgi stanu cywilnego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzenie aktu małżeństwa⁹ z przekroczeniem terminu określonego w art. 61a ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, tj. 3 dnia roboczego po dniu, w którym do urzędu wpłynęły stosowne zaświadczenia od duchownych. Zgodnie z ww. przepisem „*Akt małżeństwa sporządza się niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu, w którym do urzędu stanu cywilnego nadeszły dokumenty (...)*”.
2. Niewskazanie w 10 decyzjach¹⁰ wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „*(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”.
3. Pobranie opłaty skarbowej za wydanie 2 decyzji¹¹ w wysokości niezgodnej z określoną w części I ust. 4 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹², tj. w kwocie 22 zł, zamiast 39 zł.
4. Przechowywanie ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych [REDAKTION]

[REDAKTION]. Powyższym naruszono § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którymi

⁹ Dotyczy aktu małżeństwa Nr 2/2012.

¹⁰ Dotyczy 5 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.1.2012, USC.5352.2.2012, USC.5352.3.2012, USC.5352.4.2012, USC.5352.5.2012 oraz 5 decyzji o wpisaniu aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych USC.5353.1.2012, USC.5353.3.2012, USC.5353.5.2012, USC.5353.7.2012, USC.5353.10.2012.

¹¹ Dotyczy decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.1.2012 oraz USC.5352.2.2012.

¹² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

„Księgi stanu cywilnego przechowuje się w archiwum urzędu stanu cywilnego stanowiącym pomieszczenie zapewniające należyte ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, kradzieżą oraz dostępem osób trzecich”.

Ponadto w trzech decyzjach o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego¹³ organ wskazywał, że zostały one wydane z urzędu i jednocześnie, że strony składały w ww. sprawach wnioski o wydanie rozstrzygnięć. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach posłużono się sformułowaniem *„Na podstawie (...) kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Wieniawie na wniosek: (...) prostuje z urzędu oczywisty błąd pisarski (...)”*, a w aktach spraw znajdowały się pisemne wnioski stron o sprostowanie aktów stanu cywilnego.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa *„Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu”*. Przywołany przepis wskazuje, że postępowanie administracyjne może być prowadzone w jednym z dwóch odrębnych trybów – kpa nie przewiduje możliwości ich łączenia¹⁴.

Zapis art. 61 § 1 kpa wskazuje również na brak dowolności organu administracji publicznej w zakresie wszczęcia postępowania. Każdy z trybów nakłada na strony postępowania, jak i organ administracji publicznej określone przepisami prawa i obowiązki. Jak wynika z art. 61 § 3 kpa, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi. W opisanych powyżej postępowaniach administracyjnych żądania w postaci wniosków o sprostowanie zostały wniesione, a informacja dotycząca błędnych danych w aktach stanu cywilnego nie została przez organ powzięta samoistnie, lecz uzyskana od wnioskodawców.

Ponadto powyższe decyzje zostały udzielone bez pobrania opłaty skarbowej za ich wydanie. Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej (...)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Zgodnie z ustaleniami kontroli oraz pisemnymi wyjaśnieniami pracownika prowadzącego sprawę za wydanie powyższych

¹³ Dotyczy decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.3.2012, USC.5352.4.2012, USC.5352.5.2012.

¹⁴ Wyrok WSA IV SA/Wa 2406/06 *„Stosownie do art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu i o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Niedopuszczalnym jest mieszanie wskazanych dwóch trybów postępowania. Jako uchybienie proceduralne należy ocenić sytuację, gdy ze sformułowania rozstrzygnięcia, uzasadnień obu decyzji, jak i pisma, którym wezwano skarżącą do uzupełnienia podania pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania, wynika, iż postępowanie wszczęto z inicjatywy strony a jednocześnie z powołanej w decyzji przez organ pierwszej instancji podstawy prawnej i wskazania przed rozstrzygnięciem orzekam z urzędu”, należałoby wywieść, iż postępowania uznano za wszczęte z urzędu.”*

decyzji z urzędu nie pobrano opłaty skarbowej „(...) *ponieważ błąd powstał z winy urzędnika*”. W związku z powyższym należy wskazać, że wina lub jej brak po stronie urzędnika sporządzającego akt stanu cywilnego nie jest przesłanką uzasadniającą odstąpienie od pobrania opłaty skarbowej.

Ponadto w podstawach prawnych 10 decyzji¹⁰ przywołano nieaktualny w dacie podejmowania rozstrzygnięcia adres publikacyjny ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Działaniem takim organ administracji publicznej nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Wieniawie nie posiadał wykształcenia określonego w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych¹⁵.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- sporządzania aktów urodzenia oraz zgonu, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych do aktów stanu cywilnego, prawidłowości doręczania decyzji i zaświadczeń, terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- sporządzania aktów małżeństwa, kompletności elementów decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz przestrzegania obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje, odpisy oraz zaświadczenia – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **negatywnie**.

¹⁵ Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 182, poz. 1121) ww. wymogu „(...) *nie stosuje się przez 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (...)*”, tj. do dnia 29 października 2014 r.

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W okresie objętym kontrolą do urzędu gminy wpłynęły dwa wnioski o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenia w powyższym zakresie, ani decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Gmina nie zawierała umów cywilno-prawnych na wylapywanie i przetrzymywanie psów w schronisku dla bezdomnych zwierząt¹⁶.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁷ Rada Gminy w Wieniawie określiła w drodze uchwały wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W wyniku rozpatrzenia dwóch wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wójt gminy wpisał przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pod pozycjami 4/2012 i 10/2013 oraz wydał – na podstawie art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁸, w związku z art. 9b i 9c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – zaświadczenia potwierdzające wpis. Działaniem takim naruszono regulacje art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 6 ww. ustawy, który stanowi że „*Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie (...) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*

¹⁶ Wyjaśnienie Sekretarza Gminy z dnia 26 lutego 2013 r.

¹⁷ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391).

¹⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013, poz. 672, z późn. zm.).

(...) *wymagane jest uzyskanie zezwolenia*”, którego udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług.

Należy podkreślić, że prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych nie jest tożsame z prowadzeniem działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a rozpoczęcie każdej z powyższych działalności wymaga spełnienia przez przedsiębiorców różnych wymogów.

W związku ze zmianą przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dniem 1 stycznia 2012 r. działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stała się działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez właściwego wójta/burmistrza/prezydenta miasta. Prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wymaga natomiast uzyskania zezwolenia. Zgodnie z wyjaśnieniem¹⁹ „*pracownik (...) wydał Zaświadczenie nr 4/2012 w dniu 19 listopada 2012 r. oraz Zaświadczenie nr 10/2013 w dniu 21 stycznia 2013 roku o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie uwzględniając przepisów art. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wydając oba zaświadczenia posiłkował się ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r., w której zawarte są przepisy określające ogólne zasady gospodarki odpadami (...)*”. Powyższe narusza wymogi cytowanego powyżej art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W konsekwencji do dnia zakończenia kontroli postępowania zainicjowane wnioskami o wydanie zezwoleń nie zostały zakończone.

W opisywanym przypadku stwierdzono ponadto, że wniosek przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2012 r. o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie zawierał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym „*Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać (...) Informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem*”. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym „*Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków*

¹⁹ Wyjaśnienie Sekretarza Gminy z dnia 28 lutego 2013 r.

w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

Ustalono również, że w dniu złożenia wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych pobrano od przedsiębiorców opłatę skarbową, przy czym w przypadku:

- wniosku, który wpłynął do urzędu w dniu 29 sierpnia 2012 r. – pobrano opłatę w wysokości 107 zł, tj. jak za wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- wniosku, który wpłynął do urzędu w dniu 15 stycznia 2013 r. – pobrano opłatę w wysokości 50 zł, tj. jak za dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach .

Ponadto, Wójt Gminy Wieniawa nie prowadził w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Obowiązek powyższy określa art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto nie udostępniono także w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu formularza wniosku o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Do dnia zakończenia kontroli Rada Gminy w Wieniawie nie podjęła uchwały określającej wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Obowiązek podjęcia przez Radę Gminy uchwały w powyższym zakresie wynika z art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach²⁰.

²⁰ Rada Gminy w Wieniawie podjęła uchwałę Nr XIV.159.2013 z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – ocenia się **negatywnie**.

Mając na względzie, że w jednostce kontrolowanej nie wydawano w okresie kontrolowanym zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzewisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – stan realizacji zadania nie był przedmiotem oceny.

III. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Wieniawa wydał 19 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz 3 zezwolenia jednorazowe. Nie wydawano decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwoleń, odmowy udzielenia i cofnięcia zezwolenia, zezwoleń dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaz posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym zezwolenia.

Zezwolenia zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu zezwalającego, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 3 i 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości²¹. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano po uzyskaniu wyrażonych w formie postanowień pozytywnych opinii Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Wieniawie (dalej – GKPiRPA). Wójt Gminy Wieniawa przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Gminy w Wieniawie limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, niezawierających niektórych z ustawowo wymaganych danych, a mianowicie: w przypadku dwóch wniosków, na podstawie których

²¹Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356).

wydano zezwolenia²² – nie wskazano adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Działaniem tym naruszono art. 18 ust. 5 pkt 6 w związku z art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym „Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera (...) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który stanowi, że „Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

2. Wydawanie trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży²³ – z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezłaatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin złaatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi „Złaatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”, przy czym „O każdym przypadku niezłaatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin złaatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w złaatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.
3. Nieterminowe pobranie i niewłaściwe naliczenie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:
 - w przypadku trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych²⁴ oraz jednego zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych²⁵ – opłaty zostały wniesione przez przedsiębiorców po dniu wydania zezwoleń, a przed datą początkową okresu ważności zezwolenia, zaś w przypadku trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych²⁶ – opłaty zostały wniesione przez przedsiębiorców w pierwszym dniu obowiązywania przedmiotowych zezwoleń;
 - w przypadku zezwoleń wydanych przedsiębiorcy rozpoczynającemu działalność w zakresie

²²Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/206/A/167/2012, I/206/B/140/2012 i I/206/C/83/2012 oraz zezwolenia jednorazowego oznaczonego III/A/1/2012.

²³Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/208/A/169/2012, I/208/B/142/2012 i I/208/C/85/2012.

²⁴Dotyczy zezwoleń oznaczonych II/37/A/37/2012, II/37/B/19/2012, II/37/C/12/2012.

²⁵Dotyczy zezwolenia oznaczonego III/A/3/2012.

²⁶Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/208/A/169/2012, I/208/B/142/2012 i I/208/C/85/2012.

sprzedaży napojów alkoholowych²⁷ – opłatę za wydanie zezwoleń w roku ich nabycia wniesiono w ratach;

- w przypadku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych²⁸ – pobrano opłatę w wysokości 525 zł, zamiast 470, 48 zł;
- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych²⁹ – pobrano opłatę w wysokości 2373,60 zł, zamiast 2108,60 zł;
- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³⁰ – pobrano opłatę w wysokości 1837,50 zł zamiast 1652,46 zł;
- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³¹ – pobrano opłatę w wysokości 3052,13 zł, zamiast 3046,73 zł;
- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³² – pobrano opłatę w wysokości 1137, 70 zł, zamiast 1170,49 zł;
- w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³³ – opłatę za korzystanie z zezwoleń pobrano w nierównych ratach.

Powyższym działaniem naruszono regulacje art. 11¹ ust. 2, 3, 7 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi *„Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”* *„Opłata (...) dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w tym zakresie (...)”* *„Opłata (...) wnoszona jest na rachunek gminy (...) w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego”*, przy czym *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”*.

4. Niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu 22 zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych³⁴ uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstępieniu od uzasadnienia decyzji, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa, a ponadto pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że *„Decyzja powinna*

²⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/205/A/166/2012, I/205/B/139/2012 i I/205/C/82/2012.

²⁸ Dotyczy zezwolenia oznaczonego II/36/A/35/2012.

²⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych II/37/A/37/2012, II/37/B/19/2012 i II/37/C/12/2012.

³⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych II/38/A/38/2012, II/38/B/20/2012 i II/38/C/13/2012.

³¹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/205/A/166/2012, I/205/B/139/2012 i I/205/C/82/2012.

³² Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/206/A/167/2012, I/206/B/140/2012 i I/206/C/83/2012.

³³ Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/197/A/160/2010 i I/197/B/133/2010.

³⁴ Dotyczy zezwoleń oznaczonych II/36/A/35/2012, II/37/A/37/2012, II/37/B/19/2012, II/37/C/12/2012, II/38/A/38/2012, II/38/B/20/2012, II/38/C/13/2012, I/205/A/166/2012, I/205/B/139/2012, I/205/C/82/2012, I/206/A/167/2012, I/206/B/140/2012, I/206/C/83/2012, I/207/A/168/2012, I/207/B/141/2012, I/207/C/84/2012, I/208/A/169/2012, I/208/B/142/2012, I/208/C/85/2012, III/A/1/2012, III/A/2/2012 i III/A/3/2012.

zawierać: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)”.

5. Niewydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie pięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych³⁵ pomimo likwidacji przez przedsiębiorców działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości „Zezwolenie (...) wygasa w przypadku: 1) likwidacji punktu sprzedaży (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- brak w aktach sprawy zakończonej wydaniem jednego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych³⁶ oraz wszystkich poddanych badaniu 22 postanowień GKPiRPA³⁷ – dowodów ich doręczenia stronom. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”, przy czym „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”;
- nieumieszczenie na wnioskach przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych³⁸ pieczętki wpływu określającej datę ich wpływu do urzędu. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej³⁹, które określa zasady ewidencjonowania korespondencji,
- wskazanie w 12 postanowieniach GKPiRPA⁴⁰ imion i nazwisk osób, które – zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami – nie brały udziału w wydawaniu przedmiotowych opinii.

³⁵ Dotyczy zezwoleń oznaczonych I/180/A/144/2008, I/180/B/118/2008, I/180/C/69/2008, I/197/A/160/2010 oraz I/197/B/133/2010.

³⁶ Dotyczy zezwolenia oznaczonego II/36/A/35/2012

³⁷ Dotyczy postanowień oznaczonych 1/2012, 2/2102, 3/2012, 4/2012, 5/2012, 6/2012, 7/2012, 8/2012, 9/2012, 10/2012, 11/2012, 12/2012, 13/2012, 14/2012, 15/2012, 16/2012, 17/2012, 18/2012, 19/2012, 20/2012, 21/2012, 22/2012.

³⁸ Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone II/38/A/38/2012, II/38/B/20/2012, II/38/C/13/2012, I/205/C/82/2012, I/205/B/139/2012, I/205/A/166/2012, I/207/A/168/2012, I/207/B/141/2012 i I/207/C/84/2012.

³⁹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

⁴⁰ Dotyczy postanowień oznaczonych 1/2012, 2/2102, 3/2012, 4/2012, 5/2012, 6/2012, 7/2012, 8/2012, 12/2012, 13/2012, 14/2012, 15/2012.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń oraz zachowania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwolenia, przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji oraz terminowości pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- ustalania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń, terminowości wydawania decyzji, a także wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń w przypadku zaistnienia przesłanek do takiego działania – ocenia się **negatywnie**.

IV. W zakresie przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz Rady Gminy, które pozwalały na określenie daty wpływu skargi lub wniosku oraz sposobu i terminów ich rozpatrzenia. W okresie objętym kontrolą do Wójta Gminy Wieniawa nie wpłynęły żadne skargi lub wnioski, natomiast do Rady Gminy wpłynęła 1 skarga. W badanym okresie nie zaewidencjonowano indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu gminy, kontrolą objęto 1246 z 3788 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym. Stwierdzono, że żadne z przeanalizowanych pism nie nosiło znamion skargi bądź wniosku.

W budynku Urzędu Gminy w Wieniawie znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy, z której wynikało, że ww. przyjęcia odbywają się w poniedziałek po godzinach pracy urzędu, co odpowiadało wymogom określonym w art. 253 § 3 i 4 kpa. Wyodrębniono również komórkę organizacyjną oraz wyznaczono imiennie pracownika do przyjmowania oraz koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴¹.

Dane przedstawione Wojewodzie Mazowieckiemu w sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2012 r. były zgodne z informacjami wynikającymi z prowadzonego rejestru.

⁴¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Wieniawa w zakresie: realizacji obowiązku powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi, zamieszczenia informacji wizualnej w przedmiocie przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, dostosowania godzin przyjęć w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa oraz – ocenia się **pozytywnie**.

Natomiast w związku z brakiem zaewidencjonowania w okresie objętym kontrolą skarg lub wniosków kierowanych do Wójta Gminy – nie dokonano oceny stanu realizacji ww. zadania w zakresie dotyczącym rejestrowania skarg lub wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu terminowości ich załatwienia, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg lub wniosków, terminowego rozpatrywania skarg lub wniosków, zawiadamiania o sposobie załatwienia skargi lub wniosku, kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi lub wnioski oraz terminowości przekazywania skarg lub wniosków innym organom do załatwienia według właściwości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach wydawanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego, zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 107 § 4 kpa, a ponadto pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 kpa,
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego na żądanie strony albo z urzędu, stosownie do art. 61 § 1 kpa,
 - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy,
 - doręczanie stronom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz 46 § 1 kpa.

2. Sporządzania aktów małżeństwa z zachowaniem terminów określonych w art. 61a ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
3. Przechowywania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych [REDACTED] [REDACTED] stosownie do wymogów określonych w § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.
4. Pobierania opłaty skarbowej za wydanie decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 oraz w wysokości określonej w części I ust. 4 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, zaś za wydanie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – w kwocie określonej w części III ust. 42 ww. załącznika.
5. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – po weryfikacji kompletności i poprawności wniosku o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych, odpowiednio, w art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 18 ust. 5 pkt 6 w związku z 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
6. Terminowego pobierania i prawidłowego naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2, 3, 7 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.
7. Wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku likwidacji przez przedsiębiorców działalności gospodarczej, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na potrzebę:

- wskazywania w podstawach prawnych decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oraz decyzji o wpisaniu aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego – aktualnego w dacie podejmowania rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego,
- umieszczania na wnioskach o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pieczęci wpływu, określającej datę wpływu, zgodnie z regulacją zawartą w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto – w związku ze stwierdzeniem, że dwa postępowania administracyjne wszczęte na podstawie wniosków przedsiębiorców o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zakończone zostały dokonaniem wpisu przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej pod pozycjami 4/2012 i 10/2013 – zobowiązuję Pana Wójta do przeprowadzenia wnikliwej analizy dokumentacji powyższych postępowań, w celu usunięcia ww. wpisów z rejestru, a także rozpatrzenia wniosków złożonych przez przedsiębiorców, zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Mając na uwadze, że prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wymaga uzyskania zezwolenia – zobowiązuję ponadto do rozpoznawania wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w drodze decyzji.

Ponadto zwracam uwagę na obowiązek prowadzenia ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – w formie elektronicznej, stosownie do wymogu określonego w art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także na konieczność udostępniania w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu formularza wniosku o udzielenie zezwoleń w ww. zakresach, zgodnie z regulacją zawartą w art. 8 ust. 5 ww. ustawy.

Proszę również Pana Wójta o poinformowanie członków GKPiRPA o ustaleniach zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym i przekazanie poniższych zaleceń:

- doręczania stronom postanowień GKPiRPA – za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz 46 § 1 kpa,
- wskazywania w postanowieniach GKPiRPA wyłącznie imion i nazwisk osób biorących udział w wydawaniu przedmiotowych opinii.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli