



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 września 2013 r.

WK-I.431.4.6.2013

**Pan
Antoni Jan Tarczyński
Starosta Miński**

**Starostwo Powiatowe
w Mińsku Mazowieckim
ul. Kościuszki 3
05–300 Mińsk Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym², kontrolerzy Kamila Janowska – starszy inspektor wojewódzki, Katarzyna Denisiuk, Michał Krassowski, Michał Kurek i Paweł Kwarcianny – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz Grażyna Jakimiak – Kierownik Oddziału Kontroli w Delegaturze w Siedlcach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 22 kwietnia do 31 maja 2013 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Kościuszki 3.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 6 września 2013 r., oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.) – w okresie objętym kontrolą także Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.

Przedmiot kontroli obejmował działania starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych oraz gminnych oraz realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących sposobu prowadzenia przez starostę ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r. – w zakresie ewidencjonowania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz sposobu prowadzenia przez starostę ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd. W pozostałym zakresie kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 maja 2013 r.

I. Ustalenia w zakresie ewidencjonowania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz realizacji obowiązków kontrolnych

Kontrolą w zakresie zarządzania ruchem objęto w szczególności: zgodność ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem³, zgodność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 5 ust. 1 powyższego rozporządzenia, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu pod kątem zachowania określonych w powyższym rozporządzeniu wymogów proceduralnych, a także wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W toku kontroli dokonano oględzin wybranych odcinków dróg potencjalnie uznawanych za niebezpieczne, tj. okolic szkół oraz przejazdów kolejowych, a także odcinków dróg, na których zgodnie z policyjnymi statystykami dochodziło w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r. do największej liczby wypadków i kolizji drogowych. Badaniu poddano sposób oznakowania dróg, pod kątem zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu, z uwzględnieniem czytelności i widoczności oraz kompletności i prawidłowości oznakowania, tj. elementów mających istotny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

W okresie kontrolowanym w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu odnotowano 258 wpisów, w tym 47 dotyczących projektów stałej organizacji ruchu oraz 211 czasowej organizacji ruchu. Kontroli poddano 10 wpisów dotyczących stałych i 11 wpisów dotyczących czasowych organizacji ruchu (tj. 8,14% wpisów odnotowanych w ewidencji) oraz odpowiadające im 10 projektów stałej i 10 projektów czasowej organizacji ruchu⁴.

Wszystkie poddane badaniu wpisy w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zawierały informacje o jednostce składającej projekt, charakterze organizacji ruchu, dacie zatwierdzenia projektu, terminie, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu, oraz rzeczywistym terminie wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. Wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zawierały, zgodnie z regulacją § 5 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, plan orientacyjny, natomiast projekty obejmujące swym zakresem drogi powiatowe – opinię właściwego komendanta powiatowego Policji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak odnotowania w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu numeru drogi i/lub jej kilometrażu – w 3 przypadkach⁵. Powyższym zaniechaniem naruszono wymogi § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym „*Do ewidencji wpisuje się: (...) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy; (...)*”.
2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które nie spełniały poniższych wymogów:
 - a) nie zawierały niektórych wymaganych elementów określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, a mianowicie:
 - parametrów geometrii drogi w planie sytuacyjnym – w 16 przypadkach⁶,
 - charakterystyki drogi w opisie technicznym – w 2 przypadkach⁷,
 - charakterystyki ruchu na drodze w opisie technicznym – w 7 przypadkach⁸,

⁴ Wpis ujęty w ewidencji pod poz. 111/2012 był opinią Starosty Mińskiego odnoszącą się do projektu organizacji ruchu na drodze wyższej kategorii, nie stanowił on projektu organizacji ruchu.

⁵ Wpisy dotyczące projektów stałej organizacji ruchu oznaczone K.7121.1.24.2012 i K.7121.1.34.2012 oraz wpis dotyczący projektu czasowej organizacji ruchu oznaczony K.7121.2.170.2012.

⁶ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone K.7121.1.1.2012, K.7121.1.15.2012, K.7121.1.28.2012, K.7121.1.34.2012, K.7121.1.44.2012, K.7121.1.48.2012 oraz K.7121.1.5.2013 i projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone K.7121.2.1.2012, K.7121.2.22.2012, K.7121.2.65.2012, K.7121.2.112.2012, K.7121.2.132.2012, K.7121.2.150.2012, K.7121.2.170.2012, K.7121.2.16.2013 oraz K.7121.2.37.2013.

⁷ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone K.7121.1.15.2012 oraz K.7121.1.28.2012.

- opisu występujących zagrożeń lub utrudnień w opisie technicznym – w 3 przypadkach⁹,
- opisu stanu pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót – w 1 przypadku¹⁰,
- wskazania terminu wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w 1 przypadku¹¹,
- podpisu projektanta – w 1 przypadku¹².

Działaniem takim naruszono wymogi § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz ust. 5–7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, który stanowi, że *„Projekt organizacji ruchu powinien zawierać: (...) plan sytuacyjny (...) zawierający (...) parametry geometrii drogi; (...) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót; (...) przewidywany termin (...) wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu (...); nazwisko i podpis projektanta”*.

W toku czynności kontrolnych uzupełniono projekty organizacji ruchu o następujące elementy: parametry geometrii drogi¹³, charakterystykę ruchu na drodze¹⁴ oraz podpis projektanta¹⁵.

- b) nie zawierały wymaganych opinii zarządu drogi – w 2 przypadkach¹⁶.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, którego treść stanowi, że *„Do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie: (...) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt (...)”*.

⁸ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.34.2012, K.7121.1.5.2013 oraz K.7121.1.10.2013 i projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.2.1.2012, K.7121.2.22.2012, K.7121.2.65.2012 oraz K.7121.2.132.2012.

⁹ Projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.2.150.2012, K.7121.2.170.2012 oraz K.7121.2.16.2013.

¹⁰ Projekt czasowej organizacji ruchu oznaczony K.7121.2.170.2012.

¹¹ Projekt czasowej organizacji ruchu oznaczony K.7121.2.1.2012.

¹² Projekt stałej organizacji ruchu K.7121.1.44.2012.

¹³ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.15.2012, K.7121.1.28.2012 oraz K.7121.2.37.2013.

¹⁴ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.15.2012 oraz K.7121.1.15.2012.

¹⁵ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.44.2012 oraz K.7121.1.28.2012.

¹⁶ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.1.2012 oraz K.7121.1.34.2012

3. Zatwierdzenie projektu czasowej organizacji ruchu dla drogi wewnętrznej. Działaniem tym naruszono wymogi art. 10 ust. 5 i 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, które stanowią, że „*Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych (...)*”, natomiast „*Zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, (...) należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami*”.

Ponadto wystąpiły przypadki zatwierdzania projektów stałej organizacji ruchu, do których załączono plany orientacyjne bez wskazania skali, w jakiej zostały sporządzone¹⁷ albo plany sporządzone w niewłaściwej skali¹⁸ (tj. 1:110.000 lub 1:70.000). Zgodnie z regulacją § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000.

Ustalono także, że w jednym przypadku¹⁹ w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu odnotowano opinie dotyczące projektów organizacji ruchu na drogach krajowych. Starosta jako organ zarządzający ruchem – zgodnie z regulacją § 9 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem – został zobowiązany do prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych. Rejestrowanie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu innych dokumentów (np. opinii) wykracza poza jej zakres. Ewidencja nie stanowi rejestru spraw dotyczących zarządzania ruchem.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli realizację zadania w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach powiatowych oraz gminnych, w zakresie:

- prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- weryfikacji kompletności projektów organizacji ruchu przed ich zatwierdzeniem – ocenia się **negatywnie**.

¹⁷ Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.1.7.2012, K.7121.1.44.2012 oraz K.7121.1.48.2012 i projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.2.150.2012 oraz K.7121.2.16.2013.

¹⁸ Projekt stałej organizacji ruchu K.7121.1.34.2012 i projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: K.7121.2.65.2012 oraz K.7121.2.132.2012

¹⁹ Dotyczy wpisu 111/2012.

Ponadto organ zarządzający ruchem w okresie kontrolowanym nie przeprowadzał kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu określonych w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem. W przypadku wszystkich poddanych badaniu projektów stałej organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem nie został powiadomiony o ich wprowadzeniu²⁰, przy czym starosta nie stosował środka, o którym mowa w § 12 ust. 4 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym „Jeżeli (...) brak jest zawiadomienia (...), organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu”.

Jednocześnie jednostce kontrolowanej nie w pełni realizowany był wynikający z § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem obowiązek przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na wszystkich drogach powiatowych i gminnych. W badanym okresie przeprowadzonych zostało 9 kontroli oznakowania na drogach powiatowych i gminnych, w tym: w czerwcu – 2 kontrole, w lipcu – 5 kontroli, we wrześniu – 2 kontrole. Zgodnie z dokumentacją pokontrolną Starosta Miński skontrolował:

- 47 spośród 72 dróg powiatowych znajdujących się na terenie powiatu mińskiego (co stanowi ok. 65%);
- 16 spośród 1111 dróg gminnych znajdujących się na terenie powiatu mińskiego (co stanowi ok. 1,4%).

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Drogowego, wyjaśnił²¹, że protokoły z kontroli przeprowadzonych na drogach powiatowych w 2012 r. zostały przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim, z prośbą o informację o działaniach podjętych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Do 24 maja 2013 r. „(...) nie wpłynęła do Starostwa informacja o podjętych działaniach (...)”. Protokoły z kontroli przeprowadzonych na drogach gminnych nie zostały przekazane do gmin.

²⁰ Wyjaśnienia Pana ██████████ – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Drogowego z dnia 6 maja 2013 r. oraz Pani ██████████ – inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu Drogowego z dnia 14 sierpnia 2013 r.

²¹ Wyjaśnienia Pana ██████████, Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Drogowego z dnia 24 maja 2013 r.

Powyższe dane wskazują, że prowadzone kontrole obejmowały część dróg powiatowych i gminnych znajdujących się na terenie Powiatu Mińskiego. Z protokołów kontroli wynika ponadto, że objęte kontrolą drogi zostały skontrolowane raz w okresie roku i 4 miesięcy. Zgodnie z regulacją § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem starosta, jako organ zarządzający ruchem, przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych, tj. drogach powiatowych i gminnych.

II. Ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych

Mając na uwadze wpływ istniejącej organizacji ruchu na bezpieczeństwo użytkowników dróg, w toku kontroli przeprowadzono oględziny w terenie obejmujące poniższe drogi powiatowe i gminne:

1. drogi powiatowe:

- Nr 2222W (ul. Gen. Sosnkowskiego) na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 221558W (ul. Widok) do skrzyżowania z drogą gminną Nr 221557W (ul. Wesola) w Mińsku Mazowieckim,
- Nr 2230W (ul. Dąbrówki) na odcinku od drogi gminnej Nr 221820W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221812W (ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”),
- okolice przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi powiatowej Nr 2229W (ul. Piłsudskiego i ul. Sienkiewicza) w Cegłowie,
- skrzyżowanie drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) oraz drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka,
- Nr 2226W w okolicy Szkoły Podstawowej im. 7 Pułku Strzelców Lubelskich w Wiśniewie;

2. drogi gminne w Sulejówku:

- Nr 221364W (ul. Konarskiego) oraz droga gminna nr 221367W (ul. Kopernika) na odcinku od drogi gminnej Nr 221397W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221335W (ul. Głowackiego) – w okolicy Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego,
- Nr 221331W (ul. Dworcowa) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów),

- Nr 221302W (ul. 11 Listopada) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego),
- Nr 221626W (ul. Paderewskiego) na odcinku od drogi gminnej Nr 221680W (ul. Szkolna) do skrzyżowania drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) oraz drogi gminnej Nr 221372W (ul. Krasickiego),
- Nr 221674W (ul. Staszica) na odcinku od drogi gminnej bez numeru (ul. 3 Maja) do drogi powiatowej Nr 2284W (ul. Krasieńskiego)²².

Ogłędziny w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu dotyczących ww. odcinków dróg, dla których starosta pełni funkcję organu zarządzającego ruchem, wykazały, że oznakowanie skrzyżowania drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) oraz drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka było kompletne i prawidłowe.

Jednocześnie w wyniku oględzin stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie zgodności oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu, czytelności i widoczności oznakowania oraz jego kompletności i prawidłowości.

1. Rozbieżności pomiędzy oznakowaniem istniejącym a zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu

1. Droga powiatowa Nr 2222W (ul. Gen. Sosnkowskiego) – odcinek od skrzyżowania z drogą gminną Nr 221558W (ul. Widok) do skrzyżowania z drogą gminną Nr 221557W (ul. Wesoła) w Mińsku Mazowieckim:

- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
- trzech znaków P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Widok, ul. Sosnkowskiego oraz ul. Wesołej,
 - znaku D-18 „*parking*” z tabliczką „*do 2,5 t*” na ul. Sosnkowskiego,
 - dwóch znaków P-1e „*linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*” na ul. Sosnkowskiego,
 - czterech znaków P-4 „*linia podwójna ciągła*” na ul. Sosnkowskiego oraz ul. Wesołej,

²² Na ul. Krasieńskiego prowadzone były roboty związane z jej przebudową. Na części ul. Krasieńskiego i ul. Staszica obowiązywała czasowa organizacja ruchu.

- czterech znaków D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Sosnkowskiego oraz ul. Wesolej,
 - trzech znaków P-7a „linia krawędziowa – przerywana szeroka” na ul. Sosnkowskiego,
 - znaku B-5 „zakaz wjazdu samochodów ciężarowych” wraz z tabliczką T-25a oraz tabliczką „Nie dotyczy zaopatrzenia” na ul. Sosnkowskiego,
 - dwóch znaków D-1 „droga z pierwszeństwem” na ul. Sosnkowskiego,
 - znaku P-6 „linia ostrzegawcza” na ul. Sosnkowskiego,
 - znaku P-16 „napis stop” na ul. Wesolej,
 - znaku P-12 „linia bezwzględnej zatrzymania – stop” na ul. Wesolej,
 - znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Wesolej;
- b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- znaku A-30 „inne niebezpieczeństwo” z tabliczką „Wyjazd” na ul. Sosnkowskiego,
 - znaku B-2 „zakaz wjazdu” na ul. Sosnkowskiego.
2. Droga powiatowa Nr 2230W (ul. Dąbrówki) – odcinek od drogi gminnej Nr 221820W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221812W (ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”):
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt stałej organizacji ruchu, tj.:
- dwóch znaków P-4 „linia podwójna ciągła” na ul. Mickiewicza oraz ul. Dąbrówki,
 - znaku P-1e „linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka” na ul. Dąbrówki,
 - znaku P-13 „linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów” na ul. Mickiewicza,
 - znaków C-11 „nakaz jazdy z prawej lub lewej strony znaku”, C-7 „nakaz jazdy prosto lub w lewo” i A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. 30 Lipca,
 - znaków B-2 „zakaz wjazdu” i C-2 „nakaz jazdy w prawo za znakiem” na ul. Dąbrówki,
 - znaków B-2 „zakaz wjazdu” i D-3 „droga jednokierunkowa” na ul. Dąbrówki,
 - dwóch słupków przeszkodowych U-5b zespolonych ze znakami C-9 „nakaz jazdy z prawej strony znaku” na ul. Dąbrówki,
 - znaków: P-7c „linia krawędziowa – przerywana wąska”, C-16 „droga dla pieszych” i C-13a „koniec drogi dla rowerów” na ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”,

- znaku D-6 „przejście dla pieszych” na ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”,
 - dwóch znaków P-7a „linia krawędziowa – przerywana szeroka” na skrzyżowaniu ul. Dąbrówki i ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”,
 - znaku C-16/C-13 „droga dla pieszych i dla rowerów” na ul. Dąbrówki;
- b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- tabliczek „LPG GAZ” oraz „bp” pod znakiem D-23 „stacja paliwowa” na ul. Dąbrówki,
 - tabliczki „LPG GAZ” pod znakiem D-23 „stacja paliwowa” na ul. 30 Lipca.
3. Okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi powiatowej Nr 2229W (ul. Piłsudskiego i ul. Sienkiewicza) w Cegłowie:
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj. dwóch znaków P-12 „linia bezwzględnego zatrzymania – stop” i B-20 „stop”, które zgodnie z treścią zatwierdzenia powinny zostać umieszczone na wysokości półrogatek po obu stronach przejazdu kolejowego;
- b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- znaków A-7 „ustąp pierwszeństwa” i F-6a „znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem” na skrzyżowaniu z drogą przebiegającą wzdłuż linii kolejowej²³,
 - dwóch znaków A-6c „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po lewej stronie” po obu stronach przejazdu kolejowego,
 - znaku A-6b „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po prawej stronie” na ul. Piłsudskiego,
 - znaku A-6a „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po obu stronach” na ul. Sienkiewicza.
4. Skrzyżowanie drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) oraz drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka – istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- tablic prowadzących U-3c i U-3d na ul. Mazowieckiej,

²³ Umieszczenie przedmiotowych znaków w danym miejscu jest zgodne z warunkami ich umieszczenia opisanymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

- znaku P-13 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” na ul. Strażackiej,
 - dwóch znaków: P-1e „*linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*” i P-4 „*linia podwójna ciągła*” oraz jednego znaku P-7a „*linia krawędziowa – przerywana szeroka*” na ul. Mazowieckiej,
 - drogowskazu tablicowego E-2a „*drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni*” na ul. Mazowieckiej.
5. Droga powiatowa Nr 2226W w okolicy Szkoły Podstawowej im. 7 Pułku Strzelców Lubelskich w Wiśniewie:
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
 - dwóch znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” z tabliczkami T-27²⁴,
 - znaku D-15 „*przystanek autobusowy*”,
 - dwóch znaków A-17 „*dzieci*”²⁴;
 - b) istnienie urządzenia bezpieczeństwa ruchu nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. ogrodzenia umieszczonego przed wejściem na teren szkoły²⁵.
6. Droga gminna Nr 221364W (ul. Konarskiego) oraz droga gminna nr 221367W (ul. Kopernika) na odcinku od drogi gminnej Nr 221397W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221335W (ul. Głowackiego) – w okolicy Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego:
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
 - znaku B-33 „20” „*ograniczenie prędkości do 20 km/h*” na ul. Konarskiego,
 - znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Konarskiego,
 - tabliczki T-1 pod znakiem A-11a „*próg zwalniający*” na ul. Konarskiego,
 - znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Kopernika,
 - znaków P-25 „*próg zwalniający*” na powierzchni najazdowej 2 progów zwalniających na ul. Kopernika,
 - znaku A-11a „*próg zwalniający*” wraz z tabliczką T-1 „20m” na ul. Kopernika;

²⁴ Umieszczenie znaków drogowych D-6 oraz A-17 i tabliczek T-27 jest zasadne z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa dzieci.

²⁵ Umieszczenie przedmiotowego ogrodzenia jest zgodne z warunkami technicznymi opisanymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach i przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg. Ogrodzenie nie było zgodne z wzorem ustanowionym w załączniku Nr 4 do ww. rozporządzenia.

b) istnienie oznakowania oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:

- znaku P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Konarskiego,
- progu zwalniającego na ul. Konarskiego,
- dwóch znaków B-2 „*zakaz wjazdu*” na ul. Konarskiego i ul. Kopernika²⁶,
- ogrodzenia umieszczonego przed wejściem do budynku szkoły na ul. Kopernika²³,
- znaku A-7 „*ustąp pierwszeństwa*” na ul. Kopernika,
- znaku P-21a „*powierzchnia wyłączona*” na ul. Kopernika i ul. Tetmajera,
- dwóch tabliczek „*Nie dotyczy ulicy Tetmajera*” na ul. Głowackiego;

c) istnienie oznakowania, które zgodnie z projektem organizacji ruchu powinno być umieszczone w innym miejscu, tj. znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Kopernika w innym miejscu niż przewiduje zatwierdzony projekt.

7. Droga gminna Nr 221331W (ul. Dworcowa) – odcinek od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) w Sulejówku:

a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:

- trzech znaków D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Dworcowej,
- trzynastu znaków P-4 „*linia podwójna ciągła*” na ul. Dworcowej, ul. Grabskiego oraz ul. Legionów,
- czterech znaków P-1b „*linia pojedyncza przerywana – krótka*” na ul. Dworcowej,
- znaku B-35 „*zakaz postoju*” na ul. Dworcowej,
- dwóch znaków P-13 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” na ul. Grabskiego oraz ul. Legionów,
- znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Dworcowej,
- ośmiu znaków P-1e „*linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*” na ul. Dworcowej oraz ul. Żeromskiego,
- pięciu znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dworcowej oraz ul. Legionów,
- siedmiu znaków P-14 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów*” na ul. Dworcowej,
- znaku P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dworcowej,
- znaku P-3b „*linia jednostronnie przekraczalna – krótka*” na ul. Dworcowej,
- trzech znaków D-18 „*parking*” z tabliczką T-30b na ul. Dworcowej,

²⁶ Umieszczenie w tych miejscach znaków B-2 oraz ogrodzenia jest zgodne z warunkami ich umieszczenia opisanymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach.

- znaku D-18 „*parking*” z tabliczką T-30a na ul. Dworcowej,
 - dwóch znaków D-18 „*parking*” z tabliczką T-3a na ul. Dworcowej,
 - znaków D-1 „*droga z pierwszeństwem*” i D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dworcowej nieumieszczonych na jednym słupku;
- b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- trzech znaków B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Dworcowej,
 - dwóch znaków D-18 „*parking*” na ul. Dworcowej,
 - znaku P-10 „*parking*” na ul. Dworcowej,
 - znaku A-30 „*inne zagrożenie*” na ul. Dworcowej,
 - znaku D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Dworcowej,
 - trzech znaków B-35 „90 min” „*zakaz postoju powyżej 90 minut*” z tabliczką T-25c na ul. Dworcowej oraz ul. Żeromskiego,
 - znaku B-35 „90 min” „*zakaz postoju powyżej 90 minut*” na ul. Żeromskiego.
8. Droga gminna Nr 221302W (ul. 11 Listopada) – odcinek od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego) w Sulejówku:
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
- trzech znaków P-11 „*przejazd dla rowerzystów*” na ul. Grabskiego, ul. Szkolnej oraz ul. Żeromskiego,
 - znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Szkolnej,
 - znaku P-16 „*napis stop*” na ul. 11 Listopada,
 - trzech znaków P-4 „*linia podwójna ciągła*” na ul. 11 Listopada,
 - znaku D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Szkolnej,
 - dwóch znaków A-7 „*ustąp pierwszeństwa*” na ul. 11 Listopada,
 - znaku P-13 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” na ul. 11 Listopada,
 - dwustronnego znaku D-6b „*przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów*” na ul. Żeromskiego;
- b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- trzech znaków P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. 11 Listopada,
 - znaku B-22 „*zakaz skręcania w prawo*” na ul. 11 Listopada,
 - znaku B-2 „*zakaz wjazdu*” na ul. Szkolnej,

- znaku B-21 „zakaz skręcania w lewo” na ul. 11 Listopada,
 - znaku D-3 „droga jednokierunkowa” na ul. Szkolnej,
 - dwóch znaków B-20 „stop” na ul. 11 Listopada,
 - znaku D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Żeromskiego.
9. Droga gminna Nr 221626W (ul. Paderewskiego) – odcinek od drogi gminnej Nr 221680W (ul. Szkolna) do skrzyżowania drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) oraz drogi gminnej Nr 221372W (ul. Krasickiego) w Sulejówku:
- a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
 - czterech znaków D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Paderewskiego oraz ul. Żeromskiego,
 - znaku B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h” na ul. Paderewskiego;
 - b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. tabliczki „Nie dotyczy chodnika” pod znakami B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h” oraz B-36 „zakaz zatrzymywania się” na ul. Żeromskiego.
10. Droga gminna Nr 221674W (ul. Staszica) – odcinek od drogi gminnej bez numeru (ul. 3 Maja) do drogi powiatowej Nr 2284W (ul. Krasieńskiego) w Sulejówku:
- a) brak oznakowania oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu, których istnienie zakładał projekt czasowej organizacji ruchu, tj.:
 - znaku F-8 „objazd w związku z zamknięciem drogi” na ul. Staszica,
 - znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się” na ul. Staszica,
 - tabliczki „Nie dotyczy dojazdu do posesji” na ul. Staszica,
 - kładki dla pieszych U-28 na ul. Reymonta,
 - tabliczki „Nie dotyczy dojazdu do posesji” na ul. Krasieńskiego;
 - b) istnienie oznakowania, które zgodnie z zatwierdzonym projektem czasowej organizacji ruchu powinno zostać zakryte, tj. znaku B-2 „zakaz wjazdu” na skrzyżowaniu ul. Staszica oraz ul. 3 Maja;
 - c) istnienie oznakowania, które nie zostało przewidziane w zatwierdzonym projekcie czasowej organizacji ruchu, tj.:
 - znaku P-2a „linia pojedyncza ciągła – wąska” na ul. Staszica²⁷,
 - znaku D-18 „parking” na ul. Staszica,
 - znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się” na ul. Staszica,

²⁷ Znak ten został umieszczony w sposób niezgodny z warunkami jego umieszczania opisanymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

- znaku C-5 „*nakaz jazdy prosto*” na ul. Staszica,
 - dodatkowego oznaczenia na znaku D-18 „*parking*” na ul. Staszica,
 - znaku F-9 „*znak prowadzący na drodze objazdowej*” na ul. Krasińskiego,
 - tabliczki „*Nie dotyczy pojazdów budowy i mieszkańców*” na ul. Krasińskiego;
- d) istnienie oznakowania oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu, które zgodnie z projektem organizacji ruchu powinny być umieszczone w innym miejscu, tj.:
- znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Staszica zbyt blisko skrzyżowania z ul. Niecałą,
 - znaku F-9 „*znak prowadzący na drodze objazdowej*” na ul. Staszica na innym słupku, niż to wynika z zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu,
 - barier U-20b i U-20c na ul. Krasińskiego rozmieszczonych w inny sposób, niż to wynika z zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu.

2. Nieprawidłowości w zakresie czytelności i widoczności oznakowania

1. Droga powiatowa Nr 2222W (ul. Gen. Sosnkowskiego) na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 221558W (ul. Widok) do skrzyżowania z drogą gminną Nr 221557W (ul. Wesoła) w Mińsku Mazowieckim:
 - nieczytelne (wytarte) dwa znaki P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Sosnkowskiego,
 - zniszczone (obklejone) lica czterech znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Sosnkowskiego,
 - niewidoczna (obrócona) tarcza znaku A-30 „*inne niebezpieczeństwo*” na ul. Sosnkowskiego,
 - zniszczone (obklejone) lica tabliczek „*Wyjazd*” na ul. Sosnkowskiego oraz „*Słupy*” na ul. Widok,
 - przechylony słupek z dwoma znakami B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” wraz z tabliczkami T-25a i T-25c na ul. Sosnkowskiego,
 - odbarwione lico znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Wesołej.
2. Droga powiatowa Nr 2230W (ul. Dąbrówki) na odcinku od drogi gminnej Nr 221820W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221812W (ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”):
 - nieczytelne (wytarte) osiem znaków P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dąbrówki oraz ul. Mickiewicza, znak P-8e „*strzałka kierunkowa na wprost lub w lewo*”

i znak P-1c „*linia pojedyncza przerywana – wydzielająca*” na ul. 30 Lipca, trzy znaki P-4 „*linia podwójna ciągła*” na ul. Dąbrówki, ul. 30 Lipca oraz ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”, pięć znaków P-13 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” na ul. 30 Lipca oraz skrzyżowaniu ul. Dąbrówki i ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”, dwa znaki P-7a „*linia krawędziowa – przerywana szeroka*” na skrzyżowaniu ul. Dąbrówki i ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”, znak P-1e „*linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*” na ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”, trzy znaki P-14 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów*” na ul. Dąbrówki oraz ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”,

- niewidoczna (obrócona) tarcza drogowskazu E-2a „*drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni*” oraz znaku D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Dąbrówki,
- przechylone słupki ze znakiem D-23 „*stacja paliwowa*” oraz tabliczkami „*LPG GAZ*” oraz „*bp partner ul. Dąbrówki*” na ul. 30 Lipca, ze znakami A-7 „*ustąp pierwszeństwa*” i C-12 „*ruch okrężny*” na ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa” oraz ze znakiem C-13/C-16 „*droga dla rowerów i dla pieszych*” na ul. Dąbrówki,
- zniszczone (obklejone) lico znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dąbrówki,
- niewidoczne (przykryte piachem) dwa znaki P-21a „*powierzchnia wyłączona*” na ul. Dąbrówki.

3. Okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi powiatowej Nr 2229W (ul. Piłsudskiego i ul. Sienkiewicza) w Cegłowie:

- zniszczone (odbarwione) obrzeże znaku A-7 „*ustąp pierwszeństwa*” na skrzyżowaniu z drogą przebiegającą wzdłuż linii kolejowej oraz lico słupka wskaźnikowego G-1a „*słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni*” na ul. Sienkiewicza,
- zniszczone (pomazane) lico tablicy przeddrogowskazowej E-1 na ul. Piłsudskiego oraz dwóch znaków A-9 „*przejazd kolejowy z zaporami*” oraz słupka wskaźnikowego G-1a „*słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni*” na ul. Piłsudskiego,
- zniszczone (obklejone) lico słupka wskaźnikowego G-1b „*słupek wskaźnikowy z dwiema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni*”, znaku

- A-6c „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po lewej stronie” na ul. Piłsudskiego oraz lico znaku A-9 „przejazd kolejowy z zaporami” i znaku A-6a „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po obu stronach” na ul. Sienkiewicza,
- niewidoczny (wytarty) znak P-10 „przejście dla pieszych” na ul. Sienkiewicza.
4. Skrzyżowanie drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) oraz drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka:
- przechylone słupki z drogowskazem tablicowym E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczony obok jezdni” na ul. Strażackiej,
 - zniszczony (wytarty) znak P-13 „linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów” na ul. Strażackiej.
5. Droga powiatowa Nr 2226W w okolicy Szkoły Podstawowej im. 7 Pułku Strzelców Lubelskich w Wiśniewie – niewidoczny (przewrócony) znak A-4 „niebezpieczne zakręty – pierwszy w lewo” z tabliczką T-4.
6. Droga gminna Nr 221364W (ul. Konarskiego) oraz droga gminna nr 221367W (ul. Kopernika) na odcinku od drogi gminnej Nr 221397W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221335W (ul. Głowackiego) – w okolicy Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego:
- nieczytelne (wytarte) trzy znaki P-10 „przejście dla pieszych” na ul. Konarskiego oraz ul. Głowackiego,
 - zniszczone (pomazane) lico znaku A-11 „nierówna droga” na ul. Konarskiego,
 - zniszczone (obklejone) lico znaku A-11a „próg zwalniający”, tabliczki T-1 i znaku B-2 „zakaz wjazdu” na ul. Kopernika oraz lico znaku B-22 „zakaz skręcania w prawo” na ul. Głowackiego,
 - przechylony słupek ze znakiem A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Kopernika,
 - odbarwione obrzeże znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Tetmajera,
 - zniszczone (pomazane oraz odbarwione) lico znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Kopernika.
7. Droga gminna Nr 221331W (ul. Dworcowa) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) w Sulejówku:
- odbarwione lica pięciu znaków B-36 „zakaz zatrzymywania się”, dwóch znaków B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h”, znaku B-35 „zakaz postoju” i znaku D-1 „droga z pierwszeństwem” na ul. Dworcowej oraz lico znaku

B-2 „zakaz wjazdu” na parkingu na ul. Dworcowej i znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Legionów,

- nieczytelne (wytarte) dziewięć znaków P-10 „przejście dla pieszych” na ul. Grabskiego, ul. Dworcowej, ul. Szkolnej, ul. Żeromskiego i ul. Legionów oraz znak P-24 „miejsce dla pojazdu osoby niepełnosprawnej” na ul. Dworcowej i znaki P-4 „linia podwójna ciągła” oraz P-13 „linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów” na ul. Żeromskiego,
- zniszczone (pomazane oraz odbarwione) lico znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Grabskiego,
- odbarwione obrzeże lica dwóch znaków B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h” oraz znaku A-30 „inne niebezpieczeństwo” na ul. Dworcowej,
- zniszczone (pomazane) lica znaków B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h” na ul. Żeromskiego oraz D-1 „droga z pierwszeństwem” na ul. Dworcowej,
- zniszczone (obklejone) lica dwóch znaków D-1 „droga z pierwszeństwem” na ul. Dworcowej oraz pięciu znaków D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Dworcowej oraz ul. Legionów,
- niewidoczna (obrócona) tarcza znaku B-2 „zakaz wjazdu” na parkingu na ul. Dworcowej,
- niewidoczny (zasłonięty przez krzewy) znak D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Szkolnej,
- przechylony słupek, na którym umieszczono znaki B-36 „zakaz zatrzymywania się” i B-33 „40” „ograniczenie prędkości do 40 km/h” oraz słupek, na którym umieszczono znaki D-1 „droga z pierwszeństwem” i D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Dworcowej.

8. Droga gminna Nr 221302W (ul. 11 Listopada) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego):

- nieczytelne (wytarte) pięć znaków P-10 „przejście dla pieszych”, trzy znaki P-13 „linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów” oraz znak P-12 „linia bezwzględnego zatrzymania – stop” na ul. 11 Listopada, ul. Szkolnej i ul. Żeromskiego, a także dwa znaki P-4 „linia podwójna ciągła” na ul. Żeromskiego,
- niewidoczne (obrócone) tarcze dwóch znaków D-6b „przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” na ul. Grabskiego oraz ul. Szkolnej, a także tarcza znaku D-1 „droga z pierwszeństwem” na ul. Żeromskiego,

- zniszczone (obklejone) lica dwóch znaków D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Grabskiego oraz ul. Żeromskiego, a także lico znaku B-33 „40” „*ograniczenie prędkości do 40 km/h*” na ul. Żeromskiego,
 - zniszczone (pomazane) lica znaków B-20 „*stop*” i D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. 11 Listopada oraz lico znaku D-6b „*przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów*” na ul. Szkolnej,
 - odbarwione lico znaku B-22 „*zakaz skręcania w prawo*” na ul. 11 Listopada,
 - zniszczone (pomazane i obklejone) lico znaku B-2 „*zakaz wjazdu*” na ul. Szkolnej,
 - przechylony słupek ze znakiem D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Żeromskiego.
9. Droga gminna Nr 221626W (ul. Paderewskiego) na odcinku od drogi gminnej Nr 221680W (ul. Szkolna) do skrzyżowania drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) oraz drogi gminnej Nr 221372W (ul. Krasickiego):
- odbarwione lico znaku B-22 „*zakaz skręcania w prawo*” na ul. Paderewskiego oraz lico znaku B-20 „*stop*” na ul. Żeromskiego,
 - nieczytelne (wytarte) osiem znaków P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Paderewskiego, ul. Żeromskiego oraz ul. Legionów, cztery znaki P-4 „*linia podwójna ciągła*” na ul. Paderewskiego oraz ul. Żeromskiego, dwa znaki P-12 „*linia bezwzględnej zatrzymania – stop*” na skrzyżowaniu ul. Żeromskiego oraz ul. Paderewskiego i znak P-1e „*linia pojedyncza przerywana – prowadząca szeroka*” na ul. Paderewskiego
 - odbarwione obrzeże lica znaku A-17 „*dzieci*” na ul. Paderewskiego,
 - zniszczone (pomazane) lico oraz niewidoczna (obrócona) tarcza tabliczki T-25c na ul. Żeromskiego,
 - zniszczone (obklejone i pomazane) lico znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Żeromskiego,
 - niewidoczny (częściowo zasłonięty) znak B-33 „40” na ul. Paderewskiego,
 - zniszczone (pomazane) lico znaku B-33 „40” „*ograniczenie prędkości do 40 km/h*” na ul. Żeromskiego oraz lica dwóch znaków A-7 „*ustęp pierwszeństwa*” i znaku D-1 „*droga z pierwszeństwem*” na ul. Legionów,
 - nieczytelne (odbarwione) lico znaku B-33 „40” „*ograniczenie prędkości do 40 km/h*” na ul. Paderewskiego.

10. Droga gminna Nr 221674W (ul. Staszica) na odcinku od drogi gminnej bez numeru (ul. 3 Maja) do drogi powiatowej Nr 2284W (ul. Krasieńskiego) w Sulejówku:

- nieczytelne (wytarte) trzy znaki P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. 3 Maja i ul. Staszica znak P-13 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” oraz znak P-8e „*strzałka kierunkowa na wprost lub w lewo*” na ul. Staszica oraz niewidoczne zakrycie znaku P-21a „*powierzchnia wyłączona*” na skrzyżowaniu ul. Staszica i ul. 3 Maja,
- zniszczone (pomazane i obklejone) lico znaku B-2 „*zakaz wjazdu*” na skrzyżowaniu ul. Staszica oraz ul. 3 Maja oraz lica znaków D-18 „*parking*” i C-5 „*nakaz jazdy prosto*” na ul. Staszica,
- niewidoczny (zasłonięty przez krzewy) znak F-9 „*znak prowadzący na drodze objazdowej*” na ul. Staszica,
- niewidoczne (obrócone) tarcze znaków A-20 „*odcinek jezdni o ruchu dwukierunkowym*” oraz F-9 „*znak prowadzący na drodze objazdowej*” na ul. Staszica,
- zniszczone (obklejone) lico trzech znaków B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” oraz znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Staszica,
- odbarwione obrzeże lica znaku A-7 „*ustęp pierwszeństwa*” na ul. Staszica,
- niewidoczne (obrócone) oraz nieczytelne (odbarwione) lico znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Staszica,
- zniszczone lico znaku C-8 „*nakaz jazdy w prawo lub w lewo*” na ul. Krasieńskiego.

3. Kompletność i prawidłowość oznakowania

1. Droga powiatowa Nr 2222W (ul. Gen. Sosnkowskiego) na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 221558W (ul. Widok) do skrzyżowania z drogą gminną Nr 221557W (ul. Wesoła) w Mińsku Mazowieckim:

- umieszczenie znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” bez zachowania odległości do 0,5 m od krawędzi przejścia od strony nadjeżdżających pojazdów na ul. Sosnkowskiego,
- brak znaków U-9b do oznaczenia obiektów znajdujących się w skrajni drogi na betonowych słupach na ul. Widok.

2. Droga powiatowa Nr 2230W (ul. Dąbrówki) na odcinku od drogi gminnej Nr 221820W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221812W (ul. 1 Pułku Lotnictwa Myśliwskiego „Warszawa”) w Mińsku Mazowieckim:
 - umieszczone za nisko dwa znaki D-6 „przejście dla pieszych” na ul. Dąbrówki oraz ul. Mickiewicza,
 - umieszczona za nisko kompilacja znaku C-16/C-13 „droga dla pieszych i dla rowerów” na ul. Dąbrówki.
3. Okolice przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi powiatowej Nr 2229W (ul. Piłsudskiego i ul. Sienkiewicza) w Cegłowie:
 - umieszczony zbyt nisko słupek wskaźnikowy G-1c „słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie jezdni” na ul. Piłsudskiego,
 - umieszczone dwa znaki D-6 „przejście dla pieszych” w jednej osi ze znakiem P-10 „przejście dla pieszych” bez zachowania odległości do 0,5 m od krawędzi przejścia od strony nadjeżdżających pojazdów na ul. Sienkiewicza.
4. Droga powiatowa Nr 2226W w okolicy Szkoły Podstawowej im. 7 Pułku Strzelców Lubelskich w Wiśniewie – umieszczony za nisko znak D-6 „przejście dla pieszych” wraz z tabliczką T-27.
5. Droga gminna Nr 221364W (ul. Konarskiego) oraz droga gminna nr 221367W (ul. Kopernika) na odcinku od drogi gminnej Nr 221397W (ul. Mickiewicza) do drogi gminnej Nr 221335W (ul. Głowackiego) – w okolicy Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego:
 - umieszczenie progu zwalniającego bez zastosowania znaku A-11a „próg zwalniający” oraz znaku B-33 „ograniczenie prędkości” na ul. Konarskiego,
 - umieszczenie znaku P-25 „próg zwalniający” jedynie na części powierzchni najazdowej i zjazdowej dwóch progów zwalniających na ul. Konarskiego,
 - brak znaku A-11 „nierówna droga” dla oznaczenia niebezpiecznego poprzecznego garbu na ul. Słowackiego²⁸,
 - umieszczone za nisko znaki D-6 „przejście dla pieszych” i D-6 „przejście dla pieszych” z tabliczką T-27 na ul. Głowackiego oraz znaki A-7 „ustęp pierwszeństwa” i C-4 „nakaz jazdy w lewo za znakiem” na ul. Słowackiego.

²⁸ Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach „Znak A-11 „nierówna droga” (...) umieszcza się przed odcinkami jezdni o dużych nierównościach, które mogą być niebezpieczne dla ruchu lub obniżają komfort jazdy. W szczególności należy oznakować odcinki, na których są: (...) poprzeczny ściek lub garb (...)”.

6. Droga gminna Nr 221331W (ul. Dworcowa) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) w Sulejówku:
- umieszczenie znaku D-6 „*przejście dla pieszych*” bez zachowania odległości do 0,5 m od krawędzi przejścia od strony nadjeżdżających pojazdów na ul. Grabskiego,
 - brak dwóch znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” z obu stron znaku P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. Dworcowej,
 - umieszczone za nisko dwa znaki D-1 „*droga z pierwszeństwem*” oraz znak B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” na ul. Dworcowej i cztery znaki D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Szkolnej, ul. Żeromskiego oraz ul. Dworcowej.
7. Droga gminna Nr 221302W (ul. 11 Listopada) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego):
- umieszczenie znaku D-6b „*przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów*” bez zachowania odległości do 0,5 m od krawędzi przejścia od strony nadjeżdżających pojazdów na ul. Grabskiego,
 - brak sześciu znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” uzupełniających znaki P-10 „*przejście dla pieszych*” na ul. 11 Listopada, ul. Szkolnej oraz ul. Żeromskiego,
 - umieszczenie znaku P-13 „*linia bezwzględnej zatrzymania – stop*” uzupełniającego znak B-20 „*stop*” – zamiast znaku P-12 „*linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów*” na ul. 11 Listopada.
8. Droga gminna Nr 221626W (ul. Paderewskiego) na odcinku od drogi gminnej Nr 221680W (ul. Szkolna) do skrzyżowania drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) oraz drogi gminnej Nr 221372W (ul. Krasickiego):
- umieszczone zbyt nisko znaki B-21 „*zakaz skręcania w lewo*”, D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Paderewskiego oraz B-20 „*stop*”, D-6 „*przejście dla pieszych*” i B-33 „*40*” „*ograniczenie prędkości do 40 km/h*” oraz B-36 „*zakaz zatrzymywania się*” z tabliczką „*Nie dotyczy chodnika*” na ul. Żeromskiego,
 - umieszczenie trzech znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” bez zachowania odległości do 0,5 m od krawędzi przejścia od strony nadjeżdżających pojazdów na ul. Paderewskiego,
 - brak trzech znaków D-6 „*przejście dla pieszych*” na ul. Paderewskiego oraz ul. Krasickiego.

9. Droga gminna Nr 221674W (ul. Staszica) na odcinku od drogi gminnej bez numeru (ul. 3 Maja) do drogi powiatowej Nr 2284W (ul. Krasińskiego) w Sulejówku:
- umieszczone zbyt nisko znaki B-21 „zakaz skręcania w lewo” na ul. 3 Maja, A-20 „odcinek jezdni o ruchu dwukierunkowym” oraz F-9 „znak prowadzący na drodze objazdowej” na skrzyżowaniu ul. Staszica oraz ul. 3 Maja, dwa znaki D-6 „przejście dla pieszych” na ul. 3 Maja i ul. Staszica, znaki A-14 „roboty na drodze”, D-4a „droga bez przejazdu” i A-7 „ustąp pierwszeństwa” na ul. Niecałej, znak F-9 „znak prowadzący na drodze objazdowej” oraz tabliczka T-6a i znak B-36 „zakaz zatrzymywania się” na ul. Staszica,
 - umieszczone zbyt nisko oraz w złej kolejności na słupku znaki A-20 „odcinek jezdni o ruchu dwukierunkowym” oraz F-9 „znak prowadzący na drodze objazdowej” na ul. Staszica,
 - umieszczenie w złej kolejności na słupkach znaków B-36 „zakaz zatrzymywania się”, A-20 „odcinek jezdni o ruchu dwukierunkowym” oraz F-9 „znak prowadzący na drodze objazdowej”, a także znaków A-20 „odcinek jezdni o ruchu dwukierunkowym”, B-36 „zakaz zatrzymywania się” i F-9 „znak prowadzący na drodze objazdowej” na ul. Staszica oraz znaków B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” oraz A-14 „roboty na drodze” na ul. Krasińskiego,
 - brak znaku D-6 „przejście dla pieszych” dla uzupełnienia znaku P-10 „przejście dla pieszych” na ul. Staszica.

Powyższe ustalenia wskazują na naruszenie wymagań technicznych dla prawidłowej widoczności, sposobu umieszczania oraz stosowania znaków drogowych określonych w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków.

Jednocześnie Starosta nie dysponował zatwierdzoną organizacją ruchu dla następujących odcinków dróg:

- okolicy przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi powiatowej Nr 2229W (ul. Piłsudskiego i ul. Sienkiewicza) w Cegłowie – z wyjątkiem projektu organizacji ruchu dla samego przejazdu,
- skrzyżowania drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) oraz drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka – w zakresie drogi powiatowej Nr 2224W,

- drogi gminnej Nr 221302W (ul. 11 Listopada) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego) – z wyjątkiem projektu organizacji ruchu dla skrzyżowania z drogą gminną Nr 221711W,
- drogi gminnej Nr 221626W (ul. Paderewskiego) na odcinku od drogi gminnej Nr 221680W (ul. Szkolna) do skrzyżowania drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) oraz drogi gminnej Nr 221372W (ul. Krasickiego) – z wyjątkiem projektu organizacji ruchu dla skrzyżowania z drogą gminną Nr 221711W.

Brak zatwierdzonych organizacji ruchu na ww. drogach wskazuje, że starostwo nie posiada kompleksowej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych znajdujących się na terenie powiatu mińskiego. Należy podkreślić, że opracowanie projektów organizacji ruchu zgodnych z wymogami rozporządzenia o zarządzaniu ruchem dla wszystkich dróg gminnych i powiatowych położonych na terenie powiatu jest niezbędne dla prawidłowej realizacji funkcji organu zarządzającego ruchem.

Ze względu na skalę nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin pragnę podkreślić, że zapewnienie widoczności, czytelności oraz kompletności oznakowania, a także umieszczanie go zgodnie z właściwie sporządzonym projektem organizacji ruchu i rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków jest niezbędnym czynnikiem wpływającym na bezpieczeństwo ruchu na drogach, dla których starostowie pełnią zadania organu zarządzającego ruchem.

III. Inne ustalenia mające wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego

W wyniku analizy dwunastu projektów organizacji ruchu odnoszących się do odcinków dróg poddanych oględzinom ustalono, że przed zatwierdzeniem organizacji ruchu organ zarządzający ruchem nie korzystał ze środków wymienionych w § 8 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, takich jak powołanie komisji złożonej m. in. z przedstawicieli Policji i zarządu drogi, zasięgnięcie opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo albo zasięgnięcie opinii rzeczoznawcy lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko, w szczególności w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza.

Dziesięć spośród ww. projektów zawierało wszystkie opinie wymagane przez § 7 ust. 2 powyższego rozporządzenia, natomiast dwa pozostałe projekty²⁹ zawierały opinie o treści „*bez uwag*” wydane przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich sp. z o. o.³⁰

W przypadku dwóch projektów organizacji ruchu stwierdzono, że:

1. Projekt ZDP.20/5422/52/03 zatwierdzony w dniu 13 października 2003 r., dotyczący drogi powiatowej w Cegłowie, zawierał opinie o treści „*Opiniuję pozytywnie z uwagą dot. likwidacji znak A-12b*”, „*Opiniuję pod warunkiem pełnego znakowania jezdni*” oraz „*na wysokości półrogatek umieścić linię bezwzględnego zatrzymania P-12 i znak B-20 „STOP*”. Przeprowadzone oględziny wykazały, że przy przejeździe kolejowym nie umieszczono znaków P-12 i B-20 oraz nie zastosowano kompletnego oznakowania poziomego.
2. Projekt K.5420-152/09 zatwierdzony w dniu 21 października 2009 r., dotyczący drogi gminnej w Sulejówku, zawierał opinię *pozytywną* oraz uwagę organu zarządzającego ruchem „*Uwaga! Znak B-20 „STOP” należy stosować łącznie z ozn. poziomym P-12 i P-16*”. Oględziny wykazały brak znaku P-16 „*stop*”.

Ponadto w przypadku 9 projektów organ zarządzający ruchem nie został zawiadomiony o wprowadzeniu organizacji ruchu i nie przeprowadził kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu³¹. Natomiast w przypadku dwóch projektów³² organ zarządzający ruchem został powiadomiony o wprowadzeniu organizacji ruchu oraz zrealizował obowiązek kontroli, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem w wyznaczonym terminie³³. Jak wynika z udzielonych wyjaśnień³⁴ w trakcie kontroli organ zarządzający ruchem nie stwierdził nieprawidłowości.

Jednocześnie, na podstawie § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, Starosta w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 maja 2013 r. przeprowadził w terminie od czerwca do lipca 2012 r. jedną kontrolę, podczas której skontrolowano wszystkie poddane oględzinom drogi powiatowe. Kontroli nie poddano natomiast żadnej drogi gminnej znajdującej się na terenie

²⁹ Projekt ZDP.60/06 zatwierdzony w dniu 9 czerwca 2006 r., dotyczący drogi powiatowej w Mińsku Mazowieckim oraz projekt ZDP-176/2006 zatwierdzony w dniu 19 grudnia 2006 r., dotyczący drogi powiatowej w Mińsku Mazowieckim.

³⁰ Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki poinformował, że Zarząd Dróg Miejskich sp. z o. o. nie pełnił funkcji zarządcy drogi w rozumieniu ustawy o drogach publicznych.

³¹ Projekty oznaczone: ZDP.20/5422/52/03, ZDP.44/06, ZDP.60/06, ZDP.129/06, ZDP-176/2006, K.5420-183/08, K.5420-154/09, K.5420-152/09 oraz K.5420-68/10.

³² Projekty oznaczone: ZDP.2.0/5422/11/05 oraz K.5420-141/09.

³³ Jeden projekt oznaczony K.7121.2.161.2012 dotyczył czasowej organizacji ruchu na drodze gminnej, w przypadku której nie ma obowiązku zawiadomienia o jej wprowadzeniu oraz przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

³⁴ Pisemne wyjaśnienia Pani [REDAKTOWANE] – inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu z dnia 4 czerwca 2013 r.

Sulejówka. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Drogowego wyjaśnił³⁵, że protokoły kontroli przeprowadzonych na drogach powiatowych zostały przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Mazowieckim z prośbą o udzielenie informacji w zakresie podjętych działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości³⁶. Do dnia 24 maja 2013 r. powyższa informacja nie wpłynęła do organu zarządzającego ruchem.

W powyższym okresie organ zarządzający ruchem nie przeprowadzał analiz istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił³⁷, że organizacje ruchu są analizowane pod względem bezpieczeństwa i efektywności „(...) podczas analizy projektów stałych i czasowych organizacji ruchu przed ich zatwierdzeniem. Projekty, które nie zapewniają bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego (...) nie są zatwierdzane”.

W wyniku oględzin stwierdzono, że w przypadku trzech odcinków dróg³⁸ zastosowano ograniczenie prędkości do 40 km/h za pomocą znaków B-33. Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu wyjaśniła³⁹, że zastosowanie znaków B-33 „40” nie zostało poprzedzone analizami ich wpływu na efektywność ruchu i jego bezpieczeństwo. W przypadku skrzyżowania ul. Mazowieckiej i ul. Strażackiej znaki B-33 „40” znajdowały się poza granicami zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, natomiast w przypadku ograniczeń prędkości na ul. Dworcowej oraz na skrzyżowaniu ul. Paderewskiego i ul. Żeromskiego w momencie zatwierdzania obowiązujących projektów stałej organizacji ruchu powyższe oznakowanie już istniało.

Do Starosty Mińskiego, w okresie objętym kontrolą, nie wpłynęły skargi ani wnioski dotyczące organizacji ruchu na drogach poddanych oględzinom⁴⁰.

Jak wynika z danych statystycznych udostępnionych przez Komendanta Powiatowego Policji w Mińsku Mazowieckim⁴¹ na drogach objętych oględzinami doszło do 35 kolizji oraz jednego wypadku. Przyczyną żadnego z tych zdarzeń nie były: nieprawidłowości w oznakowaniu, niewłaściwa organizacja ruchu oraz urządzenie reklamy w pasie drogowym.

³⁵ Pisemne wyjaśnienia Pana ██████████ – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 24 maja 2013 r.

³⁶ Najczęściej stwierdzanymi w toku kontroli nieprawidłowościami było brak lub zła widoczność oznakowania.

³⁷ Pisemne wyjaśnienia Pana ██████████ – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 28 maja 2013 r.

³⁸ Skrzyżowanie drogi powiatowej Nr 2227W (ul. Mazowiecka) i drogi powiatowej Nr 2224W (ul. Strażacka) w miejscowości Stara Niedziałka, droga gminna Nr 221331W (ul. Dworcowa) na odcinku od drogi gminnej Nr 221336W (ul. Grabskiego) do drogi gminnej Nr 221381W (ul. Legionów) w Sulejówku, skrzyżowanie drogi gminnej Nr 221626W (ul. Paderewskiego) i drogi gminnej Nr 221711W (ul. Żeromskiego) w Sulejówku.

³⁹ Pisemne wyjaśnienia Pani ██████████ – inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu z dnia 11 czerwca 2013 r.

⁴⁰ Pisemne wyjaśnienia Pana ██████████ – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 28 maja 2013 r.

⁴¹ Tabela załączona do pisma z dnia 16 maja 2013 r., znak KPP-RD-2457/13.

Natomiast jako przyczynę 9 zdarzeń wskazano zły stan techniczny drogi (na ul. Dworcowej⁴², ul. Paderewskiego⁴³ i ul. Staszica⁴⁴ w Sulejówku)⁴⁵. W trakcie oględzin stwierdzono, że stan nawierzchni tych ulic, na odcinkach poddanych oględzinom, może stwarzać niebezpieczeństwo dla ich użytkowników⁴⁶. Ponadto w toku oględzin drogi gminnej Nr 221364W (ul. Konarskiego) oraz drogi gminnej nr 221367W (ul. Kopernika) w Sulejówku stwierdzono, że na skrzyżowaniu z drogą gminną Nr 221667W (ul. Słowackiego) znajduje się poprzeczny garb, w przypadku którego nie zastosowano znaku A-11 „nierówna droga”⁴⁷, natomiast na drodze gminnej Nr 221331W (ul. Dworcowa) umieszczono reklamę w pasie drogowym w sposób utrudniający widoczność oznakowania (znaku B-36 „zakaz zatrzymywania”)⁴⁸.

IV. Ustalenia w zakresie sposobu prowadzenia przez Starostę ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzania i realizacji planów jego wykorzystania oraz naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd

Starosta prowadził ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste. Ewidencje⁴⁹ zawierały wszystkie elementy wymagane⁵⁰ art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami⁵¹. W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa znajdowało się 1628 nieruchomości, złożonych z 2542 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 1353,8679 ha⁵². Dane ujawnione w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, takie jak oznaczenie nieruchomości, jej powierzchni oraz właściciela – były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków⁵³. W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie występowały nieruchomości Skarbu

⁴² Cztery kolizje, tj. 36 % całkowitej liczby kolizji na tej drodze.

⁴³ Trzy kolizje, tj. 75 % całkowitej liczby kolizji na tej drodze.

⁴⁴ Dwie kolizje, tj. 67 % całkowitej liczby kolizji na tej drodze.

⁴⁵ Przyczynami pozostałych 26 kolizji było: nieudzielenie pierwszeństwa, niedostosowanie prędkości, nieprawidłowe wyprzedzanie oraz nieprawidłowy manewr cofania.

⁴⁶ Trzy protokoły z oględzin oznakowania z dnia 30 kwietnia 2013 r.

⁴⁷ Protokół z oględzin oznakowania z dnia 30 kwietnia 2013 r.

⁴⁸ Protokół z oględzin oznakowania z dnia 30 kwietnia 2013 r.

⁴⁹ Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zbadano w oparciu o analizę 33 wpisów. Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste zbadano w oparciu o analizę 32 wpisów.

⁵⁰ Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że brak w ewidencjach informacji o zgłoszonych roszczeniach oraz toczących się postępowaniach administracyjnych, a także dokumentów potwierdzających posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości oznacza, że nie zgłaszano takich roszczeń oraz że nie toczyły się postępowania administracyjne, bądź Starostwo nie dysponuje dokumentami stanowiącymi podstawę nabycia własności na rzecz Skarbu Państwa.

⁵¹ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.).

⁵² Na podstawie informacji zawartych w piśmie Starosty Mińskiego z dnia 12 kwietnia 2013 r. oraz ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

⁵³ Zgodność danych zawartych w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków zbadano w oparciu o analizę 33 wpisów.

Państwa przekazane do zasobu przez Agencję Mienia Wojskowego lub inne agencje państwowe w zamian za przekazanie agencji innych nieruchomości z tego zasobu.

W jednostce kontrolowanej sporządzono plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa opracowany na okres 3 lat, w szczególności określonej w art. 23 ust. 1d ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą Starosta Miński oddał w najem jeden lokal użytkowy⁵⁴ o powierzchni 53,53 m², wydzierżawił jedną nieruchomość⁵⁵ o powierzchni 0,0973 ha, oddał trzy nieruchomości w trwały zarząd⁵⁶ oraz dokonał sprzedaży dwóch nieruchomości⁵⁷ dotychczasowym użytkownikom wieczystym.

Sprzedaż nieruchomości na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych poprzedzona została uzyskaniem zgody Wojewody Mazowieckiego. Zawarcie umowy najmu i dzierżawy nie wymagało uzyskania zgody, ponieważ umowy zawarto na okres do 3 lat. Zawarcie umowy najmu oraz sprzedaż nieruchomości zostały poprzedzone podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub do sprzedaży, poprzez wywieszenie go na okres 21 dni w siedzibie starostwa, w formie ogłoszeń w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej urzędu. Wykazy zawierały elementy wymagane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku umowy dzierżawy wywieszenie wykazu nie było wymagane z uwagi na okres obowiązywania umowy (do 3 miesięcy), zgodnie z art. 35 ust. 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W okresie kontrolowanym nie oddawano nieruchomości w użytkowanie wieczyste, Starosta wydał natomiast 5 decyzji stwierdzających wygaśnięcie trwałego zarządu. Wszystkie ww. decyzje wydano z zachowaniem terminu określonego w art. 47 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. w ciągu 18 miesięcy od daty złożenia wniosków. Jednostka organizacyjna w każdym przypadku posiadała zgodę organu nadzorującego na złożenie przez nią wniosku o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu – zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

⁵⁴ Dotyczy lokalu mieszkalnego nr [REDAKTURA] o pow. 53,53 m² wraz z udziałem ¼ części w dz. ew. [REDAKTURA], w obrębie [REDAKTURA]

⁵⁵ Dotyczy dz. ew. [REDAKTURA]

⁵⁶ Dotyczy nieruchomości stanowiącej dz. ew. nr [REDAKTURA] o pow. 0,5118 ha, ul. Warszawska, [REDAKTURA] dz. ew. nr [REDAKTURA] o łącznej pow. 0,2025 ha, ul. Wyszyńskiego, [REDAKTURA] oraz dz. ew. nr [REDAKTURA] o pow. 0,1000 ha, ul. Daszyńskiego, [REDAKTURA] położonych w Mińsku Mazowieckim.

⁵⁷ Dotyczy nieruchomości stanowiących dz. ew. nr [REDAKTURA] sprzedanych dotychczasowym użytkownikom wieczystym zgodnie z aktami notarialnymi [REDAKTURA]

Na dzień 31 marca 2013 r. w użytkowaniu wieczystym znajdowało się 475 nieruchomości Skarbu Państwa, złożonych z 832 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 698,4124 ha⁵⁸. W przypadku dwóch nieruchomości Skarbu Państwa sprzedanych na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego, które zostały następnie wykreślone z ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – zmiana danych została ujawniona w ewidencji gruntów i budynków poprzez wpisanie nowego właściciela nieruchomości oraz wykreślenie Skarbu Państwa.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach opłaty za nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste oraz w trwałe zarząd naliczono zgodnie z zasadami określonymi w art. 72 oraz 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. wg stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej, wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego⁵⁹. W wyniku aktualizacji wysokość dotychczasowych opłat rocznych za nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste wzrosła o kwotę 181960,54 złotych, zaś za nieruchomości oddane w trwałe zarząd o kwotę 3341,46 zł.

W okresie objętym kontrolą złożono 22 wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, obejmujących 63 działki ewidencyjne⁶⁰. Na podstawie zawiadomień właściwych sądów o dokonaniu wpisu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków wprowadzono stosowne zmiany⁶¹.

Na dzień 31 marca 2013 r. w stosunku do 1118 działek ewidencyjnych nie złożono do właściwych sądów rejonowych wniosków o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości⁶².

Starosta przesłał do Wojewody Mazowieckiego sprawozdanie za rok 2011 z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w ustawowym terminie, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczyło.

⁵⁸ Na podstawie informacji zawartych w piśmie Starosty Mińskiego z dnia 12 kwietnia 2013 r. oraz ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.

⁵⁹ Naliczanie opłat z tytułu użytkowania wieczystego zbadano w oparciu o analizę 29 z 58 spraw, zaś z tytułu trwałego zarządu w oparciu o analizę 1 sprawy, w przypadku której została dokonana aktualizacja opłaty rocznej.

⁶⁰ Kontrolni poddano wszystkie wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa.

⁶¹ Zgodność danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków z zawiadomieniami właściwych sądów zbadano w oparciu o analizę 10 wniosków o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości.

⁶² Na podstawie informacji zawartych w piśmie Starosty Mińskiego z dnia 12 kwietnia 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niesporządzenie protokołu zdawczo–odbiorczego po wydaniu decyzji o oddaniu w trwały zarząd Komendzie Stołecznej Policji w Warszawie⁶³ nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr [REDAKTOWANE], pomimo faktycznego władania tą nieruchomością przez powyższą jednostkę. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 45 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym *„Objęcie nieruchomości w trwały zarząd następuje na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego”*.
2. Nieokreślenie przeznaczenia nieruchomości położonych w [REDAKTOWANE], stanowiących działki ewidencyjne nr [REDAKTOWANE] – w decyzjach dotyczących ustanowienia trwałego zarządu⁶⁴ na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mińsku Mazowieckim. Zgodnie z treścią art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przeznaczenie nieruchomości jest obligatoryjnym elementem decyzji.
3. Błędne określenie w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie trwałego zarządu⁶⁵, sprawowanego przez Ministerstwo Obrony Narodowej w stosunku do nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr [REDAKTOWANE] – daty wygaśnięcia trwałego zarządu (wskazano 2 października 2012 r., podczas gdy prawidłową datą powinna być data podpisania protokołu zdawczo–odbiorczego, tj. 12 września 2012 r.). Działaniem takim naruszono art. 19 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego⁶⁶, zgodnie z którym *„(...) starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, stwierdza, w drodze decyzji, wygaśnięcie trwałego zarządu jednostki organizacyjnej podporządkowanej lub nadzorowanej przez Ministra Obrony Narodowej w stosunku do przekazanej nieruchomości, z dniem podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 1. (...) Przekazanie Agencji mienia (...) następuje w formie protokołu zdawczo-odbiorczego, z dniem jego podpisania”*.

⁶³ Dotyczy decyzji oznaczonej G.7224-2-2/2010 z dnia 10 grudnia 2012 r.

⁶⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej GN.6844.1.2.2012 z dnia 8 maja 2012 r. oraz decyzji oznaczonej G.7224-2-2/2010 z dnia 10 grudnia 2012 r.

⁶⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej GN.6844.1.9.2012 z dnia 8 października 2012 r.

⁶⁶ Ustawa z dnia 30 maja 1996 r. o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 163, poz. 1711 z późn. zm.).

4. Przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdania za miesiąc styczeń 2012 r. dotyczącego złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa – z naruszeniem terminu określonego w obowiązującym w okresie kontrolowanym art. 4 ust. 1 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości⁶⁷.
5. Niewskazanie w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa – w przypadku działki o nr [REDAKTOR] – postanowienia Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim I Wydział Cywilny z dnia 4 czerwca 2012 r., sygn. Akt 1Ns 511/12, z którego wynika, że ww. nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, podczas gdy Starostwo posiadało taką informację. Zgodnie z art. 23 ust. 1c pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami „Ewidencjonowanie (...) obejmuje w szczególności (...) wskazanie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej”.

Ponadto w przypadku wpisów odnotowanych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa pod poz. 317, 633, 949, 1186, 2292, 2371 oraz 1107 nie wskazano prawnej formy władania nieruchomościami⁶⁸. Z danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków wynika, że ww. nieruchomości pozostawały w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych, bądź w użytkowaniu osób fizycznych lub jednostek samorządu terytorialnego.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości starostowie do 19 listopada 2009 r. zobowiązani byli do złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. na mocy ustawy z dnia

⁶⁷ Zgodnie z obowiązującym w okresie kontrolowanym art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1460) „W terminie do dnia 15 każdego miesiąca, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ustawa wchodzi w życie, starostowie (...) składają właściwym wojewodom miesięczne sprawozdania z wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 2”. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. ww. przepis został uchylony przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 840). Obecnie obowiązuje art. 4a ust. 1 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości, w brzmieniu: „W terminie do 15 dnia miesiąca następującego po upływie każdego półrocza starostowie (...) przekazują właściwym wojewodom sprawozdania półroczne (...)”.

⁶⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nieruchomości zaewidencjonowane pod poz. 317, 633, 949 oraz 1186 nie zostały formalnie przekazane w zarząd, w związku z powyższym w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie wpisano trwałego zarządu, zaś w przypadku nieruchomości zaewidencjonowanych pod poz. 2292, 2371 oraz 1107 przyczyną rozbieżności była praktyka wpisywania do ewidencji gruntów i budynków faktycznego użytkownika nieruchomości stosowana przez Miasto Sulejówkę, które prowadziło ewidencję gruntów i budynków do 30 czerwca 2007 roku.

28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 840) przedłużono termin na realizację obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości, do 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, **tj. 19 listopada 2013 r.** Wskazany przepis nałożył na starostów obowiązek realizacji zadania mającego na celu usunięcie zaniechań w ujawnianiu rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Efektem podjętych przez Państwa czynności jest wystąpienie z wnioskami o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności jedynie w stosunku do 63 działek ewidencyjnych, natomiast niezłożenie wniosków dla pozostałych 1118 działek, w świetle przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości, narusza wymogi określone w ww. art. 2 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w zakresie:

- szczegółowości ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, uzyskania zgody Wojewody na sprzedaż nieruchomości, sporządzania i publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w najem, opracowania planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, terminowości wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie prawa trwałego zarządu, sposobu naliczania i aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu – ocenia się **pozytywnie**,
- realizacji wymogu składania sprawozdań z wykonania obowiązku ujawniania w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, kompletności elementów decyzji przekazujących nieruchomości Skarbu Państwa w trwały zarząd państwowym jednostkom organizacyjnym oraz procedury oddawania nieruchomości Skarbu Państwa w trwały zarząd – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- regulacji stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa – ocenia się **negatywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Odnotowywania w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu informacji dotyczących numeru drogi i/lub kilometrażu lub nazwy ulicy, zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.
2. Zatwierdzania projektów organizacji ruchu po weryfikacji spełniania wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 5–7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, a także zawierających opinie, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 4 powyższego rozporządzenia.
3. Zatwierdzania projektów organizacji ruchu zgodnie z właściwością określoną w art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
4. Zawiadamiania zarządców dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu, zgodnie z wymogami § 12 ust. 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem – w przypadku nieotrzymania w wyznaczonym terminie informacji o wprowadzeniu organizacji ruchu.
5. Sporządzania protokołów zdawczo–odbiorczych po wydaniu decyzji o oddaniu nieruchomości w trwałą zarząd, zgodnie z wymogiem art. 45 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
6. Określania w decyzjach o ustanowieniu trwałego zarządu – przeznaczenia nieruchomości, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
7. Wskazywania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie trwałego zarządu jednostki organizacyjnej podporządkowanej lub nadzorowanej przez Ministra Obrony Narodowej – daty wygaśnięcia trwałego zarządu tożsamej z datą podpisania protokołu zdawczo–odbiorczego, zgodnie z wymogiem art. 19 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego.
8. Wskazywania w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa dokumentów potwierdzających posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości, zgodnie z art. 23 ust. 1c pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wskazuję ponadto na konieczność zintensyfikowania działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, ze względu na zbliżający się koniec terminu na wykonanie powyższego obowiązku przez starostów, tj. 19 listopada 2013 r.

Zwracam także uwagę na potrzebę eliminacji rozbieżności pomiędzy danymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, dotyczącymi nieruchomości zaewidencjonowanych pod poz. 317, 633, 949, 1186, 2292, 2371 oraz 1107 w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa.

Wskazuję również na potrzebę zintensyfikowania działań zmierzających do poddania kontroli wszystkich dróg powiatowych⁶⁹ i gminnych⁷⁰ w zakresie prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, a także objęcia projektami organizacji ruchu wszystkich dróg gminnych i powiatowych na terenie powiatu. Pragnę ponadto zwrócić uwagę na konieczność wyeliminowania przypadków zatwierdzania projektów organizacji ruchu zawierających plany orientacyjne, które nie spełniają wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, a także przypadków wpisywania do ewidencji prowadzonej na podstawie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia – dokumentów wykraczających poza jej zakres.

Ponadto – podsumowując ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych – zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności poprzez:

1. Doprowadzenie do zgodności istniejącego oznakowania z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu – na skrzyżowaniach dróg opisanych w części II, w punkcie 1, na stronach od 8 do 15 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Poprawę widoczności i czytelności oznakowania znajdującego się na odcinkach dróg opisanych w części II, w punkcie 2, na stronach od 15 do 20 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz ich dostosowanie do wymogów określonych w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków.
3. Doprowadzenie do zgodności oznakowania, o którym mowa w części II, w punkcie 3, na stronach od 20 do 23 niniejszego wystąpienia pokontrolnego – z warunkami ustalonymi w rozporządzeniu o zarządzaniu ruchem.

⁶⁹ 72 drogi powiatowe o łącznej długości 494,187 kilometrów.

⁷⁰ 1111 dróg gminnych o łącznej długości ponad 1098,017 kilometrów.

Pragnę również podkreślić, że zły stan nawierzchni trzech odcinków dróg gminnych w Sulejówku⁷¹ może wpływać na bezpieczeństwo ich użytkowników.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski

⁷¹ Dotyczy ul. Dworcowej, ul. Paderewskiego oraz ul. Staszica.