



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-VI.431.2.2.2019.MP

Warszawa, 01 marca 2019 r.

**Pani
Halina Kozikowska
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Starym Lubotyniu
Stary Lubotyń 42
07-303 Stary Lubotyń**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234, z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kontrolerzy: Anna Brzezińska – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Małgorzata Parzych – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili w dniach 20-22 listopada 2018 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Starym Lubotyniu (zwany dalej ośrodek lub organ).

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizację przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. *o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2092, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku dla opiekunów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 20 listopada 2018 roku.

Niniejszym przekazuję Pani projekt wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości** ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Lubotyniu podjęte zarówno w zakresie sposobu organizacji zadania jak i w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłków dla opiekunów.

1. Organizacja realizacji zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Halina Kozikowska – zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 czerwca 1990 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi specjalista ds. księgowości – Pani Urszula Podbielska. W kwestii tej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przyjęto Uchwałę Nr IX/63/15 Rady Gminy Stary Lubotyń z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Stary Lubotyń.

Strukturę organizacyjną oraz zasady działania jednostki w okresie objętym kontrolą określa Regulamin Organizacyjny, wprowadzony Pani Zarządzeniem Nr 3/2011 z dnia 12 stycznia 2011 roku. Ustalono, że w § 5 ust. 1 pkt 3 wyodrębniono stanowisko pracy ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, jednakże zakres zadań dla powyższego stanowiska zawarty w § 11 nie obejmuje realizacji zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

W strukturze organizacyjnej ośrodka wyodrębniono stanowisko pracy do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Powyższe zgodne jest z przepisami art. 20 ust. 4 ustawy. Ustawowe zadania realizuje Pani na podstawie upoważnienia Wójta Gminy do prowadzenia postępowań w sprawach o zasiłki dla opiekunów, a także do wydawania w tych sprawach stosownych decyzji, udzielonego Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 12/0050/2014 z dnia 16 maja 2014 r.

Pracownik merytoryczny Pani Małgorzata Żebrowska – administrator ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego – realizujący bezpośrednio kontrolowane zadania, także posiada upoważnienie Wójta Gminy do przyjmowania wniosków oraz prowadzenia postępowań w sprawach o zasiłki dla opiekunów, a także oraz do wydawania w tych sprawach stosownych decyzji – Zarządzenie Nr 13/0050/2014 Wójta Gminy Stary Lubotyń z dnia 16 czerwca 2014 r.

Pani Małgorzata Żebrowska zatrudniona została od dnia 28 kwietnia 2011 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Posiada aktualny zakres obowiązków, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

2. Ustalanie uprawnień do zasiłku dla opiekuna

W trakcie kontroli, analizie poddano akta 11 spraw (100%) z okresu podlegającego kontroli, zakończonych wydaniem 22 decyzji administracyjnych¹, w tym: 11 decyzji w sprawie ustalenia prawa do zasiłku dla opiekuna, 8 decyzji uchylających prawo do świadczenia i 3 decyzje zmieniające wysokość kwoty przyznanego zasiłku.

Jednostka kontrolowana, zgodnie z art. 8 ustawy poinformowała wszystkich świadczeniobiorców, którym wypłacała świadczenie pielęgnacyjne do dnia 30 czerwca 2013 r., a których decyzje o przyznaniu tego świadczenia wygasły z mocy prawa z dniem 1 lipca 2013 r., o możliwości złożenia wniosku o przyznanie zasiłku dla opiekuna oraz o warunkach nabywania do niego prawa. Powyższe informacje zostały doręczone stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwaną dalej k.p.a.

Jak wynika z akt sprawy poddanych kontroli, wnioskodawcy we wszystkich sprawach składali wnioski o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna. W 10 sprawach złożono wnioski w związku z opieką nad niepełnosprawnym rodzicem, a w jednym przypadku siostra złożyła wniosek w związku z opieką nad niepełnosprawnym bratem. Należy dodać, że zgodnie z Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym (Dz. U z 2017 r. poz. 682, z późn. zm.) obowiązek alimentacyjny względem rodzeństwa istnieje w dalszej kolejności. W tym przypadku ośrodek prawidłowo przeprowadził postępowanie w celu ustalenia, czy były osoby spokrewnione z osobą wymagającą opieki (wstępni i zstępni), którzy są obciążeni obowiązkiem alimentacyjnym w pierwszej kolejności (oboje rodzice nie żyją).

Złożone wnioski zawierały datę potwierdzającą wpływ dokumentu do jednostki kontrolowanej. Wszystkie wnioski złożone były w terminie określonym w art. 5 ust. 1 ustawy. Treść wniosków zawierała niezbędne oświadczenia, pod którymi podpisywali się wnioskodawcy m.in., że nie podejmują zatrudnienia lub że z niego zrezygnowali w celu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny. Wszystkie osoby, na które przyznano zasiłki legitymowały się orzeczeniami o znacznym stopniu niepełnosprawności. Ponadto wnioskodawcy oświadczyli, że nie mają ustalonego prawa do emerytury, renty, renty socjalnej, renty rodzinnej, zasiłku stałego, nie posiadają orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności. Natomiast wnioskodawcy będący

¹ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: GOPS.4303.9.2.2014 z dnia 20.06.2014 r., GOPS.4303.9.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.17.2.2014 z dnia 18.06.2014 r., GOPS.4303.17.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.20.3.2014 z dnia 11.07.2014 r., GOPS.4303.20.4.2014 z dnia 29.01.2018 r., GOPS.4303.62.3.2014 z dnia 21.07.2014 r., GOPS.4303.62.4.2014 z dnia 06.11.2018 r., GOPS.4303.45.2.2014 z dnia 16.06.2014 r., GOPS.4303.45.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.41.2.2014 z dnia 17.06.2014 r., GOPS.4303.41.2.2014 z dnia 06.11.2018 r., GOPS.4303.226.2.2014 z dnia 18.06.2014 r., GOPS.4303.226.3.2014 z dnia 25.04.2017 r., GOPS.4303.73.2.2014 z dnia 17.06.2014 r., GOPS.4303.73.3.2014 z dnia 19.07.2017 r., GOPS.4303.72.2.2014 z dnia 17.06.2014 r., GOPS.4303.72.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.71.2.2014 z dnia 20.06.2014 r., GOPS.4303.71.3.2014 z dnia 06.11.2018 r., GOPS.4303.70.3.2014 z dnia 18.07.2014 r. GOPS.4303.70.4.2014 z dnia 21.07.2017 r.,

rolnikami oświadczaali, że zaprzestali prowadzenia gospodarstwa rolnego. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych sprawach złożone wnioski zostały prawidłowo wypełnione.

Badana dokumentacja zawierała rodzinne wywiady środowiskowe przeprowadzone w miejscu sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną. Jednakże we wszystkich badanych sprawach w 2017 r., wywiady przeprowadzono na nieodpowiednich drukach. Zastosowano druk określony wzorem wywiadu przeprowadzanego na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych – część VIII lub część IV załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, podczas gdy powinno się zastosować część IX załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia. Jednakże od 1 stycznia 2018 r. aktualizację wywiadu przeprowadzano już na prawidłowym druku. W kontrolowanym okresie został natomiast zachowany termin przeprowadzania aktualizacji wywiadu.

W badanych sprawach jednostka kontrolowana występowała do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania okresu ubezpieczenia (składkowego i nieskładkowego), odpowiednio 20-letniego przez kobietę i 25-letniego przez mężczyznę. Otrzymane informacje z ZUS stanowiły podstawę do opłacania składek. Aktualnie jednostka kontrolowana opłaca 2 składki emerytalno-rentowe do ZUS i 1 składkę emerytalno-rentową do KRUS oraz 3 składki na ubezpieczenie zdrowotne do ZUS.

Sprawy świadczeniobiorców załatwiano w sposób terminowy, licząc od daty złożenia wniosku. Kończono je wydaniem decyzji administracyjnych w terminach zgodnych z k.p.a.

We wszystkich badanych decyzjach przyznających prawo do zasiłku dla opiekuna (11) nieprawidłowo wskazywano okres przyznania prawa do ww. świadczenia. Prawo to przyznano od 1 lipca 2013 r. „do odwołania”, natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów prawo do zasiłku w ww. sprawach winno być ustalone na czas nieokreślony.

W 3 decyzjach zmieniających wysokość zasiłku dla opiekuna na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U z 2018 r., poz. 1497) organ właściwie zmienił decyzje przyznające prawo do zasiłku dla opiekuna, bowiem od 01.11.2018 r. na czas nieokreślony przyznał zasiłek w kwocie 620 zł miesięcznie.

W 5 decyzjach oznaczonych jako: GOPS.4303.9.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., nr GOPS.4303.17.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., nr GOPS.4303.45.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.72.3.2014 z dnia 10.07.2017 r. i GOPS.4303.70.4.2014 z dnia 21.07.2017 r., uchylających prawo do zasiłku dla opiekuna w związku z oświadczeniem o rezygnacji z przedmiotowego świadczenia z powodu zaprzestania sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcia tychże decyzji, ponieważ zamiast uchylić decyzje, uchylono „wypłatę świadczeń”.

W decyzji nr GOPS.4303.226.3.2014 z dnia 25.04.2017 r., której powodem uchylenia było uzyskanie przez świadczeniobiorcę emerytury rolniczej od 02.03.2017 r., nieprawidłowo wskazano datę, od której zasiłek nie przysługuje. Wskazano bowiem, że prawo do zasiłku uchyla się z dniem 31.03.2017 r.

W uzasadnieniu w decyzji jednak przywołany został art. 10 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekuna w związku z art. 17 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych dotyczący świadczenia pielęgnacyjnego, który stanowi, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych dotyczące świadczenia pielęgnacyjnego. Wobec tego wskazano, że świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje, jeżeli osoba sprawująca opiekę ma ustalone prawo do emerytury (...).

Postępowanie takie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, bowiem tak jak zostało to przywołane w uzasadnieniu decyzji, zasiłek dla opiekuna tak jak świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje, jeżeli osoba sprawująca opiekę ma ustalone prawo m.in. do emerytury. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że prawo do emerytury zostało ustalone od 02.03.2017 r. i od tego dnia należało uchylić decyzję w sprawie przyznania prawa do zasiłku dla opiekuna.

Należy zauważyć, że w tej samej decyzji uchylono zasiłek dla opiekuna i uznano go jednocześnie za świadczenie nienależnie pobrane w okresie od 02.03.2017 r. do 31.03.2017 r. w wysokości 520 zł oraz zobowiązano do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla opiekuna wraz z odsetkami. Ośrodek błędnie przyjął wyliczenie 1/30 świadczenia pielęgnacyjnego za każdy dzień, tj. niezgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że „kwotę świadczenia pielęgnacyjnego przysługującą za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę.” Ośrodek winien był podzielić kwotę świadczenia przez 31 dni a nie przez 30. W wyniku nieprawidłowego wyliczenia świadczeniobiorca zamiast zwrócić kwotę 503,20 zł plus odsetki zwrócił 520 zł plus odsetki.

Niezależnie od powyższego we wszystkich decyzjach uchylających prawo do zasiłku dla opiekuna w rozstrzygnięciu wskazywano nieprawidłową datę, od której zasiłek nie przysługuje.

I tak w 5 sprawach zakończonych decyzjami numer: GOPS.4303.9.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.303.17.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.45.3.2014 z dnia 10.07.2017 r., GOPS.4303.72.3.2014 z dnia 10.07.2017 r. i GOPS.4303.70.4.2014 z dnia 21.07.2017 r. zamiast uchylić decyzje przyznające prawo do zasiłku dla opiekuna od pierwszego dnia następnego miesiąca, uchylono je z ostatnim dniem miesiąca.

W 3 kolejnych decyzjach uchylających, tj. GOPS.4303.226.3.2014 z dnia 25.04.2017 r., GOPS.30.73.3.2014 z dnia 19.07.2017 r. oraz GOPS.4303.20.4.2014 z dnia 29.01.2018 r., w których powodem uchylenia było nabycie przez świadczeniobiorców prawa do emerytury, organ zamiast

uchylić decyzję przyznającą prawo do zasiłków z dniem nabycia prawa do emerytury, uchylił je w dwóch pierwszych sprawach - z ostatnim dniem miesiąca, w których wnioskodawcy nabyli prawo do emerytury, natomiast w kolejnej trzeciej sprawie - dzień wcześniej niż nabycie prawa do emerytury. Z tym, że w 2 pierwszych decyzjach uchylających jednocześnie uznano zasiłek dla opiekuna za świadczenie nienależnie pobrane i zobowiązano strony do zwrotu.

Na okoliczność powyższego, Kierownik Ośrodka złożyła w trakcie kontroli, tj. 22 listopada 2018 r. pisemne wyjaśnienie o następującej treści: „*uchylając decyzje przyznające prawo do zasiłku dla opiekuna z ostatnim dniem miesiąca, świadczenia te wypłacano za cały miesiąc. Rezygnacja z ostatnim dniem miesiąca rozumiana była jako zaprzestanie wypłaty świadczenia od następnego dnia. W chwili obecnej oświadczenia woli składane przez wnioskodawców lub świadczeniobiorców są prawidłowe, jak również decyzje uchylające przyznane świadczenia są prawidłowo wydawane*”.

We wszystkich decyzjach administracyjnych (22) wydanych w sprawach zasiłku dla opiekuna uchybiono zasadom art. 107 k.p.a. i art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych, ponieważ nieprawidłowo oznaczono organ rozstrzygający sprawy. W 19 sprawach² jako organ rozstrzygający sprawy wskazano Wójta Gminy Stary Lubotyń i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Lubotyniu. W 3 sprawach oznaczonych jako: GOPS.4303.62.4.2014 z 06.11.2018 r., GOPS.4303.41.2.2014 z 06.11.2018 r. oraz GOPS.4303.71.3.2014 z 06.11.2018 r. wskazano Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Lubotyniu. Ponadto 4 decyzje uchylające³ nie zawierały uzasadnienia prawnego. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne stanowi wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Służy temu, aby strona wiedziała, dlaczego z prawnego punktu widzenia zapadło takie, a nie inne rozstrzygnięcie organu. Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa nie polega tylko na obowiązku powołania podstawy prawnej, ale także na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis. Ustalono także, że 7 decyzji uchylających⁴, wydanych po 31 maja 2017 r., nie zawierało w pouczeniu informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania, co jest wbrew przepisom art. 127a k.p.a.

Niezależnie od powyższego decyzje podpisane były przez kierownika ośrodka posiadającego upoważnienie Wójta Gminy Stary Lubotyń. Akty te doręczano stronom zgodnie z wymogami

² Dotyczy decyzji oznaczonych jako: GOPS.4303.9.3.2014 z 1.07.2017 r., GOPS.4303.9.2.2014 z 20.06.2014 r., GOPS.4303.17.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.17.2.2014 z 18.06.2014 r., GOPS.4303.20.4.2014 z 29.01.2018 r., GOPS.4303.20.3.2014 z 11.07.2014 r., GOPS.4303.62.3.2014 z 21.07.2014 r., GOPS.4303.45.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.45.2.2014 z 16.06.2014 r., GOPS.4303.41.2.2014 z 17.06.2014 r., GOPS.4303.226.3.2014 z 25.04.2017 r., GOPS.4303.226.2.2014 z 18.06.2014 r., GOPS.4303.73.3.2014 z 19.07.2017 r., GOPS.4303.73.2.2014 z 17.06.2014 r., GOPS.4303.72.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.72.2.2014 z 17.06.2014 r., GOPS.4303.71.2.2014 z 20.06.2014 r., GOPS.4303.70.4.2014 z 21.07.2017 r. oraz GOPS.4303.70.3.2014 z 18.07.2014 r.

³ Decyzje oznaczone jako: GOPS.4303.9.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.17.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.45.3.2014 z 10.07.2017 r. i GOPS.4303.70.4.2014 z dnia 21.07.2017 r.

⁴ GOPS.4303.9.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.17.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.20.4.2014 z 29.01.2018 r., GOPS.4303.45.3.2014 z 10.07.2017 r., GOPS.4303.73.3.2014 z 19.07.2017 r., GOPS.4303.72.3.2014 z 10.07.2017 r. i GOPS.4303.70.4.2014 z 21.07.2017 r.

określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 §1 k.p.a.

Analiza wypłat wykazała, że zasiłki dla opiekuna we wszystkich przypadkach wypłacono zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych przyznających prawo do zasiłku dla opiekuna. Wypłaty zasiłków we wszystkich analizowanych sprawach były realizowane najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca, za który przysługiwał zasiłek.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Lubotyniu oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Wprowadzić zmiany w regulaminie ośrodka i ująć w nim realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
2. Rodzinne wywiady środowiskowe przeprowadzać na odpowiednich drukach tj. części IX załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1406).
3. W rozstrzygnięciu decyzji prawidłowo wskazywać okres przyznania prawa do zasiłku dla opiekuna, stosownie do art. 6 ust.1 ustawy.
4. W przypadku utraty prawa do zasiłku, w decyzjach administracyjnych prawidłowo formułować rozstrzygnięcie decyzji tj. uchylać decyzję zamiast uchylać „wypłatę świadczeń.”
5. W decyzjach uchylających prawidłowo wskazywać datę, od której zasiłek dla opiekuna nie przysługuje.
6. Po uprawomocnieniu się decyzji uchylającej zasiłek dla opiekuna, odrębnie w kolejnej decyzji uznawać zasiłek dla opiekuna za świadczenie nienależnie pobrane i zobowiązywać do jego zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami.
7. Prawidłowo ustalać kwotę zasiłku dla opiekuna przysługującą za niepełny miesiąc, stosownie do art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. Zweryfikować ustaloną kwotę nienależnie pobranego zasiłku dla opiekuna w decyzji nr GOPS.4303.226.3.2014 z dnia 25.04.2017 r. i dokonać zmiany ostatecznej decyzji na korzyść strony.
9. Oświadczenia woli składane przez wnioskodawców przyjmować z większą starannością.
10. W decyzjach administracyjnych prawidłowo wskazywać organ rozstrzygający sprawy, tj. Wójta Gminy Stary Lubotyń.
11. Decyzje administracyjne wydawać zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. uzasadniać je prawnie i faktycznie. W przypadku odstępowania od

uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem decyzji wskazywać art. 107 § 4 k.p.a.

12. W pouczeniach decyzji umieszczać informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a k.p.a.

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Ireneusz Gumkowski
Wójt Gminy Stary Lubotyń