WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 15 marca 2019 r.

WK-I.431.4.62.2018

Pan
Włodzimierz Górlicki
Starosta Szydłowiecki

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu
Pl. Marii Konopnickiej 7
26-500 Szydłowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], kontrolerzy: Jolanta Chojnacka i Zofia Klemińska-Bilska – starsi inspektorzy wojewódzcy, przeprowadziły kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, z siedzibą przy Pl. Marii Konopnickiej 7.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia rejestrów działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r., a także wykorzystania dotacji udzielonej na realizację ww. zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 lutego 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

I. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Szydłowieckiego na podstawie złożonego wniosku dokonał jednego wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. W okresie kontrolowanym nie dokonywano zmian oraz wykreśleń wpisu z rejestru, nie wydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem. Badaniu poddany został jeden wpis[3] do rejestru działalności regulowanej.

Wniosek, na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru, zawierał wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami[4] oraz został złożony na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców[5]. Przedmiotowy wpis do rejestru został dokonany zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego z zachowaniem 7–dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[6]. Na potwierdzenie poddanego badaniu wpisu wydano stosowne zaświadczenie, zgodnie z wymogiem art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[7].

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkowi szkolenia kierowców numer ewidencyjny, zgodnie z wzorem określonym w § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Jednocześnie poinformował starostę, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, przekazując zarazem informację na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami.

---

3 Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem 30.

4 Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).

5 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327).

6 Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące terminu na dokonanie przez organ wpisu do rejestru zostały określone w art. 28b ustawy o kierujących pojazdami.

7 Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru zostały określone w art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w formie papierowej oraz w systemie elektronicznym, przy pomocy aplikacji „*Portal Starosty*". Rejestr elektroniczny zawierał dane określone w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców organ rejestrowy pobrał opłatę w wysokości 500 zł, zgodnie z wymogiem § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców.

Dla przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[8].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewykazanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym w formie papierowej wszystkich wymaganych danych, tj.: lokalizacji pomieszczeń biurowych, sal wykładowych, placu manewrowego ośrodka szkolenia kierowców, a także tytułu prawnego i dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów oraz numerów rejestracyjnych pojazdów, którymi prowadzono naukę jazdy. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 28 ust 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 i 9 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którymi cyt.: „*W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 4 (…)"*, a mianowicie cyt.: *„(..) adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów; (…) numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy"*. Rejestr prowadzony w systemie elektronicznym *Portal Starosty* zawierał ww. dane.
2. Nieterminowe przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisach przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej[9]. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[10], zgodnie

[8] Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące prowadzenia przez organ akt rejestrowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646).

[9] Informacje zostały przekazane 3 października 2018 r., tj. w czasie trwania czynności kontrolnych.

[10] Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 1 i 3

z którym organ rejestrowy zobowiązany jest przekazać do CEIDG informacje o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto stwierdzono, że w wydanym 14 marca 2017 r. zaświadczeniu potwierdzającym wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców[11] wskazano numer ewidencyjny ośrodka, zamiast numer w ww. rejestrze.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis, przestrzegając właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, prawidłowo prowadzony był w formie elektronicznej rejestr działalności regulowanej. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności wniosku o wpis oraz załączników, pobrania opłaty za dokonanie wpisu, terminowości dokonywania wpisu, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru, a także doręczenia zaświadczenia o dokonaniu wpisu. Mając na względzie, że prowadzony w formie papierowej rejestr działalności regulowanej nie zawierał wszystkich wymaganych informacji, jak również nie terminowo przekazywano do CEIDG informacje dotyczące wpisu przedsiębiorcy do rejestru oraz ze względu na inne stwierdzone uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

II. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Szydłowieckiego (dalej Powiat) wyznaczono dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w sześciu lokalach[12] pochodzących z zasobu powiatu oraz gmin wchodzących w skład powiatu, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy

ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

[11] Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 30.

[12] Jeden punkt – lokal przy ul. Metalowej 7 w Szydłowcu prowadzony przez adwokatów i radców prawnych oraz drugi punkt prowadzony przez organizację pozarządową – pięć lokali, w tym jeden w Szydłowcu oraz po jednym na terenie gmin Orońsko, Jastrzębia, Chlewiska i Mirów.

prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej[13]. Prowadzenie jednego punktu zostało powierzone organizacji pozarządowej, zgodnie z art. 11 ust. 1 ww. ustawy. Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Starosta Szydłowiecki zawarł porozumienia z pięcioma gminami[14] z terenu powiatu określające zasady współpracy przy realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Porozumienia spełniały wymogi określone w art. 9 ust. 1 powyższej ustawy. Lokale, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna, pochodziły z zasobów gmin i zostały udostępnione do nieodpłatnego użytkowania.

Ustalono, że Starosta określił, a następnie udostępnił w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o lokalach, w których usytuowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny, w których udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 1 i 3 ww. ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 1 i 2 przedmiotowej ustawy Powiat zawarł porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką w Radomiu oraz Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach[15] w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu Szydłowieckiego. Starosta w terminie do 31 grudnia 2016 r. zawarł dwie umowy[16], w tym z adwokatem i radcą prawnym udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawartych porozumieniach oraz o wskazaniu adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w dniu 29 listopada 2016 r.

W dniu 5 grudnia 2016 r. w wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert, wyłoniono organizację pozarządową pod nazwą Fundacja INSTYTUT AKTYWIZACJI REGIONÓW z siedzibą w Gdyni przy ul. Kopernika 20/3, w celu zlecenia jej realizacji zadania polegającego na świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-14 ustawy

---

[13] Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. 2017 poz. 2030, ze zm.). Z dniem 1 stycznia 2019 r. dotychczasowy tytuł ustawy *"o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej"* zmienił brzmienie na tytuł ustawy *"o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej".* Ponadto, z dniem 16 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1467, ze zm.) – art. 8 ust. 2 przedmiotowej ustawy otrzymał następujące brzmienie, cyt.: *„(…) Na każdy powiat przypada liczba punktów odpowiadająca mnożnikowi, o którym mowa w art. 20 ust. 4 (…)"*.

[14] Porozumienie z dnia 15 grudnia 2016 r. z gminą Szydłowiec oraz Orońsko, Jastrzębia, Chlewiska i Mirów. Przedmiotowe porozumienia poddane zostały badaniu.

[15] Porozumienia zawarte w dniu 31 października 2016 r.

[16] Umowy zawarte 30 grudnia 2016 r. oznaczone ON.0124.10.2.2016 i ON.0124.10.3.2016.

o działalności pożytku publicznego i wolontariacie[17]. Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, w dniu 5 grudnia 2016 r. Starosta Szydłowiecki zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowę o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 roku, zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

Starosta Szydłowiecki przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2017 r. [18]

Udzielający nieodpłatnej pomocy prawnej we wszystkich punktach na terenie Powiatu przekazywali Staroście karty nieodpłatnej pomocy prawnej[19] oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej[20], zgodnie z art. 7 ust. 2 powyższej ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak wskazania w umowach z adwokatem[21] i radcą prawnym[22] oraz organizacją pozarządową informacji o sposobie korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej, wskazaniu niezbędnych urządzeń technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiający udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zasadach zapewniania

   dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej[23]. Zaniechaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 pkt 3-5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

---

17 Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.).

18 Informacja zbiorcza została przekazana przez ePUAP 26 marca 2018 r. (w aktach wygenerowane upp) oraz wysłano za pośrednictwem poczty (zpo z 29 marca 2018 r.).

19 Badaniu poddano 50 kart nieodpłatnej pomocy prawnej, z czego 20 wypełniono w punktach prowadzonych przez adwokata lub radcę prawnego, zaś 30 wypełniono w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.

20 Badaniu poddano łącznie 32 oświadczenia złożone przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, w trybie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym: 4 oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust 2 pkt 6, 13 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust 3, 11 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust 4 oraz 4 oświadczenia, o których mowa w art. 11 ust 4.

21 Dotyczy umowy zawartej 30 grudnia 2016 r. oznaczonej ON.0124.10.2.2016.

22 Dotyczy umowy zawartej 30 grudnia 2016 r. oznaczonej ON.0124.10.3.2016.

23 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem [redacted] inspektora w Wydziale Organizacji, Nadzoru i Spraw Obywatelskich z 12 października 2018 r. cyt. *„Umowy z adwokatem, radcą prawnym oraz z organizacją pozarządową zawierały wszystkie niezbędne elementy do prawidłowego świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej Wyposażenie punktów w niezbędne urządzenia techniczne z dostępem do sieci energetycznej, telefonicznej oraz teleinformatycznej, jak również określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym były usytuowane punkty nieodpłatnej pomocy prawnej zawierały porozumienia, podpisane pomiędzy Powiatem a Gminami oraz Powiatem a ORA i OIRP.(..)Po konsultacji z prawnikami, którzy zgodnie deklarowali chęć korzystania z dostępu do własnych baz aktów prawnych ustalono, że bezzasadne było umieszczanie w umowach inf. o zapewnieniu dostępu do baz aktów prawnych. Wszystkie lokale miały dostęp do internetu, więc swobodne korzystanie z internetowego systemu aktów prawnych nie stanowiło problemu dla adwokata czy radcy prawnego."*

2. Niedostosowanie lokalu w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonym przez organizację pożytku publicznego – lokal znajdujący się w zasobach Gminy Szydłowiec przy ul. Kilińskiego 12 w Szydłowcu do wymogów określonych w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej[24]. W toku czynności kontrolnych przeprowadzono oględziny ww. punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, w trakcie których stwierdzono, że dostęp do punktu nie uwzględniał potrzeb osób niepełnosprawnych.

Ponadto stwierdzono, że nie przeprowadzano weryfikacji oświadczeń składanych przez osoby zamierzające skorzystać z nieodpłatnej pomocy prawnej. W badanej próbie stwierdzono:

a) przyjęcie ośmiu oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niezawierających wszystkich danych, a mianowicie:
   - w dwóch oświadczeniach[25] złożonych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej – nie wskazano przyczyn, na podstawie których osoba była uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej,
   - w pięciu oświadczeniach[26] złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ww. ustawy – nie wskazano przyczyn, na podstawie których osoba była uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej,
   - w oświadczeniu[27] złożonym w trybie art. 11 ust. 4 cytowanej ustawy – nie wskazano nr PESEL osoby uprawnionej,
b) przyjęcie pięciu oświadczeń[28] złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ww. ustawy na nieaktualnych wzorach, nie uwzględniających zmiany formularza z 4 listopada 2016 r.[29]

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu

---

[24] Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. z w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz.318). Od dnia 31 grudnia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

[25] Dotyczy oświadczeń z dnia 15.02.2017 i 05.06.2017.

[26] Dotyczy oświadczeń z dnia 10.01.2017 r., 14.03.2017 r., 24.03.2017 r., 28.03.2017 r. i 11.09.2017 r.

[27] Dotyczy oświadczenia z dnia 11.08.2017 r.

[28] Dotyczy oświadczeń z dnia 10.01.2017 r., 14.03.2017 r., 24.03.2017 r., 28.03.2017 r. i 06.06.2017 r.

[29] Wzór oświadczenia określony w załączniku nr 3 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej, zmieniony na mocy ustawy z 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1860), obowiązujący od 1 stycznia 2017 r.

udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej we wszystkich punktach w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zawarto w terminie porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych, o których poinformowano Wojewodę, umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi były podpisane w terminie, wyłoniono organizację pozarządową w corocznym otwartym konkursie ofert, terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz weryfikowano w sposób prawidłowy wypełnianie karty nieodpłatnej pomocy prawnej przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze, że: umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi i organizacją pozarządową były niekompletne, nie weryfikowano w sposób prawidłowy oświadczeń składanych przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej nie dostosowano lokalu do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawne oraz ze względu na inne stwierdzone uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

W 2017r. Powiat na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotację celową w kwocie 125 208,00 zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (dalej Rb-50) za IV kwartał 2017 r. d*otację wykorzystano w kwocie 125 208,00 zł, tj. w 100%. Obsługę finansową zadania wykonywał Wydział Finansów i Budżetu Starostwa Powiatowego w Szydłowcu .

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości 125 208,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ww. ustawy.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczył na wynagrodzenia kwotę 121 451,88 zł i na koszty obsługi organizacyjno-techniczne kwotę 3 756,12 zł – co stanowi, odpowiednio, 97,0% i 3,0% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust 1 powyższej ustawy.
3. Starosta Szydłowiecki, w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej, wypłacił wynagrodzenie w kwocie 121 451,88zł, zgodnie z zawartymi umowami z adwokatem i radcą prawnym, prowadzących kancelarie prawne, ponadto przekazał na realizację

zadania kwotę w wysokości 60 725,88 zł organizacji pozarządowej – Fundacji „INSTYTUT AKTYWIZACJI REGIONÓW" z siedzibą w Gdyni, przy ul. Kopernika 20/3 zgodnie z umową zawartą na podstawie art. 11 ust. 2 wskazanej powyżej ustawy.

4. Organizacja pozarządowa, zgodnie z zawartą umową na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, sporządziła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg wzoru określonego w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań[30] Sprawozdanie zostało złożone w Starostwie 15 stycznia 2018 r. i po zweryfikowaniu zwartych w nim danych – przyjęte bez uwag.
5. Powiat zgodnie z zapisem w umowie z organizacjom pozarządową przeprowadził kontrolę realizacji zadania publicznego. Komisja prowadząca kontrolę nie wniosła żadnych zastrzeżeń.
6. Koszt porady prawnej, w przeliczaniu na jedną osobę udzielanej przez Fundację wyniósł 287,80 zł, a przez kancelarie prawne 350,44 zł. Średni koszt porady dla Powiatu wyniósł w 2017 r. kwotę 316,80 zł.
7. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.
8. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości[31].
9. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
10. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[32], z wyjątkiem zakwalifikowania wydatków Fundacji do § 2820 – *dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom*, zamiast do § 2360 – *dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.*
11. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2016 r. *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom*

[30] Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

[31] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.).

[32] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze. zm.).

samorządu terytorialnego ustawami sporządzonym przez Starostwo wynikały z ewidencji księgowej wydatków.

Ponadto, w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2017r. przez Powiat dochodu w kwocie 49,00 zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, zgodnie z umową zawartą w dniu 30 marca 2016 r. w zakresie prowadzenia rachunków bankowych, pomiędzy Powiatem Szydłowieckim a Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 53/ 57, Centrum Korporacyjne w Radomiu, przy ul. Kościuszki 2. Powiat w czasie trwania kontroli wpłacił na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego powyższą kwotę (WB z dnia 17 października 2018r).

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo uchybienia.**

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rzetelnego prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, w zakresie danych w nich zamieszczanych, poprzez wskazywanie w rejestrze, prowadzonym w formie papierowej wszystkich danych, w tym w szczególności wynikających z art. 28 ust. 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 i 9 ustawy o kierujących pojazdami.
2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
3. Wskazywania w umowach o świadczenie pomocy prawnej zawartych z adwokatem i radcą prawnym oraz z organizacją pozarządową informacji o sposobie korzystania z lokalu, niezbędnych urządzeniach technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiający udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zasadach zapewniania dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 3-5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w związku z art. 11 ust. 7 tej ustawy.
4. Zapewnienia dostępu do lokalu, w którym udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek weryfikacji kompletności przyjmowanych oświadczeń składanych w trybie art. 11 ust. 4 i art. 4 ust. 2 pkt 6 i ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, jak również przyjmowania oświadczeń złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ww. ustawy na obowiązujących wzorach oświadczeń,
- dokonywania prawidłowej kwalifikacji wydatków realizowanych ze środków dotacji, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- wskazywania w zaświadczeniach o wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, numeru wpisu w tym rejestrze.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli