



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 23 maja 2014 r.

WK-I.431.1.5.2013

**Pan  
Władysław Dariusz Łokietek  
Burmistrz Karczewa**

**Urząd Miejski w Karczewie  
ul. Warszawska 28  
05-480 Karczew**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, kontrolerzy Iwona Janik-Koško i Kamila Janowska – starsi inspektorzy wojewódzcy oraz Agnieszka Woźniak i Anna Balcerzak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 26 września do 11 października 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Karczewie, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 28.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu ewidencji ludności, wydawaniu dowodów osobistych, działalności Urzędu Stanu Cywilnego, a także wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 3 marca 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

## I. W zakresie prowadzenia ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 600 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>2</sup>, 915 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców<sup>3</sup>, 463 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich i cudzoziemców<sup>4</sup> oraz 835 wniosków o udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. Badaniu poddano 30 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>5</sup>, 41 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców<sup>6</sup>, 25 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich i cudzoziemców<sup>7</sup> oraz 20 wniosków o udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych.

W okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2013 r. przyjęto 138 zgłoszeń zameldowania i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu<sup>8</sup>. Badaniu poddano 18 z ww. zgłoszeń.

W kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta Karczew wydał 15 decyzji w sprawach meldunkowych<sup>9</sup>. Badaniu poddano 9 decyzji w sprawach meldunkowych<sup>10</sup>. Decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa<sup>11</sup>, ustalonych po odliczeniu okresów niewliczanych do czasu trwania postępowania, o których mowa w art. 35 § 5 kpa. Decyzje zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 ww. ustawy oraz zostały doręczone stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 44h ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych<sup>12</sup>. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały

<sup>2</sup> W tym: 418 na pobyt stały i 182 na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące.

<sup>3</sup> W tym: 6 na pobyt stały, 813 na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, 96 na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy.

<sup>4</sup> W tym: 383 z miejsca pobytu stałego i 80 z miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące.

<sup>5</sup> W tym: 20 na pobyt stały oraz 10 na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące.

<sup>6</sup> W tym: 6 na pobyt stały, 25 na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz 10 na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy.

<sup>7</sup> W tym: 15 z miejsca pobytu stałego, 10 z miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące.

<sup>8</sup> W tym: 130 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu stałego, 2 zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące, 5 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące oraz dotychczasowego miejsca pobytu stałego oraz 1 zgłoszenie zameldowania na pobyt stały i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące.

<sup>9</sup> W tym: 13 dotyczących wymeldowania oraz 2 dotyczące zameldowania.

<sup>10</sup> W tym: 7 dotyczących wymeldowania oraz 2 dotyczące zameldowania.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodów osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, z późn. zm.).

sporządzone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z ewidencji<sup>13</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie, w dwóch przypadkach<sup>14</sup>, czynności zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu – na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy, niekompletnych pod względem zgłaszanych danych, niezawierających podpisu osoby wskazującej adres wymeldowania. Działaniem takim naruszono wymogi ustalone w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji ludności<sup>15</sup> oraz we wzorach formularzy określonych w załącznikach nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia.
2. Nieprzestrzeżenie, przy gromadzeniu danych osobowych w systemie informatycznym, wymogów art. 44a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych:
  - a) w zbiorze danych byłych mieszkańców nie wskazano:
    - w 3 przypadkach – daty wydania poprzedniego dowodu osobistego<sup>16</sup>,
    - w 3 przypadkach – daty ważności poprzedniego dowodu osobistego<sup>17</sup>,
    - w 2 przypadkach – daty zawarcia związku małżeńskiego, nr aktu małżeństwa oraz oznaczenia urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził<sup>18</sup>,
    - w 3 przypadkach – daty zameldowania na pobyt stały<sup>19</sup>,
    - w 3 przypadkach – nr aktu urodzenia oraz oznaczenia urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził<sup>20</sup>,
    - w 1 przypadku – daty zgonu małżonka, nr aktu zgonu oraz oznaczenia urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził, oraz daty ważności aktualnego dowodu osobistego<sup>21</sup>,
    - w 1 przypadku – numeru PESEL współmałżonka<sup>22</sup>;

<sup>13</sup>Rozporządzenie z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1353, z późn. zm.).

<sup>14</sup>Dotyczy zgłoszeń osób o nr PESEL: [REDACTED]

<sup>15</sup>Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1475).

<sup>16</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>17</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>18</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>19</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>20</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>21</sup>Dotyczy danych osobowych osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>22</sup>Dotyczy danych osobowych osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

b) w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące nie wskazano:

- w 4 przypadkach – daty zameldowania na pobyt stały<sup>23</sup>,
- w 1 przypadku – daty wydania i ważności aktualnego dowodu osobistego<sup>24</sup>.

Zgodnie z wymogiem art. 44a ust. 3 i 4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych powyższe dane powinny być gromadzone w zbiorach meldunkowych prowadzonych w systemie informatycznym.

3. Wydanie decyzji w sprawie zameldowania w miejscu pobytu czasowego<sup>25</sup>, pomimo niewniesienia przez wnioskodawcę opłaty skarbowej za jej wydanie. Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej<sup>26</sup> „*Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej (...)*”, przy czym „*Opłatę skarbową wplaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty*”. Pomimo niewniesienia opłaty, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym „*Jeżeli strona nie wplaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana*”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w 1 przypadku<sup>27</sup> przyjęto zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu stałego sporządzone na formularzu niezgodnym z wzorem, o którym mowa w § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji ludności,
- w 18 poddanych badaniu sprawach dotyczących zameldowania na pobyt stały lub czasowy z równoczesnym wymeldowaniem w aktach spraw brak było zawiadomień o nowym miejscu pobytu, skierowanych do organu gminy właściwego ze względu na dotychczasowe miejsce pobytu, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie trybu

<sup>23</sup>Dotyczy danych osobowych osób o numerach PESEL: [REDACTED]

<sup>24</sup>Dotyczy danych osobowych osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>25</sup>Dotyczy decyzji oznaczonej SOOiZK.5343.1.2.2013 z dnia 8 lipca 2013 r.

<sup>26</sup>Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

<sup>27</sup>Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

przekazywania danych<sup>28</sup> organ gminy zawiadamia o nowym miejscu pobytu organ gminy właściwy ze względu na dotychczasowe miejsce pobytu<sup>29</sup>,

- w zawiadomieniach o wszczęciu dwóch postępowań zakończonych wydaniem decyzji umarzających<sup>30</sup> omyłkowo wskazano jako datę ich wszczęcia inny dzień niż dzień wpływu wniosków do urzędu<sup>31</sup>, działaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 3 kpa, który stanowi, że *„Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej”*.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w zakresie:

- udostępniania danych ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych, terminowości wydawania decyzji oraz sposobu doręczania decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności zgłoszeń meldunkowych, gromadzenia danych osobowych w systemie informatycznym oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## II. W zakresie wydawania dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 1862 dowody osobiste<sup>32</sup>, przyjęto 219 zawiadomień o utracie dowodu osobistego oraz wydano 219 zaświadczeń o utracie dowodu osobistego. Badaniu poddano 30 kopert dowodowych. Wnioski o wydanie dowodu osobistego składane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie

---

<sup>28</sup>Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie trybu przekazywania danych pomiędzy organami prowadzącymi ewidencję ludności oraz powiadamiania o nadaniu numeru PESEL (Dz. U. z 2012 r., poz. 1480).

<sup>29</sup>Zgodnie z ustaleniami zawiadomienia, o których mowa powyżej, nie są drukowane i przechowywane, a potwierdzenia przesłania ich drogą elektroniczną są usuwane ze skrzynek pocztowych, zgodnie z wytycznymi oraz instrukcją Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Z uwagi na powyższe odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

<sup>30</sup>Dotyczy decyzji oznaczonych SOOiZK.5343.2.5.2012 oraz SOOiZK.5343.2.12.2012.

<sup>31</sup>Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, Obronnych i Zarządzania Kryzysowego wyjaśnił, że zaistniała sytuacja nastąpiła w wyniku pomyłki spowodowanej korzystaniem z wzoru zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

<sup>32</sup>W tym 219 z powodu ich utraty oraz 1643 wydane po raz pierwszy bądź wydane z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego.

wzoru dowodu osobistego<sup>33</sup> oraz podpisywane przez wnioskodawców lub przez rodziców małoletnich dzieci do 13 roku życia. Dowody osobiste wydawano zgodnie z właściwością miejscową. Formularz składający się z części A i B sporządzano zgodnie z załącznikiem nr 2 ww. rozporządzenia. W kopertach dowodowych, poza wnioskami o wydanie dowodu osobistego, znajdowały się odpisy skrócone właściwych aktów stanu cywilnego – w przypadku aktów sporządzonych w innym Urzędzie Stanu Cywilnego oraz aktualne fotografie wnioskodawców. Odbiór dowodu osobistego następował za pisemnym potwierdzeniem, ze wskazaniem daty i podpisu wnioskodawcy, a w przypadku osób małoletnich został potwierdzony podpisem jednego z rodziców, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

We wszystkich poddanych kontroli kopertach dowodowych znajdowały się zawiadomienia o utracie dowodu osobistego, o których mowa w § 24 ww. rozporządzenia.

Ewidencję wydanych i unieważnionych dowodów osobistych prowadzono w formie elektronicznej, zgodnie z wymogami art. 44e ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Przechowywanie i zabezpieczanie pieczęci urzędowych oraz czystych formularzy było zgodne z wymogami § 23 rozporządzenia w sprawie tablic i pieczęci urzędowych<sup>34</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazanie danych osobowych zawartych w „Części A” formularza wniosku o wydanie dowodu osobistego do ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w piątym dniu roboczym od dnia wpływu wniosku<sup>35</sup>. Zgodnie z § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego organ gminy niezwłocznie przekazuje dane osobowe zawarte w formularzu A wraz z fotografią i podpisem wnioskodawcy w drodze teletransmisji do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a w przypadku braku możliwości przekazania z przyczyn technicznych – przekazanie winno nastąpić niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od dnia wpływu wniosku.
2. Niezamieszczenie na dwóch wnioskach o wydanie dowodu osobistego<sup>36</sup> pieczęci lub podpisu osoby przyjmującej wniosek oraz podpisu upoważnionej osoby w miejscu „Pieczęć wystawcy

---

<sup>33</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384, z późn. zm.).

<sup>34</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz. U. z 1955 r. Nr 47, poz. 316, z późn. zm.).

<sup>35</sup>Dotyczy osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

<sup>36</sup>Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDACTED]

*i podpis upoważnionej osoby*”; powyższym zaniechaniem naruszono wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na braku w 4 kopertach dowodowych spośród 20 poddanych badaniu przypadków, w których wydanie dowodu osobistego następowało w związku z utratą poprzedniego dokumentu tożsamości – zaświadczenia potwierdzającego utratę dowodu osobistego<sup>37</sup>. Zgodnie z § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego „*Organ gminy (...) wydaje osobie zawiadamiającej wolne od opłat zaświadczenie o utracie dowodu osobistego (...)*”.

Stwierdzono również, że dowody osobiste z komendy powiatowej policji odbierane były przez kierownika i zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego, nieposiadających upoważnień do ich odbioru w imieniu organu.

W związku z powyższym procedurę związaną z wydawaniem dowodów osobistych, na którą składają się: potwierdzenie odbioru dowodu osobistego przez wnioskodawcę lub osobę upoważnioną oraz weryfikacja kompletności elementów wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz wymaganych załączników – ocenia się **pozytywnie**, natomiast procedurę związaną z dokumentowaniem w kopertach dowodowych faktu wydania zaświadczenia o utracie dowodu osobistego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniem**.

### III. W zakresie Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 252 akty stanu cywilnego<sup>38</sup>, przyjęto 1 510 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 53 decyzje<sup>39</sup> na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>40</sup>, 8 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>41</sup> oraz 4 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą. Badaniu poddano 50 aktów stanu cywilnego, 45 decyzji administracyjnych<sup>42</sup>,

<sup>37</sup> Dotyczy osób o następujących nr PESEL [REDAKTOWANE]

<sup>38</sup> Sporządzono 19 aktów urodzenia, 116 aktów małżeństwa oraz 117 aktów zgonu.

<sup>39</sup> W tym: 14 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 13 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 26 decyzji dotyczące wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

<sup>40</sup> Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264).

<sup>41</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414, z późn. zm.).

<sup>42</sup> W tym: 13 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 13 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 14 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego, 5 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

20 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz 4 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą.

Akty stanu cywilnego sporządzane były na luźnych drukach przy wykorzystaniu systemu komputerowego, oznaczane kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, z zastosowaniem zasady, że numerację rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok, z zachowaniem wymogów określonych w § 2–3 oraz § 5–7 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego<sup>43</sup>, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia. Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów. Księgi stanu cywilnego zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie księgi po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielne skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą organu, z zachowaniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa oraz doręczono za pokwitowaniem ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia związku małżeńskiego za granicą wydawano zgodnie z właściwością miejscową oraz sporządzano na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia. Opłatę skarbową za wydane zaświadczenia pobrano w prawidłowej wysokości.

Kierownik USC w Karczewie przekazał do właściwego archiwum państwowego księgi stanu cywilnego wraz z aktami zbiorowymi, zgodnie z regulacją określoną

---

<sup>43</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).



w § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, tj. po upływie 100 lat od ich zamknięcia.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeżenie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
  - niewskazanie w 5 decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>44</sup> – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”,
  - skierowanie 2 decyzji dotyczących sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie małżeństwa<sup>45</sup> wyłącznie do jednej strony postępowania; działanie takie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Do obowiązków organu administracji publicznej należy ustalenie, kto ma w danej sprawie interes prawny lub obowiązek w rozumieniu art. 28 kpa; w przypadku ww. spraw organ nie zawiadomił wszystkich stron o wszczęciu postępowania, czym naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”,
  - skierowanie decyzji oznaczonej USC.5352.4.2013, dotyczącej uzupełnienia aktu urodzenia dziecka oraz decyzji oznaczonej USC.5353.8.dec.2012, dotyczącej wpisania do polskich ksiąg stanu cywilnego aktu urodzenia dziecka – do pełnomocnika ustanowionego wyłącznie przez jedną stronę postępowania, tj. matkę dziecka. W pierwszym z opisanych przypadków, jak wynika z decyzji, organ przyjął, że pełnomocnik reprezentował obie strony, pomimo że w aktach znajdowało się wyłącznie pełnomocnictwo udzielone przez matkę dziecka. W konsekwencji doręczył decyzję wyłącznie pełnomocnikowi, z pominięciem ojca dziecka. W odniesieniu do drugiego przypadku Zastępca Kierownika USC wyjaśnił, że pełnomocnik

---

<sup>44</sup> Dotyczy 2 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego, oznaczonych: USC.5352.3.2012, USC.5352.10.dec.2013, decyzji o uzupełnieniu aktu stanu cywilnego, oznaczonej USC.5352.12.dec.2013, 2 decyzji o wpisaniu aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego, oznaczonych: USC.5353.1.dec.2012 oraz USC.5353.3.2012.

<sup>45</sup> Dotyczy decyzji: USC.5352.5.dec.2012 oraz USC.5352.6.dec.2013. W trakcie trwania czynności kontrolnych do akt sprawy oznaczonej USC.5352.6.dec.2013 dołączono oświadczenie żony wnioskodawcy z dnia 3 października 2013 r. dotyczące upoważnienia męża do działania w jej imieniu.

<sup>46</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: USC.5352.10.dec.2012, USC.5352.6.dec.2013 oraz USC.5352.13.2013. W trakcie trwania czynności kontrolnych do akt sprawy oznaczonych: USC.5352.10.dec.2012, USC.5352.6.dec.2013 dołączono oświadczenie wnioskodawcy z dnia 3 października 2013 r. o upoważnieniu siostry do odbioru decyzji.

oświadczył, że został umocowany do występowania w sprawie przez oboje rodziców, przy czym organ nie wezwał na podstawie art. 64 § 2 kpa do przedstawienia pełnomocnictwa udzielonego przez drugiego rodzica. Obowiązkiem organu podczas weryfikacji poprawności wniosku jest m.in. ustalenie czy pochodzi on od strony albo osoby działającej w jej imieniu. W przypadku gdy strona działa przez pełnomocnika, pełnomocnictwo winno zostać udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu przez stronę, stosownie do art. 33 § 2 kpa, oraz dołączone do akt. W sytuacji natomiast, gdy z załączonych dokumentów wynika, że tylko niektóre strony działają przez pełnomocnika, pozostałym stronom należy wydawane rozstrzygnięcia doręczać bezpośrednio, zgodnie z regulacjami art. 40 kpa,

- doręczenie 3 decyzji<sup>46</sup> osobie niebędącej stroną w sprawie oraz nieumocowanej do działania w imieniu stron; działanie takie stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którą „*Pisma doręcza się stronie (...)*”.
2. Przechowywanie ksiąg stanu cywilnego, skorowidzów alfabetycznych oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego w pomieszczeniach nieposiadających sprzętu przeciwpożarowego oraz urządzeń kontrolujących temperaturę i wilgotność powietrza. Powyższym działaniem naruszono § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którym „*Pomieszczenie, w którym są przechowywane księgi stanu cywilnego, powinno być wyposażone w odpowiedni sprzęt przeciwpożarowy oraz w urządzenia kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza*”.
  3. Udzielenie przez Kierownika USC w Karczewie zezwolenia na skrócenie okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego w formie decyzji administracyjnej<sup>47</sup>, pomimo braku podstaw do takiego działania. Zezwolenie kierownika urzędu stanu cywilnego nie jest decyzją administracyjną, taką decyzją nie jest też odmowa wydania zezwolenia<sup>48</sup>. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, kierownik urzędu stanu cywilnego w przypadku odmowy udzielenia takiego zezwolenia powiadamia na piśmie osobę zainteresowaną o zajęтым stanowisku, należy przyjąć, że w przypadku udzielenia zezwolenia informacja o powyższym winna zostać przekazana w tej samej formie.
  4. Przywołanie w podstawie prawnej decyzji oznaczonej USC.5355.1.dec.2013, której przedmiotem była zmiana nazwiska nabytego w wyniku zawarcia związku

---

<sup>46</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: USC.5352.10.dec.2012, USC.5352.6.dec.2013 oraz USC.5352.13.2013. W trakcie trwania czynności kontrolnych do akt spraw oznaczonych: USC.5352.10.dec.2012, USC.5352.6.dec.2013 dołączono oświadczenie wnioskodawcy z dnia 3 października 2013 r. o upoważnieniu siostry do odbioru decyzji.

<sup>47</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej USC.5354.1.2012.

<sup>48</sup> K. Pietrzykowski (w.): K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks rodzinny i opiekuńczy*, Wydawnictwo Beck, 2003 r., s. 163; E. Pachniewska (w.): A. Czajkowska, E. Pachniewska, *Prawo o aktach stanu cywilnego*, Lexis Nexis, 2011 r., s. 38.

małżeńskiego – niemającego zastosowania art. 9 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, dotyczącego zmiany nazwiska małoletniego dziecka<sup>49</sup>. Działaniem takim organ administracji publicznej nie zapewnił stronie pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

5. Nieprzestrzeganie poniższych przepisów ustawy o opłacie skarbowej, poprzez:
- pobranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w przedmiocie wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza lokalem Urzędu Stanu Cywilnego. Za przedmiotową decyzję pobrano opłatę w wysokości 39 zł<sup>50</sup>, tj. w wysokości określonej w cz. I pkt 4 kol. 3 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, jak za „(...) pozostałe decyzje wydawane przez kierownika USC (...)”, podczas gdy ze stanowiska wspólnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Finansów<sup>51</sup> wynika, że decyzje w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza lokalem Urzędu Stanu Cywilnego nie zawierają się w katalogu pozostałych decyzji wydawanych przez kierownika USC;
  - wydanie 10 decyzji<sup>52</sup> na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, pomimo niewniesienia przez wnioskodawców opłaty skarbowej za ich wydanie – opłata za dokonanie powyższych czynności została wniesiona przez wnioskodawców od 1 do 80 dni po wydaniu decyzji. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w wyżej cytowanym art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Pomimo niewniesienia opłaty, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w wyżej cytowanym art. 261 § 1 i 2 kpa,
  - pobranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji<sup>53</sup> w sprawie zmiany nazwiska w wysokości niezgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej, tj. 22 zł zamiast 37 zł<sup>54</sup>.
6. Brak zakreślenia wolnego miejsca w rubryce „uwagi” w akcie urodzenia nr 7/2012 oraz wszystkich poddanych badaniu aktach małżeństwa<sup>55</sup> i zgonu<sup>56</sup>. Zaniechaniem takim

<sup>49</sup> W toku czynności kontrolnych Kierownik USC w Karczewie postanowieniem z dnia 7 października 2013 r., znak USC.5355.1.post.2013 sprostował oczywistą omyłkę pisarską w ww. decyzji.

<sup>50</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 8 października 2013 r. Zastępcy Kierownika USC w Karczewie „(...) Opłata skarbowa pobrana została w wysokości 39 zł wg. załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (cz. I pkt 4 kol. 3)”.

<sup>51</sup> Stanowisko wspólne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Finansów dotyczące stosowania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej w zakresie rejestracji stanu cywilnego, zmiany imion i nazwisk, ewidencji ludności i dowodów osobistych oraz wydawania dokumentów paszportowych.

<sup>52</sup> Dotyczy 2 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, oznaczonych: USC.5352.2.dec.2013, USC.5352.15.dec.2013, 3 decyzji o uzupełnieniu aktu stanu cywilnego, oznaczonych: USC.5352.1.2012, USC.5352.7.dec.2013, USC.5352.8.dec.2013 oraz 5 decyzji o wpisaniu aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg oznaczonych: USC.5353.1.dec.2012, USC.5353.8.dec.2012, USC.5353.12.dec.2012, USC.5353.1.dec.2013, USC.5353.5.dec.2013.

<sup>53</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej USC.5355.1.dec.2012.

<sup>54</sup> W dniu 27 stycznia 2012 r., tj. jeden dzień po wydaniu decyzji uzupełniono brakującą kwotę opłaty skarbowej (15 zł).

naruszono § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, którego treść stanowi, że „*Wolne miejsca (...) w rubryce „uwagi” określa się po sporządzeniu aktu stanu cywilnego w sposób uniemożliwiający dokonanie w tych miejscach jakichkolwiek wpisów*”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że w akcie małżeństwa oraz w rozstrzygnięciu decyzji stanowiącej podstawę sporządzenia ww. aktu wpisano nazwisko kobiety inne niż wynikające z załączonego tłumaczenia aktu zagranicznego<sup>57</sup>. Działaniem takim naruszono regulację art. 73 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego; ponadto zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie<sup>58</sup> „*(...) W ramach transkrypcji kierownik urzędu stanu cywilnego opisuje jedynie akt podlegający transkrypcji przytaczając jego treść bez żadnych zmian. W wyniku transkrypcji powstaje polski akt stanu cywilnego, który nie różni się treścią od aktu transkrybowanego*”.

Stwierdzono również, że osoba pełniąca funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego nie posiadała wyższego wykształcenia prawniczego lub administracyjnego wymaganego dla tego stanowiska, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Zgodnie z ww. przepisem do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych<sup>59</sup>.

W związku z powyższym realizację zadania dotyczącego działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- kompletności elementów aktów stanu cywilnego, terminowości ich sporządzania, prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych do aktów urodzenia, małżeństwa, zgonu, terminowości wydawania decyzji administracyjnych oraz przestrzegania zasad doręczania decyzji oraz zaświadczeń
- ocenia się **pozytywnie**,

---

<sup>55</sup>Dotyczy aktu małżeństwa nr [REDACTED]

<sup>56</sup>Dotyczy aktów zgonu nr [REDACTED]

<sup>57</sup>Akt nr [REDACTED] oraz decyzja oznaczona USC.5353.7.dec.2012/1.

<sup>58</sup>Postanowienie SN z dnia 3 czerwca 2011 r. III CSK 259/10.

<sup>59</sup>Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 182, poz. 1121) ww. wymogu „*(...) nie stosuje się przez 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (...)*”, tj. do dnia 29 października 2014 r.

- przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, kompletności elementów decyzji administracyjnych wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego i ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej za wydane decyzje, odpisy i zaświadczenia – ocenia się **negatywnie**.

#### **IV. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Karczewa wydał jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, decyzji zmieniających i cofających zezwolenia, ani decyzji na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń.

Poddane badaniu zezwolenie wydano z zachowaniem właściwości miejscowej i rzeczowej organu na czas nieoznaczony, zgodnie z wymogiem określonym w art. 18b ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>60</sup>, a także z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa. Przedmiotowe zezwolenie zawierało wszystkie elementy określone w art. 18 ww. ustawy.

W kontrolowanym okresie na terenie Gminy Karczew obowiązywało porozumienie międzygminne zawarte pomiędzy gminą Otwock a gminą Karczew z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie powierzenia gminie Otwock częściowej realizacji zadania własnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, zgodnie z którym gmina Otwock zobowiązała się wykonywać powierzone jej zadanie poprzez jednoosobową spółkę [REDAKOWANE].

Stwierdzono, że Burmistrz Karczewa, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 18b ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w przedmiotowym zakresie.

---

<sup>60</sup> Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. , Nr 123, poz. 858, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oznaczonego GS.7032.1.1.2012.AB na podstawie niekompletnego wniosku złożonego przez przedsiębiorcę, w którym nie wskazano numeru identyfikacji podatkowej (NIP) oraz informacji charakteryzującej poziom świadczonych usług w zakresie ciągłości dostarczania wody. Obowiązek wskazania powyższych danych we wniosku wynika z art. 17 ust. 5 i 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który stanowi, że *„Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) informacje charakteryzujące poziom świadczonych usług w zakresie (...) ciągłości dostarczania wody, (...) numer ewidencji podatkowej (NIP)”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w wyżej cytowanym art. 64 § 2 kpa.
2. Wydanie ww. zezwolenia pomimo niedokonania opłaty skarbowej przez wnioskodawcę – opłata za wydanie zezwolenia została wniesiona przez wnioskodawcę po 35 dniach od wydania decyzji. Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w wyżej cytowanym art. 261 § 1 i 2 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności elementów decyzji oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosku o wydanie zezwolenia – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- spełnienia obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia – ocenia się **negatywnie**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące i równoczesnego wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu – na podstawie

formularzy zgłoszeń meldunkowych zweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych.

2. Gromadzenia w zbiorach danych osobowych byłych mieszkańców oraz w zbiorze danych obywateli polskich i cudzoziemców zameldowanych na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące – wszystkich wymaganych danych określonych w art. 44a ust. 3 i 4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
3. Przekazywania danych osobowych zawartych w części A formularza wniosku o wydanie dowodu osobistego do właściwego ministra, na informatycznym nośniku, nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od dnia wpływu wniosku, zgodnie z wymogami określonymi w § 11 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
4. Umieszczania na wnioskach o wydanie dowodu osobistego pieczęci lub podpisu osoby przyjmującej wniosek oraz podpisu upoważnionej osoby w miejscu „*Pieczęć wystawcy i podpis upoważnionej osoby*”, stosownie do wymogów ustalonych we wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
5. Przestrzegania poniższych przepisów kpa, poprzez:
  - wskazywanie w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa,
  - kierowanie decyzji administracyjnych dotyczących sprostowania oczywistego błędu pisarskiego do wszystkich stron postępowania, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 kpa oraz zawiadamianie osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 kpa.
  - doręczanie decyzji stronom postępowania lub osobom umocowanym do działania w imieniu stron, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 40 § 1 kpa, zaś w przypadku braku pełnomocnictwa w aktach – wzywianie na podstawie art. 64 § 2 kpa do jego przedstawienia.
6. Przechowywania ksiąg stanu cywilnego, skorowidzów alfabetycznych oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego w pomieszczeniach posiadających sprzęt przeciwpożarowy oraz urządzenia kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza, zgodnie z wymogiem określonym w § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.
7. Pisemnego powiadamiania o wyrażeniu zgody na skrócenie okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego, w formie określonej w art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
8. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji wydanych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska właściwych przepisów prawa stanowiących podstawę rozstrzygnięcia.

9. Zakreślania wolnego miejsca w rubryce „uwagi” w aktach stanu cywilnego, zgodnie z wymogiem zawartym w § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.
10. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę – po weryfikacji kompletności i poprawności wniosku o wydanie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 17 ust. 5 i 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
11. Przestrzegania poniższych przepisów ustawy o opłacie skarbowej, poprzez:
  - wydawanie decyzji o zameldowaniu w miejscu pobytu czasowego, decyzji na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, a także decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, po uiszczeniu przez stronę opłaty skarbowej, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku jej niewniesienia z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku – wzywania wnioskodawców do jej wniesienia, z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa,
  - niepobieranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w przedmiocie wyrażenia zgody przez Kierownika USC na przyjęcie oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński poza lokalem Urzędu Stanu Cywilnego,
  - pobieranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie zmiany nazwiska w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- dokonywania czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie zgłoszeń sporządzonych na formularzu zgodnym z wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia ewidencji ludności,
- wskazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania – faktycznej daty ich wszczęcia, odpowiadającej dacie wpływu wniosku do urzędu, stosownie do art. 61 § 3 kpa,
- opisywania aktu stanu cywilnego podlegającego transkrypcji w taki sposób, by treść polskiego aktu stanu cywilnego nie różniła się od treści aktu transkrybowanego.



Jednocześnie zwracam uwagę na zasadność przechowywania w aktach spraw, w których wydanie dowodu osobistego następowało w związku z utratą poprzedniego dokumentu tożsamości, egzemplarza aktowego zaświadczenia potwierdzającego utratę dowodu osobistego, w celu udokumentowania realizacji obowiązku, o którym mowa w § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Informuję ponadto, że od wejścia w życie rozporządzenia z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego § 14 ww. aktu stanowi, że wytworzone dowody osobiste są przekazywane do wystawcy dowodów osobistych pocztą specjalną, za pośrednictwem właściwej komendy powiatowej Policji.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>61</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*

---

<sup>61</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).