



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 października 2013 r.

WK-S.431.1.7.2013

**Pan
Jacek Świrski
Wójt Gminy Suchożebry**

**Urząd Gminy w Suchożebrych
ul. Aleksandry Ogińskiej 11
08-125 Suchożebry**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ kontrolerzy Magdalena Baka – inspektor wojewódzki oraz Hanka Prochenka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Siedlcach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 17 do 23 lipca 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Suchożebrych z siedzibą przy ul. Aleksandry Ogińskiej 11.

Kontrolą objęto zadania z zakresu administracji rządowej, polegające na wydawaniu dowodów osobistych oraz wydawaniu, odmowie wydania i cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 września 2013 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

I. W zakresie wydawania dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie przyjęto 478 wniosków o wydanie dowodu osobistego, w tym 35 wniosków o wydanie dowodu osobistego z powodu jego utraty². Wnioski o wydanie dowodu osobistego składane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego³ oraz podpisywane przez wnioskodawców, a w przypadku osób małoletnich, które nie ukończyły 13 roku życia – przez ich rodziców zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. W przypadku osób małoletnich, które ukończyły 13 rok życia, wniosek podpisywał jeden z rodziców oraz małoletni, stosownie do wymogu § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Dowody osobiste wydawano zgodnie z właściwością miejscową. Formularz części A i B sporządzany był zgodnie z załącznikiem nr 2 ww. rozporządzenia. W kopertach dowodowych, poza wnioskami o wydanie dowodu osobistego, znajdowały się odpisy skrócone właściwych aktów stanu cywilnego oraz aktualne fotografie wnioskodawców. Odbiór dowodu osobistego następował za pisemnym potwierdzeniem, ze wskazaniem daty i podpisu wnioskodawcy.

Ewidencję wydanych i unieważnionych dowodów osobistych prowadzono w formie elektronicznej, zgodnie z wymogami art. 44e ust 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych⁴.

Przechowywanie i zabezpieczanie pieczęci urzędowych oraz czystych formularzy było zgodne z wymogami określonymi w § 23 rozporządzenia w sprawie tablic i pieczęci urzędowych⁵.

W wyniku kontroli stwierdzono brak w aktach czterech spraw⁶ dotyczących wydania dowodu osobistego w związku z jego utratą – pisemnego zawiadomienia o utracie dokumentu, a także zaświadczenia potwierdzającego utratę dowodu osobistego. Zgodnie z wymogiem określonym w § 24 ust. 4 oraz § 25 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego „Zawiadomienie (...) składa się w formie pisemnej” oraz „Organ gminy (...) wydaje osobie zawiadamiającej wolne od opłat zaświadczenie o utracie dowodu osobistego (...)”. Zgodnie

² W kontrolowanym okresie wydano 35 dowodów osobistych z powodu ich utraty, przyjęto 23 zawiadomienia o utracie dowodu osobistego oraz wydano 23 zaświadczenia potwierdzające utratę dowodu osobistego.

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384, z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993, z późn. zm.).

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz. U. z 1955 r. Nr 47, poz. 316, z późn. zm.).

⁶ Dotyczy osób o nr PESEL: [REDACTED]

z wyjaśnieniem⁷ wnioskodawcy zamieszczali informacje o utracie dowodu osobistego na wniosku o wydanie kolejnego dokumentu potwierdzającego tożsamość, w związku z czym nie składali odrębnego pisemnego zawiadomienia o utracie dokumentu, a organ nie wydawał im stosownych zaświadczeń. W opisywanych powyżej przypadkach dowody utracone zostały unieważnione w dniu złożenia wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, w zakresie weryfikacji kompletności elementów wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz wymaganych załączników, a także potwierdzenia odbioru dowodu osobistego przez wnioskodawcę lub osobę upoważnioną – ocenia się **pozytywnie**, natomiast procedurę związaną z egzekwowaniem obowiązku składania pisemnych zawiadomień o utracie dowodu osobistego oraz wydawaniem zaświadczeń potwierdzających utratę dowodu osobistego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

W kontrolowanym okresie wydano 27 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży, jedno zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń. Nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć, na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie. Badaniu poddano 16 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych⁸ oraz 2 decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu zezwalającego, na podstawie kompletnych wniosków przedsiębiorców, oddzielenie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1–3 i 9 ustawy o wychowaniu

⁷ Wyjaśnienie podinspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i spraw kadrowych z dnia 19 lipca 2013 r.

⁸ W tym: 13 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży, 1 zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych.

w trzeźwości⁹, a także z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa¹⁰. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano po uzyskaniu, wyrażonych w formie postanowień, pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Suchożebkach (dalej GKRPA), w ramach ustalonego w uchwałach Rady Gminy Suchożebry limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zgodnie z zasadami ich usytuowania. Poddane badaniu zezwolenia zostały doręczone stronom zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 oraz 46 § 1 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w jednym zezwoleniu na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych¹¹ – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa, a także pouczenia o przysługujących stronie środkach odwoławczych, natomiast w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia¹² – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że *„Decyzja powinna zawierać: (...) uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)”*.
2. Niewłaściwe naliczenie oraz nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:
 - w przypadku jednego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych¹³ opłata została wniesiona przez przedsiębiorcę po dniu wydania zezwolenia, a przed datą początkową okresu ważności zezwolenia,
 - w przypadku jednego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁴ pobrano opłatę w wysokości 682,94 zł, zamiast 680,45 zł, tj. za jeden dzień więcej, niż okres ważności zezwolenia.

Powyższym działaniem naruszono regulacje art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi *„Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)”*, przy czym *„W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty (...) dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”*.

⁹ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356).

¹⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

¹¹ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GPL.7340.9.2012.

¹² Decyzje GPL.6435-12/2010 i GPL.7340.6.2012.

¹³ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GPL.7340.7.2012.

¹⁴ Dotyczy zezwolenia oznaczonego GPL.7340.7.2013.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- wskazanie w podstawach prawnych siedmiu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁵, jedenastu postanowień GKRPA¹⁶ oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń¹⁷
 - nieaktualnego w dacie podejmowania rozstrzygnięcia publikatora ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁸, decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia¹⁹ oraz postanowieniach GKRPA²⁰ – adresu publikacyjnego ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*,
- niewskazanie w pouczeniu o możliwości i trybie wniesienia zażalenia – we wszystkich poddanych badaniu postanowieniach GKRPA²⁰ – adresu organu, za pośrednictwem którego wnosi się zażalenie na postanowienie, adresu organu odwoławczego, a ponadto jego pełnej nazwy. W postanowieniach wskazano, że zażalenie przysługuje do *Samorządowego Kolegium Odwoławczego* zamiast do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

Powyższym działaniem organ nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia oraz kompletnych danych organu, do którego wnosi się zażalenie.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwolenia, weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwolenia, zachowania okresu na jaki zezwolenie może być wydane, terminowości wydawania decyzji oraz weryfikacji wystąpienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń – ocenia się **pozytywnie**,

¹⁵Dotyczy zezwoleń oznaczonych GPL.7340.2.2012, GPL.7340.4.2012, GPL.7340.1.2013, GPL.7340.3.2013, GPL.7340.3.2.2013, GPL.7340.3.3.2013, GPL.7340.3.4.2013.

¹⁶Dotyczy postanowień opiniujących wnioski, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone: GPL.7340.2.2012, GPL.7340.4.2012, GPL.7340.7.2012, GPL.7340.1.2013, GPL.7340.3.2013, GPL.7340.3.2.2013, GPL.7340.2.3.2013, GPL.7340.3.3.2013, GPL.7340.3.4.2013, GPL.7340.6.2012, GPL.7340.9.2012.

¹⁷Dotyczy zezwoleń oznaczonych GPL.6435-12/2010, GPL.7340.6.2012.

¹⁸Dotyczy zezwoleń oznaczonych GPL.7340.2.2102, GPL.7340.4.2012, GPL.7340.7.2012, GPL.7340.1.2013, GPL.7340.3.2013, GPL.7340.5.2013, GPL.7340.2.1.2013, GPL.7340.3.2.2013, GPL.7340.7.2013, GPL.7340.9.2013, GPL.7340.2.3.2013, GPL.7340.3.3.2013, GPL.7340.3.4.2013, GPL.7340.6.2012, GPL.7340.1.1.2013, GPL.7340.9.2012.

¹⁹Dotyczy decyzji oznaczonych GPL.7340.6.2012 oraz GPL 6435-12/2010.

²⁰Dotyczy postanowień opiniujących wnioski, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone: GPL.7340.2.2102, GPL.7340.4.2012, GPL.7340.7.2012, GPL.7340.1.2013, GPL.7340.3.2013, GPL.7340.5.2013, GPL.7340.2.1.2013, GPL.7340.3.2.2013, GPL.7340.7.2013, GPL.7340.9.2013, GPL.7340.2.3.2013, GPL.7340.3.3.2013, GPL.7340.3.4.2013, GPL.7340.6.2012, GPL.7340.1.1.2013, GPL.7340.9.2012.

- przestrzegania wymogów dotyczących elementów decyzji, terminowości pobierania oraz ustalania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przyjmowania zawiadomień o utracie dowodu osobistego w formie pisemnej, zgodnie z wymogiem określonym w § 24 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
2. Wydawania zaświadczeń potwierdzających utratę dowodu osobistego, zgodnie z § 25 ust. 2 ww. rozporządzenia.
3. Wskazywania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia prawnego, a w decyzjach zezwalających na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych – uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa, a także pouczenia o możliwości i trybie wniesienia odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 ww. ustawy.
4. Właściwego naliczania oraz terminowego pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadą określoną w art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Zwracam również uwagę Pana Wójta na konieczność wskazywania w podstawach prawnych decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń – adresu publikacyjnego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz aktualnego w dniu podjęcia rozstrzygnięcia adresu publikacyjnego ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Ponadto proszę o poinformowanie członków GKRPA o ustaleniach zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym i przekazanie poniższych zaleceń:

- wskazywania w postanowieniach GKRPA – adresu organu, za pośrednictwem którego wnosi się zażalenie na postanowienie, oraz jego pełnej nazwy,
- wskazywania w podstawach prawnych postanowień GKRPA – adresu publikacyjnego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz aktualnego w dniu podjęcia rozstrzygnięcia publikatora ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

²¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).