



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa,

WBZK-VI.431.2.2019

**Pan
Janusz Kur
Wójt Gminy Sokołów Podlaski**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

doraźnej przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Gminy Sokołów Podlaski z siedzibą ul. Wolności 44, 08-300 Sokołów Podlaski (dalej Urząd), kierowanej przez Pana Janusza Kur – Wójta Gminy Sokołów Podlaski.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone w dniu 23 stycznia 2019 r., na podstawie upoważnień Wojewody Mazowieckiego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie:

- Panią Dagmarę Kowalską – starszego specjalistę w Oddziale Rolnictwa i Usuwania Skutków Sytuacji Kryzysowych Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, upoważnienie Nr 3/WBZK/2019 z dnia 17 stycznia 2019 r., jako przewodniczącą zespołu kontrolnego,
- Panią Ewę Gabryś – specjalistę w Oddziale Rolnictwa i Usuwania Skutków Sytuacji Kryzysowych Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, upoważnienie Nr 4/WBZK/2019 z dnia 17 stycznia 2019 r.,
- Panią Hannę Lewczuk – eksperta w Oddziale Kontroli Finansowej Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, upoważnienie Nr 25/WK/2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.,
- Panią Monikę Sapińską – starszego inspektora wojewódzkiego Oddziału Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, upoważnienie Nr 26/WK/2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.

Kontrolujący przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazali ww. upoważnienia.

[akta kontroli – str. od 234 do 241 upoważnienia do kontroli]

Kontrolą został objęty okres realizacji zadań, tj. rok 2018, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych przekazanej z budżetu Wojewody na realizację zadań pod nazwami:

1. „Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzal, Gmina Sokołów Podlaski o długości 2 480 m (od km 1+070 do km 3+550)” (dalej zadanie nr 1);
2. „Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660 mb”(dalej zadanie nr 2).

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie formalno – organizacyjnym:

Stosownie do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Sokołów Podlaski z dnia 15 września 2011 roku, w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Sokołowie Podlaskim zmienionego zarządzeniami nr: 181/2012 z dnia 17 grudnia 2012 r., 26/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r., 45/2016 z dnia 3 lipca 2015 r., 149/2016 z dnia 6 września 2016 r., 171/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., 318/2018 z dnia 25 października 2018 r.¹, Wójt kieruje pracą urzędu przy pomocy Zastępcy i Skarbnika, którzy ponoszą odpowiedzialność przed Wójtem za realizację swoich zadań. Wójta w czasie jego nieobecności zastępuje Zastępca lub Sekretarz. Zgodnie z regulaminem komórką organizacyjną urzędu odpowiedzialną za realizację ww. zadań był Referat Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Pozyskiwania Funduszy (IGKOŚIPF), nad którym bezpośredni nadzór sprawuje Zastępca Wójta.

[akta kontroli – str. od 1153 do 1245 Regulamin Organizacyjny UG Sokołów Podlaski wraz z zarządzeniami zmieniającymi]

2. W zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów oraz procedur wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych:

W trakcie kontroli udzielenia zamówień publicznych, przeprowadzonych w ramach realizacji dwóch ww. zadań ustalono, co następuje:

2a) w odniesieniu do zadania nr 1: postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Wyłonienia wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20 lipca 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 1 127 698,68 zł, co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro 4,3117 stanowiło równowartość 261 543,86 euro. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 lipca 2018 roku, znak: DOLiZK-III-7741-14-36/2018, zmienionej pismami z dnia 26 lipca, 27 września oraz 13 listopada 2018 roku. Postępowanie zostało przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej². Komisja pracowała w oparciu

¹ Zarządzenie wprowadzone w trakcie realizacji zadania nr 1 oraz przed rozpoczęciem realizacji zadania nr 2.

² Powołanej Zarządzeniem Nr 299/2018 Wójta Gminy Sokołów Podlaski z dnia 20 lipca 2018 roku w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie

o Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, będący załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 299/2018 Wójta Gminy Sokołów Podlaski. Kierownik zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli w dniu 14 sierpnia 2018 roku oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Zamawiający w SIWZ wymagał aby wykonawcy w terminie wskazanym w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tj. w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego informacji z otwarcia ofert, złożyli oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca mógł złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź inne informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że Zamawiający, nie dokonał modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że Wykonawcy nie składali zapytań do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót oraz Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Zamawiający, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia, tj. nawierzchni jezdni. Zamawiający dopuszczał możliwość korzystania z Podwykonawców, żądając wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom i podanie przez Wykonawcę firm Podwykonawców, zgodnie z załącznikiem 7 do SIWZ. Samo zawarcie umowy przez Wykonawcę na wykonanie robót wymienionych w SIWZ z pomocą Podwykonawcy mogło nastąpić tylko i wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności na zasadach i warunkach określonych w art. 143b ustawy Pzp. Zamawiający w szablonie umowy będącej załącznikiem do SIWZ, wymagał przedłożenia projektu umowy Podwykonawstwa. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, natomiast wymagał aby Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co jest zgodne z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp. Zabezpieczenie mogło być wniesione według wyboru w jednej lub kilku formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ nie wyrażał zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 27 lipca 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 594266-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Zgodnie

zamówienia publicznego pn.: Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzelski, Gmina Sokołów Podlaski o długości 2 480 m (od km 1+070 do km 3+550) w składzie 6 osobowym, natomiast zgodnie z ww. Zarządzeniem komisji miały pracować, w składzie co najmniej 3 osoby.

z informacją zawartą na wydruku, ogłoszenia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń od dnia 27 lipca 2018 roku do dnia 14 sierpnia 2018 roku oraz na stronie internetowej zamawiającego od dnia 27 lipca 2018 roku do dnia kontroli. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. Zamawiający w SIWZ przewidywał możliwość przedłużenia terminu związania ofertą, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie, tj. 1 370 000,00 zł. Środki na realizację zadania były zabezpieczone Uchwałą Nr XLII/282/2018 Rady Gminy Sokołów Podlaski z dnia 18 lipca 2018 roku, w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018, w której to dodano nowe zadanie w pozycji nr 36 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzal, gm. Sokołów Podlaski” i ustalenie planu na to zadanie w kwocie 1 390 000,00 zł (dz. 600, rozdz. 60078 § 6050). W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęło 5 ofert. Jako kryterium oceny ofert zgodnie z art. 91 ustawy Pzp zamawiający w SIWZ ustalił, cenę - 60 pkt, okres gwarancji - 30 pkt, termin płatności faktur - 10 pkt. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz SIWZ procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający, zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, w dniu 14 sierpnia 2018 roku, zamieścił informacje z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. artykułem informacje. Zamawiający w piśmie z dnia 17 sierpnia 2018 roku, znak: IGKOŚiPF.271.2.14.2018 zawiadomił F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek, Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o. o. Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Partner Konsorcjum, o dokonaniu poprawy omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednocześnie poinformował, że zgodnie z treścią art. 89 ust 1 pkt 7 niewyrażenie zgody na dokonanie poprawy omyłek w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia skutkować będzie odrzuceniem oferty. Ww. Wykonawca w załączeniu do e-maila z dnia 20 sierpnia 2018 roku, przesłał pismo z dnia 17 sierpnia 2018 roku, w którym wyraził zgodę na dokonanie poprawek w złożonym kosztorysie ofertowym i w ofercie przetargowej. Trzech Wykonawców złożyło informacje, że nie należą do tej samej grupy kapitałowej w wymaganym w SIWZ terminie, jeden Wykonawca złożył oświadczenie po ternie wskazanym w SIWZ i jeden Wykonawca nie złożył przedmiotowego oświadczenia. W przypadku zastosowania procedury odwróconej, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, składane jest w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, oświadczenie odbywa się z uwzględnieniem zasad, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Oznacza to, że w procedurze odwróconej zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywa do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt 23, wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli takiego oświadczenia w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tylko Wykonawcę,

którego oferta została najwyżej oceniona. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie miał obowiązku wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli najkorzystniejszej oferty. Zamawiający pismem z dnia 21 sierpnia 2018 roku, znak: IGKOŚiPF.271.2.14.2018 (wysłany na adres e-mail: biuro@bruk-bud.com.pl w dniu 21.08.2018 r.), na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp dokonał wezwania F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek, Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o. o. Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Partner Konsorcjum, do złożenia oświadczenia lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ wykonawca powinien złożyć następujące dokumenty:

- wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wskazanych w rozdziale 5 SIWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w Rozdziale 5 SIWZ. Wykaz powinien zostać złożony w formie zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ,
- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym, w sprawie spłaty tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem, w sprawie spłaty tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy (wymóg nie dotyczy wykonawców krajowych). Dokumenty zgodnie z ww. pismem należało złożyć w terminie do dnia 27 sierpnia 2018 roku do godz. 10⁰⁰. Termin zostanie uznany za zachowany w przypadku przesłania dokumentów faksem lub pocztą elektroniczną.

Ww. Wykonawca przesłał w dniu 28 sierpnia 2018 roku (data wpływu na sekretariat UG w Sokotowie Podlaskim) dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty zostały złożone 1 dzień po terminie, co spowodowało, że Zamawiający nie mógł uznać tych dokumentów i dokonać ich badania oraz oceny. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w dniu 30 sierpnia 2018 roku,

wystosował do Wykonawcy F.H.U. BRUK – BUD Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o.o. Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Partner Konsorcjum, wezwanie do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy Pzp z terminem uzupełnienia dokumentacji do 5 września 2018 roku, do godz. 10⁰⁰. Wykonawca w załączeniu do pisma z dnia 31 sierpnia 2018 roku, przekazał dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań. Zgodnie z datą widniejącą na piśmie, ww. dokumenty zostały złożone we wskazanym w wezwaniu terminie. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcy przekazane pismem z dnia 5 września 2018 roku, znak: IGKOŚiPF.271.2.14.2018, oraz wysłane w tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 5 września 2018 roku na stronie internetowej zamawiającego. Ponadto w tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w dniu 12 września 2018 roku, zawarł z wybranym wykonawcą F.H.U. BRUK – BUD Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwem Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o.o. Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Partner Konsorcjum, umowę Nr 11/2018 na kwotę 1 008 628,09 zł + VAT 231 984,46 zł, co stanowi 1 240 612,55 zł brutto. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na podstawie kosztorysu ofertowego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 12 września 2018 roku pod numerem 500218858-N-2018– Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Jednocześnie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało w dniu 12 września 2018 roku zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że dokonywano zmian Umowy nr 11/2018 z dnia 12 września 2018 roku. Zmiany umowy zostały zawarte w formie pisemnych Aneksów. Aneks nr 1 zawarty w dniu 12 października 2018 roku, wprowadził zmianę terminu realizacji zadania na dzień 30 listopada 2018 roku. Natomiast Aneksem nr 2 zawartym w dniu 28 listopada 2018 roku, wprowadził zmianę terminu realizacji zadania na dzień 28 grudnia 2018 roku. Zmiany terminu realizacji zadania wynikały z przedłużającej się procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która uniemożliwiała rozpoczęcie robót budowlanych. Zamawiający uzyskał prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dopiero w dniu 14 listopada 2018 roku oraz dokonał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim w dniu 16 listopada 2018 roku. Niezwłocznie po tym fakcie zamawiający przekazał plac budowy i wykonawca rozpoczął prace budowlane. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ przewidywał możliwość dokonania zmiany umowy. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 151 ustawy Pzp wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie w kwocie 124 061,26 zł (kwota zawarta w umowie z wykonawcą oraz podana w Gwarancji Ubezpieczeniowej) – łączna suma gwarancji. Wykonawca zabezpieczenie należytego wykonania

umowy wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 998A 795100 nr 998A 795101 z dnia 10 września 2018 roku. Gwarancja obowiązywała w okresie od dnia 12 września 2018 roku do dnia 11 listopada 2018 roku do kwoty 124 061,26 zł, wyłącznie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu, natomiast od dnia 13 października 2018 roku do dnia 27 października 2023 roku do kwoty 37 218,39 zł, wyłącznie z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek. Gwarancja została wniesiona przez Wykonawcę zadania w terminie. W związku ze zmianami terminu realizacji zadania zmianie uległy terminy gwarancji, które zostały przesunięte Aneks nr 1 z dnia 4 lutego 2019 roku do Polisy nr 998A 795101 z dnia 10 września 2018 roku, wystawionej do gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek nr 998A 795100 nr 998A 795101 z dnia 10 września 2018 roku, gdzie został zmieniony okres obowiązywania gwarancji na okres od dnia 29 grudnia 2018 roku do dnia 12 stycznia 2024 roku do kwoty 37 329,08 zł. Aneks nr 1 z dnia 5 lutego 2019 roku, Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek nr 998A 795100 nr 998A 795101 z dnia 10 września 2018 roku, która to została wydana na wniosek Zobowiązanego (Wykonawcy) za zgodą Beneficjenta (Zamawiającego), wprowadziła zmianę ważności okresu obowiązywania gwarancji, który obowiązuje od dnia 12 września 2018 roku do dnia 11 listopada 2018 roku do kwoty 124 061,26 zł, wyłącznie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu oraz od dnia 29 grudnia 2018 roku do dnia 12 stycznia 2024 roku do kwoty 37 218,39 zł, wyłącznie z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek. Wyżej wymienione aneksy do gwarancji przedłożonej przez Wykonawcę przed zawarciem umowy na realizację zadania, zostały wystawione po zakończeniu realizacji zadania, tj. w dniach 4 i 5 lutego 2019 roku, natomiast z treści aneksów do gwarancji wynika, że gwarancje obowiązywały w wymaganym okresie w wymaganej wysokości.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp, pouczył o środkach ochrony prawnej.

[akta kontroli – str. od 242 do 698, od 1256 do 1257, od 1267 do 1273]

2b) W odniesieniu do zadania nr 2 pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660 mb”, stwierdzono że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Wyłonienia wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 15 listopada 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 389 846,00 zł, co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro 4,3117 stanowiło równowartość 90 415,85 euro. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 września 2018 roku, znak: DOLiZK-III-7741-14-36/2018, zmienionej pismami z dnia 18 września

i dnia 13 listopada 2018 roku. Postępowanie, zostało przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej³. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowej będący załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr 321/2018 Wójta Gminy Sokołów Podlaski. Kierownik zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 3 grudnia 2018 roku złożyli oświadczenia, określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenie i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców, zostały określone w sposób prawidłowy. Zamawiający w SIWZ wymagał aby wykonawcy w terminie wskazanym w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tj. w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego informacji z otwarcia ofert, złożyli oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca mógł złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź inne informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Wykonawcy nie składali zapytań do Zamawiającego mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót oraz Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia, tj. nawierzchni jezdni. Zamawiający dopuszczał możliwość korzystania z Podwykonawców, żądając wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie przez Wykonawcę firm Podwykonawców, zgodnie z załącznikiem 7 do SIWZ. Samo zawarcie umowy przez Wykonawcę na wykonanie robót wymienionych w SIWZ z pomocą Podwykonawcy, mogło nastąpić tylko i wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności na zasadach i warunkach określonych w art. 143b ustawy Pzp. Zamawiający w szablonie umowy, będącej załącznikiem do SIWZ, wymagał przedłożenia projektu umowy podwykonawstwa. Zamawiający, nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, natomiast wymagał aby Wykonawca którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co jest zgodne z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp. Zabezpieczenie mogło być wniesione według wyboru w jednej lub kilku formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ nie wyrażał zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie

³ Powołanej Zarządzeniem Nr 321/2018 Wójta Gminy Sokołów Podlaski z dnia 15 listopada 2018 roku, w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Przebudowa drogi gminnej nr 390724W w miejscowości Walerów dz. ewid. nr 163, Czerwonka dz. ewid. nr 279/1 na odcinku od km 0+000 do km 3+290 o łącznej długości 3 290 m, oraz Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660 mb* w składzie 6 osobowym, natomiast zgodnie z ww. Zarządzeniem, komisji miały pracować w składzie co najmniej 3 osoby.

zamówienia publicznego w dniu 16 listopada 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 649066-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, gdzie zgodnie z informacją zawartą na wydruku ogłoszenia zostało zamieszczone od dnia 16 listopada 2018 roku do dnia 3 grudnia 2018 roku oraz na stronie internetowej zamawiającego od dnia 16 listopada 2018 roku, do dnia kontroli. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ, został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp podał 30 dnia, a bieg terminu związania oferta rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. Zamawiający w SIWZ przewidywał możliwość przedłużenia terminu związania ofertą, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: 450 000,00 zł. Środki na realizację zadania były zabezpieczone Uchwałą Nr III/7/2018 Rady Gminy Sokołów Podlaski z dnia 30 listopada 2018 roku, w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018, którą dodano nowe zadanie w poz. nr 37 pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 390724W na odcinku Czerwonka – Walerów o długości 3 290 m (od km 0+000 do km 3+290) oraz drogi gminnej nr 390710 w miejscowości Brzozów, na odcinkach o długości 660 m (od km 3+040 do km 3+700), Gmina Sokołów Podlaski” i ustalenie planu na te zadanie w kwocie 4 631 000,00 zł (dz. 600, rozdz. 60078 § 6050). Zgodnie z wyjaśnieniami, złożonymi w trakcie kontroli na realizację inwestycji, dotyczącej drogi nr 390710W w miejscowości Brzozów zaplanowano 495 000,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęły 3 oferty. Jako kryterium oceny ofert, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp zamawiający w SIWZ ustalił, cenę - 60 pkt, okres gwarancji – 30 pkt, termin płatności faktur – 10 pkt. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz SIWZ procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, w dniu 3 grudnia 2018 roku zamieścił informacje z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. artykułem informacje. Dwóch Wykonawców złożyło oświadczenia, że nie należą do tej samej grupy kapitałowej, w wymaganym w SIWZ terminie, natomiast jeden Wykonawca nie złożył oświadczenia. W przypadku zastosowania procedury odwróconej, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, składane jest w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, oświadczenie odbywa się z uwzględnieniem zasad, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Oznacza to, że w procedurze odwróconej zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywa do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt 23, wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli takiego oświadczenia w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tylko Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie miał obowiązku wezwać Wykonawcy, który nie złożył najkorzystniejszej oferty. Zamawiający pismem z dnia 5 grudnia 2018 roku, znak: IGKOŚiPF.271.2.18.2018 (wysłany na adres e-mail linfo@mikst.pl w dniu 5 grudnia 2018 roku) na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp dokonał wezwania Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych "MIKST" Sp. z o.o., ul. Gdańska 69A,

07-100 Węgrów, do złożenia oświadczenia lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ Wykonawca powinien złożyć następujące dokumenty:

- wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wskazanych w rozdziale 5 SIWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w Rozdziale 5 SIWZ. Wykaz powinien zostać złożony w formie zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ,
- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłatami podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłaty tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłatami składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłaty tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy (wymóg nie dotyczy wykonawców krajowych).

Dokumenty zgodnie z ww. pismem należało złożyć w terminie do dnia 11 grudnia 2018 roku do godz. 10⁰⁰. Termin zostanie uznany za zachowany w przypadku przesłania dokumentów faksem lub pocztą elektroniczną. Ww. Wykonawca przesłał w dniu 6 grudnia 2018 roku (data wpływu na sekretariat UG w Sokołowie Podlaskim) dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

- oświadczenie, że osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w branży drogowej, zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ,
- zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach stan na dzień 18 września 2018 roku,
- zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek według stanu na dzień 15 grudnia 2018 roku,
- wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych "MIKST" Sp. z o.o.

Powyżej wymienione dokumenty zostały złożone w wyznaczonym terminie. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane pismem z dnia 7 grudnia 2018 roku, znak: IGKOŚiPF.271.2.18.2018 Wykonawcom w dniu 7 grudnia 2018 roku, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 7 grudnia 2018 roku na stronie internetowej zamawiającego. Ponadto w tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w dniu 13 grudnia 2018 r., zawarł z wybranym wykonawcą Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowych "MIKST" Sp. z o.o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów, umowę Nr 15/2018 na kwotę 279 619,76 zł + VAT 64 312,54 zł, co stanowi 343 932,30 zł brutto. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na podstawie kosztorysu ofertowego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13 grudnia 2018 roku, pod numerem 500298213-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Jednocześnie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym w dniu 13 grudnia 2018 roku oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy, natomiast Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ przewidywał możliwość dokonania zmiany umowy. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 151 ustawy Pzp wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie w kwocie 34 393,23 zł (kwota zawarta w umowie z wykonawcą oraz podana w Gwarancji Ubezpieczeniowej) – łączna suma gwarancji. Wykonawca zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek nr 998056133481 i nr 998056133482 z dnia 13 grudnia 2018 r. Gwarancja obowiązywała w okresie od dnia 13 grudnia 2018 roku do dnia 27 stycznia 2019 roku do kwoty 34 393,23 zł, wyłącznie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu, natomiast od dnia 29 grudnia 2018 roku do dnia 12 stycznia 2024 roku do kwoty 10 317,97 zł, wyłącznie z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek. Gwarancja zabezpieczenia należytego wykonania umowy została wniesiona w terminie.

Zamawiający sporządził protokół postępowania w formie pisemnej, który odzwierciedla jego przebieg. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp, pouczył o środkach ochrony prawnej.

[akta kontroli – str. od 801 do 1049, od 1261 do 1266 oraz 1274]

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że w przedmiocie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadania nr 1 **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**, natomiast zadanie nr 2 **ocenia się pozytywnie**. Stwierdzone uchybienia polegające na wystawieniu aneksu do gwarancji w 2019 roku, miały wyłącznie charakter formalny oraz nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

3. W zakresie rzeczowym realizacji zadań

Kontrola zakresu rzeczowego dwóch zadań, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowanych) w oparciu o wykazane koszty kwalifikowane w harmonogramach rzeczowo – finansowych, stanowiących załączniki do umów dotacji dla:

1. Zadania nr 1 – „Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzelski, Gmina Sokołów Podlaski o długości 2 480 m (od km 1+070 do km 3+550)” – umowa dotacji Nr 6355.3.43.01.2018 z 17 grudnia 2018 roku,
2. Zadania nr 2 – „Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660,00 mb” – umowa dotacji Nr 6355.3.56.01.2018 z 17 grudnia 2018 roku.

Prace stanowiące koszty kwalifikowane polegały na wykonaniu dla:

1. Zadania nr 1 – drogi o długości 2 480,00 mb i szerokości 5,00 mb o nawierzchni asfaltowej, poboczy o długości 2 x 1 720,00 mb, rowów o długości 3 460,00 mb oraz 4 przepustów i 62 zjazdów;
2. Zadania nr 2 – drogi o długości 660,00 mb i szerokości 5,00 mb o nawierzchni asfaltowej, poboczy o długości 2 x 645,00 mb, rowów o długości 1009,00 mb oraz 9 zjazdów.

Na miejscu realizacji ww. zadań w dniu 23 stycznia 2019 roku przeprowadzono oględziny w obecności przedstawicieli jednostki kontrolowanej z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin przedstawiciele gminy nie wnieśli zastrzeżeń.

W miejscu realizacji zadania nr 1 zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będący załącznikiem nr 1 do umowy dotacji, odcinek drogi powinien wynosić 2 480,00 mb. W trakcie kontroli, dokonano dwóch pomiarów odcinka drogi. Pierwszy pomiar długość odcinka wykazał 2 510,00 mb, natomiast drugi 2 507,00 mb. Stwierdzono wykonanie dłuższego odcinka drogi o około 28,50 mb. W trakcie kontroli Wójt Gminy Sokołów Podlaski przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, iż rozbieżności dotyczące długości nawierzchni wynikają z konieczności zniwelowania różnicy wysokości nowo powstałej nawierzchni asfaltowej z istniejącą już nawierzchnią gruntową na dalszym odcinku drogi. Umożliwiło to łagodne nawiązanie się poziomów dwóch różnych nawierzchni. Jednocześnie w ujęciu całościowym, nie miało to wpływu na koszt realizacji zadania. W przypadku pozostałych parametrów drogi, w miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy dotacji oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

W miejscu realizacji zadania nr 2, stwierdzono wykonanie odcinka drogi o długości 658,20 mb i zmiennej szerokości od 5,00 mb do 5,50 mb. Stwierdzona rozbieżność, tj. wykonanie krótszego odcinka drogi o 1,80 mb zostało uznane jako dopuszczalny błąd pomiarowy. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem do umowy dotacji powinno zostać wykonanych 9 zjazdów, natomiast w trakcie kontroli stwierdzono wykonanie 15 zjazdów (w tym 2 zjazdy na drogi boczne i 13 zjazdów indywidualnych). Wójta Gminy Sokołów Podlaski w piśmie z dnia 23 stycznia 2019 roku wyjaśnił, iż większa ilość zjazdów została wykonana na skutek wystosowanych próśb przez właścicieli działek, przylegających do drogi, o poprawę stanu technicznego pozostałych zjazdów. Właściciele działek przylegających do drogi objętej przebudową, zwrócili się do Wykonawcy z prośbą o poprawę stanu technicznego pozostałych istniejących zjazdów (6 szt.) na własny koszt, co za zgodą inwestora zostało wykonane. Prośby

mieszkańców umotywowane były powstaniem, w wyniku przebudowy drogi, podniesienia nawierzchni jezdni. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono wykonanie 1115,00 mb rowów. Według harmonogramu rzeczowo – finansowego, będącego załącznikiem do umowy dotacji długość rowów powinna wynosić 1009,00 mb. Z oświadczenia Wójta Gminy Sokółów Podlaski z dnia 23 stycznia 2019 roku⁴ wynika, że w ramach zadania wykonano 1009,00 mb z wyprofilowaniem dna i skarpy. Istniejący przy przebudowanej drodze rów na pozostałym odcinku, o długości około 110,00 mb nie był przewidziany do odtworzenia i wyprofilowania (nie był ujęty w przedmiarze robót). Wykonawca robót w ramach współpracy z inwestorem wykonał odtworzenia rowu na całym odcinku, co wpłynęło na poprawę przepływu wody oraz estetykę wykonanej inwestycji. Prace te nie generowały dodatkowych kosztów po stronie inwestora.

Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w terenie stwierdzono, że na ww. odcinkach należy dokonać poprawy zjazdów, przepustów, poboczy oraz nawierzchni jezdni w ramach napraw objętych gwarancją jakości na wykonany przedmiot umów. Wójt Gminy Sokółów Podlaski pismami z dnia 23 stycznia 2019 roku wezwał:

- Firmę F.H.U BRUK-BUD Piotr Skoczek, Pogorzel ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów, Wykonawcę zadania nr 1, w związku z powstałymi ubytkami w nawierzchni jezdni, zjazdów i poboczy przebudowanej drogi, do usunięcia wymienionych usterek oraz poprawy wykonanego zabezpieczenia wlotów przepustów pod koroną drogi,
- Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „MIKST” Sp. z o.o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów, Wykonawcę zadania nr 2, w związku z powstałymi ubytkami w nawierzchni poboczy przebudowanej drogi, do usunięcia wymienionych usterek,

w terminie 14 dni od wystąpienia warunków pogodowych umożliwiających wykonanie ww. poprawek.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablice informacyjne, wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zakres rzeczowy wykonania wyżej wymienionych zadań **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

[akta kontroli – protokół oględzin wraz z mapami z dnia 23 stycznia 2019 r., str. od 1144 do 1148, wyjaśnienia z dnia 23 stycznia 2019 r., str. 1141, 1143, 1250, od 1258 do 1259]

4. Dokumentacja dotycząca realizacji zadań.

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania nr 1 i 2 polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadań.

⁴ Data wpływu do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 4 lutego 2019 roku.

W obydwóch skontrolowanych zadaniach, stwierdzono że dokumenty poddane kontroli potwierdziły wykonanie zadań zgodnie z umowami dotacji zawartymi z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz rozliczeniami końcowymi zadań.

W toku kontroli w przypadku kontrolowanych projektów Gmina Sokołów Podlaski nie przekazała do wglądu książek dróg. Z uzyskanych wyjaśnień w jednostce wynika, że nie prowadzono książek dróg. Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami rzeczowo – finansowymi, protokołami odbioru końcowego oraz umowami dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia.

[akta kontroli – str. od 699 do 800, od 1051 do 1136 oraz str. od 1246 do 1247]

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że dokumentację dotyczącą wyżej opisanych zadań **ocenia się pozytywnie pomimo uchybień**. Stwierdzone nieprawidłowości występowały w sposób powtarzający się i miały charakter formalny oraz nie miały zasadniczego wpływu na realizację zadań.

5. Zakres finansowy.

5a) Zadanie nr 1

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.43.01.2018 z 17 grudnia 2018 roku, zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim, Panem Zdzisławem Sipierą, a Gminą Sokołów Podlaski reprezentowaną przez Pana Janusza Kura – Wójta Gminy Sokołów Podlaski na udzielenie jednostce samorządu terytorialnego dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na sfinansowanie zadania związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków intensywnych opadów atmosferycznych deszczu oraz gwałtownych roztopów śniegu z 2018 r. pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzelski, Gmina Sokołów Podlaski o długości 2 480 m (od km 1+070 do km 3+550)” (zwanej dalej umową), Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać na jego realizację kwotę w wysokości 967 240,00 zł, na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych⁵, promesy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji znak; DOLiZK-III-7741-14-36/2018 z 12 lipca 2018, pism zmieniających promesę z 26 lipca, 27 września oraz 13 listopada 2018 r., po rozpatrzeniu wniosku jednostki samorządu terytorialnego z 3 grudnia 2018 r. oraz pisma uzupełniającego wniosek z 12 grudnia 2018 r.

Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które Gmina zobowiązała się przeznaczyć kwotę 241 810,00 zł, tj. 20% kosztów kwalifikowanych zadania.

Termin realizacji zadania ustalono do 28 grudnia 2018 r.

W wyniku kontroli wykorzystania dotacji stwierdzono, że:

- a. MUW kwotę dotacji przekazał na rachunek bankowy Gminy wskazany w umowie z Wojewodą w wysokości 967 240,00 zł w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 6330 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)* 28 grudnia 2018 r., WB Nr 253/2018 – wg decyzji Wojewody

⁵ Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.

Mazowieckiego Nr 262 z 28 grudnia 2018 r. – pismo z 28 grudnia 2018 r. Nr FIN.-I.3141.3.36.2018, którą wykorzystwała w całości. Dotacja została ujęta w ewidencji księgowej pod datą 28 grudnia 2018 r., zgodnie z klasyfikacją budżetową dochodów⁶,

- b. Beneficjent na wykonanie zadania zawarł 12 września 2018 r. umowę nr 11/2018 z F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek, z siedzibą w Pogorzeli przy ul. Świerkowej 31, 05-430 Celestynów, zmienioną aneksami z 12 października, 28 listopada oraz 11 grudnia 2018 r. Aneksy nr 1 i 2 dotyczyły zmiany § 2 umowy, tj. terminu wykonania umowy, który ostatecznie określono na 28 grudnia 2018 r., natomiast aneks nr 3 dotyczył zmiany kierownika budowy po stronie wykonawcy. W § 5 umowy określono wynagrodzenie zgodne ze złożoną ofertą w wysokości 1 240 612,55 zł,
- c. za wykonanie robót wykonawca wystawił 28 grudnia 2018 r. fakturę VAT nr FA/23/12/2018/MG na kwotę brutto 1 240 612,55 zł. Gmina 31 grudnia 2018 r. na rachunek bankowy wykonawcy przekazała środki finansowe w wysokości wystawionej faktury (w tym z dotacji 967 240,00 zł), WB nr 254/2018. Jednostka sporządziła protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania spisany 28 grudnia 2018 r., w którym komisja składająca się z przedstawicieli gminy i wykonawcy nie stwierdziła żadnych uwag co do wykonanych robót,
- d. faktura wystawiona na Gminę została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zawierała dekretację do ujęcia w księgach rachunkowych, kwota wydatku została zatwierdzona do wypłaty przez Wójta a wydatek zakwalifikowany został do: działu 600 – *Transport i łączność*, rozdziału 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, tj. zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków,
- e. Gmina prowadziła ewidencję księgową na potrzeby projektu w sposób przejrzysty, ewidencja księgowa była wyodrębniona w zakresie:
 - kosztów – analityka konta 080 pod nazwą projektu,
 - wydatków – wg klasyfikacji budżetowej: dział 600 – *transport i łączność*, rozdział 60078 – *usuwanie skutków klęsk żywiołowych* § 6050 – *wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*,
- f. wartość inwestycji ujęto na koncie 011– *Środki trwałe* na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* nr 37/2018 z 31 grudnia 2018 r., na kwotę 1 258 311,35 zł nadała nr inwentarzowy – 1079.
- g. zgodnie z oświadczeniami Wójta z 23 stycznia 2019 r. Gmina:
 - uzyskała dochody z tytułu odsetek od kwoty dotacji przekazanej na rachunek bankowy Gminy⁷ w wysokości 61,21 zł, które przekazała na podstawie § 11 ust. 5 umowy zawartej z Wojewodą Mazowieckim na rachunek dochodów MUW w dniu przeprowadzanych czynności kontrolnych w jednostce – WB nr 16/2019,
 - nie lokowała środków z dotacji jak też nie odzyskała podatku Vat,

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.)

⁷ Umowa rachunku bankowego z 12 stycznia 2018 r. zawarta z PKO BP z siedzibą przy ul. Puławskiej 15 w Warszawie na czas oznaczony do 15 stycznia 2020 r. W § 3 zapisano, że środki oprocentowane są wg stawki WIBID 3M pomniejszonej o współczynnik korygujący 0,75. Ustalono miesięczny okres kapitalizacji.

- h.** w czasie kontroli porównano oryginały wyciągów bankowych, protokołów odbioru i rachunków do zadania pn. jw. ze złożonymi dokumentami do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW i stwierdzono, że są zgodne.

[akta kontroli – str. od 93 do 108 kopia faktury wraz załącznikami; str. 1138 oświadczenie o nie odliczaniu VATu; str. 1149 dowód księgowy OT, str. od 1276 do 1278 wydruk konta kosztów 080]

5b. Zadanie nr 2

Zgodnie z umową dotacji Nr 6355.3.56.01.2018 z 17 grudnia 2018 r., zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim Panem Zdzisławem Sipierą, a Gminą Sokołów Podlaski reprezentowaną przez Pana Janusza Kura – Wójta Gminy Sokołów Podlaski na udzielenie jednostce samorządu terytorialnego dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na sfinansowanie zadania związanego z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków intensywnych odpadów atmosferycznych deszczu oraz gwałtownych roztopów śniegu w 2018 r., pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660 mb” (zwanej dalej umową,) Wojewoda Mazowiecki zobowiązał się przekazać na jego realizację kwotę w wysokości 247 972,00 zł, na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych, promesy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-III-7741-14-36/2018 z 4 września 2018 r., pism zmieniających promesę z 18 września oraz 13 listopada 2018 r., po rozpatrzeniu wniosku jednostki samorządu terytorialnego oraz jego korekty z 13 grudnia 2018 r.

Realizowane zadanie jest zadaniem współfinansowanym ze środków własnych, na które Gmina zobowiązała się przeznaczyć kwotę 61 993,85 zł, tj. 20% kosztów kwalifikowanych zadania.

Termin realizacji zadania ustalono na 28 grudnia 2018 r.

W wyniku kontroli wykorzystania dotacji stwierdzono, że:

- a.** MUW kwotę dotacji przekazał na rachunek bankowy Gminy, wskazany w umowie z Wojewodą w wysokości 247 972,00 zł w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 6330 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo – gminnych)* 28 grudnia 2018 r. WB nr 253/2018 – wg decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 258 z 28 grudnia 2018 r. – pismo z 28 grudnia 2018 r. Nr FIN-I-3141.3.38.2018, którą wykorzystwała w całości. Dotacja została ujęta w ewidencji księgowej pod datą 28 grudnia 2018 r. zgodnie z klasyfikacją budżetową dochodów,
- b.** Beneficjent na wykonanie zadania zawarł 13 grudnia 2018 r. umowę nr 15/2018 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych MIKST Spółka z o. o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów. W § 5 umowy określono wynagrodzenie zgodne ze złożoną ofertą w wysokości 343 932,30 zł,
- c.** za wykonanie robót wykonawca wystawił 28 grudnia 2018 r. fakturę VAT nr FS-135/2018/DT na kwotę brutto 343 932,30 zł. Gmina 31 grudnia 2018 r. na rachunek bankowy wykonawcy przekazała środki finansowe w wysokości wystawionej faktury (w tym z dotacji 247 972,00 zł), WB nr 254/2018. Jednostka sporządziła protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania, spisany 28 grudnia 2018 r., w którym komisja składająca się z przedstawicieli gminy i wykonawcy nie stwierdziła żadnych uwag co do wykonanych robót,
- d.** faktura wystawiona na Gminę została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, opisana, zawiera dekretację do ujęcia w księgach rachunkowych, kwota wydatku została zatwierdzona do wypłaty przez Wójta, a wydatek zakwalifikowany zostało do: działu 600

– *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, tj. zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków,

- e. Gmina prowadziła ewidencję księgową na potrzeby projektu w sposób przejrzysty, ewidencja księgowa była wyodrębniona w zakresie:
- kosztów – analityka konta 080 pod nazwą projektu,
 - wydatków – wg klasyfikacji budżetowej: dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*,
- f. wartość inwestycji ujęto na koncie 011 – *Środki trwałe* na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* nr 38/2018 z 31 grudnia 2018 r. na kwotę 352 639,30 zł nadała nr inwentarzowy 1080,
- g. zgodnie z oświadczeniami Wójta z 23 stycznia 2019 r. Gmina:
- uzyskała dochody z tytułu odsetek od kwoty dotacji przekazanej na rachunek bankowy Gminy w wysokości 15,69 zł, które przekazała na podstawie § 11 ust. 5 umowy, zawartej z Wojewodą Mazowieckim na rachunek dochodów MUW w dniu przeprowadzanych czynności kontrolnych w jednostce – WB nr 16/2019,
 - nie lokowała środków z dotacji, jak też nie odzyskała podatku VAT,
- h. w czasie kontroli porównano oryginały wyciągów bankowych, protokołów odbioru i rachunków do zadania pn jw. Ze złożonymi dokumentami do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW i stwierdzono, że są zgodne.

[akta kontroli – str. od 209 do 224 kopia faktury wraz załącznikami; str. 1140 oświadczenie o nie odliczaniu VATu; str. 1151 dowód księgowy OT, str. od 1279 do 1280 wydruk konta kosztów 080]

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody na pokrycie kosztów związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, przekazanej z budżetu Wojewody na realizację zadań jn.:

- „Przebudowa drogi gminnej nr 390704W na odcinku Skibniew – Podawce – Pogorzelski, Gmina Sokółka Podlaska o długości 2 480 m od km 1+070 do km 3+550”,
- „Przebudowa drogi gminnej nr 390710W w miejscowości Brzozów dz. ewid. nr 19 na odcinku od km 3+040 do km 3+700 o łącznej długości 660 mb”,

ocenia się **pozytywnie**.

Jednocześnie przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

- omówienie wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadania;
- w przyszłości zwiększenie nadzoru oraz wprowadzenie stosownych procedur w jednostce kontrolowanej, które wyeliminują zawarcie aneksu do umowy z Wykonawcą, dotyczącego terminu wykonania zadania (wydłużenia), bez uprzedniego dostarczenia przez Wykonawcę realizującego zadanie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek;
- przekazać do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie protokołów z wykonanych i odebranych robót wykonanych w ramach wystosowanych do Wykonawców wezwań do usunięcia usterek oraz poprawy

wraz z dokumentacją fotograficzną wykonanych robót, niezwłocznie po sporządzeniu dokumentacji;

- w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia ksiąg drogi, Kontrolowany powinien założyć i prowadzić książki drogi, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁸ kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 49 wyżej wymienionej ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

⁸ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).