



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 sierpnia 2014 r.

WK-O.431.1.4.2013

**Pan
Stanisław Subda
Wójt Gminy Lelis**

**Urząd Gminy w Lelisie
ul. Szkolna 37
07-402 Lelis**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, kontrolerzy Mirosława Diczek – kierownik Oddziału Kontroli oraz Elżbieta Rudnicka i Ewa Bastek – starsi inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ostrołęce Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 26 listopada do 10 grudnia 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Lelisie, przy ul. Szkolnej 37.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących działalności Urzędu Stanu Cywilnego, przyjmowania, przesyłania i niszczenia wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 października 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 26 maja 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

I. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W kontrolowanym okresie zarejestrowano 161 aktów stanu cywilnego², przyjęto 618 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 56 decyzji³ na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego⁴, 6 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska⁵ oraz 6 zaświadczeń umożliwiających zawarcie związku małżeńskiego za granicą. Nie wydawano zaświadczeń na podstawie art. 79 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Badaniu poddano 55 aktów stanu cywilnego⁶, 35 decyzji administracyjnych⁷, 46 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz 6 zaświadczeń umożliwiających zawarcie związku małżeńskiego za granicą.

Akty stanu cywilnego sporządzano zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 10–15 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, pismem ręcznym, bezpośrednio w księgach stanu cywilnego oraz oznaczano kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktu, z zastosowaniem zasady, że numerację aktów stanu cywilnego rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok, z zachowaniem wymogów określonych w § 2–3 oraz § 5–7 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego⁸, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów oraz zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie księgi po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 11–12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych

² Sporządzono 15 aktów urodzenia, 87 aktów małżeństwa oraz 59 aktów zgonu.

³ W tym: 14 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 2 decyzje w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego, 21 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 19 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414, z późn. zm.).

⁶ W tym: 15 aktów urodzenia, 20 aktów małżeństwa oraz 20 aktów zgonu.

⁷ W tym: 7 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego, 2 decyzje o odtworzeniu treści aktu stanu cywilnego, 10 decyzji w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 10 decyzji dotyczących wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz 6 decyzji o zmianie imienia i nazwiska.

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielne skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa⁹ oraz doręczono ze wskazaniem podpisu i daty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa. Za wydanie decyzji pobrano od wnioskodawców opłaty w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej¹⁰.

Zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia związku małżeńskiego za granicą wydano zgodnie z właściwością miejscową oraz sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Za wydanie odpisów pobrano od wnioskodawców opłaty w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego spełniał wymogi dotyczące wykształcenia, określone w art. 6a ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest ukończenie studiów prawnych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych.

Księgi stanu cywilnego, akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidze alfabetyczne były zabezpieczone przed kradzieżą i dostępem osób trzecich. [REDACTED]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - niewskazanie w 29 decyzjach¹¹ wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności obejmować „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji,

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

¹¹ Dotyczy:

- 7 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.2.1.2012, USC.5352.2.3.2012, USC.5352.2.5.2012, USC.5352.2.1.2013, USC.5352.2.3.2013, USC.5352.2.5.2013, USC.5352.2.7.2013,
- 10 decyzji o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego oznaczonych: USC.5352.1.1.2012, USC.5352.1.3.2012, USC.5352.1.5.2012, USC.5352.1.7.2012, USC.5352.1.9.2012, USC.5352.1.11.2012, USC.5352.1.1.2013, USC.5352.1.3.2013, USC.5352.1.6.2013, USC.5352.1.9.2013,
- 2 decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oznaczonych USC.5352.3.1.2013, USC.5352.3.2.2013
- 10 decyzji w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych USC.5353.1.2012, USC.5353.3.2012, USC.5353.5.2012, USC.5353.7.2012, USC.5353.9.2012, USC.5353.11.2012, USC.5353.1.2013, USC.5353.3.2013, USC.5353.5.2013, USC.5353.7.2013.

z przytoczeniem przepisów prawa”;

- skierowanie poniższych decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego wyłącznie do jednej strony postępowania, a mianowicie:
 - 3 decyzji dotyczących sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w aktach urodzenia – wyłącznie do matki dziecka¹²,
 - 5 decyzji dotyczących uzupełnienia aktów urodzenia – do matki dziecka¹³ (w 4 przypadkach) albo do ojca dziecka¹⁴ (w 1 przypadku),
 - 3 decyzji w sprawie wpisania do polskich ksiąg stanu cywilnego aktów urodzenia sporządzonych za granicą – do matki dziecka¹⁵ (w 2 przypadkach) albo do ojca dziecka¹⁶ (w 1 przypadku).

Działanie takie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Do obowiązków organu administracji publicznej należy ustalenie, kto ma w danej sprawie interes prawny lub obowiązek, w rozumieniu art. 28 kpa. W ww. sprawach, a ponadto w przypadku 2 spraw zakończonych wydaniem decyzji w sprawie wpisania do polskich ksiąg stanu cywilnego aktów urodzenia sporządzonych za granicą¹⁷ – organ nie zawiadomił niektórych ze stron o wszczęciu postępowania, czym naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*.

Ponadto, poprzez zaniechanie doręczenia decyzji pozostałym stronom, naruszono wymogi art. 40 § 3 kpa, zgodnie z którym *„(...) w sprawie wszczętej na skutek podania złożonego przez dwie lub więcej stron pisma doręcza się wszystkim stronom, chyba że w podaniu wskazały jedną jako upoważnioną do odbioru pism”*.

2. Przechowywanie ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych w pomieszczeniu nieposiadającym urządzeń kontrolujących temperaturę i wilgotność powietrza. Powyższym naruszono § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którym *„Pomieszczenie, w którym są przechowywane księgi stanu cywilnego, powinno być wyposażone w (...) urządzenia kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza”*.

¹² Dotyczy decyzji USC.5352.2.3.2012, USC.5352.2.5.2012, USC.5352.2.7.2013.

¹³ Dotyczy decyzji USC.5352.1.3.2012, USC.5352.1.5.2012, USC.5352.1.11.2012, USC.5352.1.6.2013.

¹⁴ Dotyczy decyzji USC.5352.1.7.2012.

¹⁵ Dotyczy decyzji USC.5353.3.2012, USC.5353.9.2012.

¹⁶ Dotyczy decyzji USC.5353.5.2012.

¹⁷ Dotyczy decyzji USC.5353.5.2013, USC.5353.7.2013.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych do aktów stanu cywilnego, terminowości wydawania decyzji oraz ich doręczania, prawidłowości doręczania zaświadczeń oraz przestrzegania obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji oraz odpisów – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lelis przyjął i przesłał 538 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej do CEIDG¹⁸. Badaniu poddano łącznie 83 wnioski o dokonanie wpisu¹⁹. Powyższe wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem elektronicznym dostępnym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki, stosownie do wymogu określonego art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁰.

Wnioski o wpis do CEIDG, o zmianę wpisu oraz o ujawnienie wznowienia wykonywania działalności gospodarczej zawierały wymagane oświadczenia, zgodnie z którymi w stosunku do żadnego z przedsiębiorców nie orzeczono zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie podlega wpisowi do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

¹⁸ Przyjęto i przesłano do CEIDG 123 wnioski o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 180 wniosków o zmianę wpisu, 95 wniosków o wykreślenie wpisu, 89 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 51 wniosków o ujawnieniu faktu wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

¹⁹ W tym: 18 wniosków o dokonanie wpisu, 18 wniosków o zmianę wpisu, 19 wniosków o wykreślenie wpisu, 18 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 10 wniosków o ujawnienie faktu wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

²⁰ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

Poddane badaniu wnioski zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a Wójt Gminy Lelis niezwłocznie przekazywał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, że w 7 przypadkach organ dokonał wpisu do CEIDG na podstawie wniosków niepoprawnych, tj. niezawierających wszystkich wymaganych danych, o których mowa w 25 ust. 1 ww. ustawy oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1*, opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki (dalej *Instrukcja wypełniania*), tj.:

- w przypadku 2 wniosków o zmianę wpisu do CEIDG²¹, 1 wniosku o wykreślenie wpisu²², 2 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu²³, 1 wniosku o wpis informacji o wznowieniu²⁴
 - nazwy skróconej przedsiębiorcy; zgodnie ze stanowiskiem Ministra Gospodarki²⁵ „(...) Nazwa skrócona podawana w polu 07 wniosku CEIDG-1 jest wykorzystywana tylko na potrzeby ZUS, nie podlega wpisowi do CEIDG, nie jest polem bezwzględnie wymaganym. W przypadku niepodania przez przedsiębiorcę nazwy skróconej, zgodnie z instrukcją powinna zostać uzupełniona podczas przekształcania o jego imię i nazwisko, które jednoznacznie zostały wskazane przez przedsiębiorcę w innej części formularza”,
- w przypadku 1 wniosku o wpis informacji o wznowieniu²⁶ – adresu miejsca zamieszkania przedsiębiorcy,
- w przypadku 1 wniosku o wpis informacji o wznowieniu²⁷ – daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS,
- w przypadku 1 wniosku o wpisu do CEIDG²⁸, 2 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu²⁹, 1 wniosku o wpis informacji o wznowieniu³⁰ – informacji czy przedsiębiorca jest współnikiem spółki cywilnej bądź informacji, że nie zawarł umów spółek cywilnych.

W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego wezwanie wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków złożonych przez przedsiębiorców, przy czym wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej

²¹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [REDACTED]

²² Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²³ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [REDACTED]

²⁴ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²⁵ Pismo z dnia 5 sierpnia 2013 r., znak DGE-II-4349-1/37/13.

²⁶ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²⁷ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²⁸ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

²⁹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [REDACTED]

³⁰ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

były poprawne i zawierały wymagane dane. Stosownie do regulacji określonej w art. 27 ust. 4 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy „Jeżeli wniosek (...) jest niepoprawny, organ gminy niezwłocznie wzywa do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, wskazując uchybienia, w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania”.

Jednocześnie ustalono, że w przypadku wniosku o zmianę wpisu do CEIDG³¹ oraz wniosku o wykreślenie wpisu³², w których wnioskodawcy wskazali nazwy skrócone, we wnioskach przekształconych odnotowano inne nazwy skrócone – wskazano imię i nazwisko wnioskodawcy.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w przypadku wniosku o wpis działalności gospodarczej do CEIDG³³ – organ dokonał wpisu na podstawie wniosku zawierającego poprawki i skreślenia. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania „(...) Wniosek w wersji papierowej należy wypełnić komputerowo albo na maszynie lub długopisem pismem wyraźnym bez poprawek i skreśleń. W razie potrzeby dokonania korekty składanego wniosku, należy wypełnić dodatkowy formularz CEIDG-POPR”*. W omawianym przypadku organ nie zastosował trybu określonego w wyżej cyt. art. 27 ust. 4 ww. ustawy,
- w aktach 10 poddanych badaniu wniosków o wpis do CEIDG³⁴ brak było potwierdzenia przyjęcia wniosku przez organ. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 26 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, że „Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG w zakresie:

- terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG – ocenia się **pozytywnie**,
- obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku niepoprawnego – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

³¹ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

³² Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

³³ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

³⁴ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [REDACTED]

III. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lelis wydał 3 zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Nie wydawano decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano także decyzji odmawiających udzielenia lub cofających zezwolenia. Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym zezwolenia.

Zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa. Za wydanie zezwoleń pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³⁵ Wójt Gminy Lelis prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W toku czynności kontrolnych opracowano wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższym zakresie, który – zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 5 ww. ustawy – został udostępniony na stronach internetowych urzędu.

Na podstawie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Gminy Lelis określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

³⁵ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie 3 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano:
 - w przypadku wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone ROŚ.604.5.2012, ROŚ.604.7.2012 – informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
 - w przypadku wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia oznaczone ROŚ.604.5.2012, ROŚ.604.7.2012, ROŚ.604.22.2013 – proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności,
 - w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie oznaczone ROŚ.604.7.2012 – zamierzonego czasu prowadzenia działalności.

Obowiązek wskazania ww. informacji we wniosku wynika z art. 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że *„Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem, proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności; (...) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.

2. Udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznaczonego ROŚ.604.22.2013, pomimo braku udokumentowania przez przedsiębiorcę gotowości odbioru nieczystości przez stację zlewną. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„Przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną”*.

3. Udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznaczonego ROŚ.604.5.2012, na okres dłuższy niż 10 lat, tj. od dnia 20 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. Działaniem powyższym naruszono wymogi art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„Zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat”*.
4. Brak wskazania w treści poddanych kontroli zezwoleń niektórych wymaganych ustawowo danych, a mianowicie:
 - w przypadku zezwolenia oznaczonego ROŚ.604.7.2013 – terminu podjęcia działalności,
 - w przypadku zezwoleń oznaczonych ROŚ.604.5.2012, ROŚ.604.7.2012, ROŚ.604.22.2013 – niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 9 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którymi *„Zezwolenie powinno określać: (...) termin podjęcia działalności; niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem”*.
5. Brak wskazania w pouczeniu dwóch decyzji oznaczonych ROŚ.604.7.2013, ROŚ.604.22.2013, zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – organu, za pośrednictwem którego stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać *„(...) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie (...)”*.
6. Udzielenie dwóch zezwoleń oznaczonych ROŚ.604.5.2012, ROŚ.604.22.2013, pomimo niedokonania opłaty skarbowej przez wnioskodawców – opłata za wydanie zezwoleń została wniesiona po wydaniu decyzji. Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od wydania zezwolenia (...) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (...)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie*

należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”.

W okresie kontrolowanym wyłapywaniem bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Lelis zajmował się przedsiębiorca, nieposiadający zezwolenia Wójta Gminy Lelis na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Czynności polegające na odławianiu bezdomnych zwierząt z terenu gminy oraz umieszczaniu w schronisku przedsiębiorca wykonywał na podstawie umów zlecenia. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego na podstawie art. 7 ust. 6 powyższej ustawy – udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług, przy czym zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia – podlega karze aresztu lub karze grzywny.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej organu zezwalającego oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń oraz kompletności elementów decyzji administracyjnych – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- zachowania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **negatywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przechowywania ksiąg stanu cywilnego, skorowidzów alfabetycznych oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] zgodnie z wymogiem określonym w § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

2. Przestrzegania poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego, zaś w decyzjach zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – organu, za pośrednictwem którego stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa,
 - kierowanie decyzji administracyjnych wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego do wszystkich stron postępowania, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 kpa oraz zawiadamianie osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 kpa.
 - doręczanie decyzji stronom postępowania, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 40 § 3 kpa.
3. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wpis, zmianę wpisu oraz wykreślenie wpisu, a także o wpis informacji o wznowieniu oraz zawieszeniu działalności gospodarczej do CEDIG, a w przypadku gdy dane w nich zawarte nie były kompletne – utrwalania w aktach faktu uzgodnienia lub uzupełnienia brakujących informacji przez przedsiębiorców.
4. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – po weryfikacji kompletności wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
5. Udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych po uprzednim udokumentowaniu przez przedsiębiorców gotowości odbioru nieczystości przez stację zlewną, zgodnie z regulacją określoną w art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
6. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
7. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wymaganych danych, określonych w art. 9 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

8. Wydawania decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych po uiszczeniu przez stronę opłaty skarbowej, zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku jej nieuiszczenia z chwilą złożenia wniosku – wzywania wnioskodawcy do jej wniesienia, z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa.

Zwracam również uwagę Pana Wójta na konieczność potwierdzania przyjęcia wniosków o wpis do CEIDG, zgodnie z wymogiem określonym w art. 26 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz potrzebę stosowania formularza CEIDG-POPR w przypadku konieczności dokonania poprawek we wniosku o wpis do CEIDG, zgodnie z trybem określonym w art. 27 ust. 4 ww. ustawy oraz *Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1*.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁶ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

*Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*

³⁶ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).