



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-VI.431.2.7.2019.AB

Warszawa, 25 marca 2019 r.

**Pani
Marianna Czarnecka
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Nowym Mieście**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kontroler: Anna Brzezińska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadziła w dniach 20-22 lutego 2019 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Mieście.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizację przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r., poz. 2134, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń wychowawczych.

Kontrolą objęto okres od 1 sierpnia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 20 lutego 2019 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień**, ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz w przedmiocie działań, które dotyczyły ustalania uprawnień do świadczeń wychowawczych.

1. Organizacja realizacji zadania.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Marianna Czarnecka – zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 czerwca 1990 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani Joanna Nowalińska, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.

W trakcie kontroli ustalono, że organ właściwy, czyli Wójt Gminy Nowe Miasto, nie dopełnił obowiązku wyznaczenia, do dnia wejścia w życie ustawy, tj. do dnia 01 kwietnia 2016 r. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście jako jednostki organizacyjnej Gminy Nowe Miasto właściwą do realizacji zadań z zakresu świadczeń wychowawczych, co wprost wynika z zapisu art. 53 ust. 1 ustawy. Niemniej jednak zadania wynikające z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci realizuje jednostka kontrolowana.

Zadania z zakresu ww. ustawy Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Mieście realizuje na podstawie regulaminu organizacyjnego, wprowadzonego Pani Zarządzeniem Nr 2/2018 z dnia 20 marca 2018 r. W regulaminie w § 3 ust. 5 wyodrębniono stanowisko pracy ds. świadczenia wychowawczego. Natomiast zadania tego stanowiska określono w § 22 pkt 1 do 11 regulaminu. W okresie podlegającym kontroli, przed wprowadzeniem w życie nowego regulaminu, w obiegu prawnym pozostawał regulamin organizacyjny, wprowadzony także Pani Zarządzeniem Nr 1/2016 z dnia 31 marca 2016 r. W akcie tym również w § 3 ust. 5 wyodrębniono stanowisko pracy ds. świadczenia wychowawczego oraz określono zadania tego stanowiska w § 21 pkt 1 do 11.

Decyzje administracyjne wydawane z zakresu świadczeń wychowawczych podpisuje Pani oraz pracownicy merytoryczni na podstawie upoważnień, udzielonych przez Wójta Gminy Nowe Miasto, o czym mowa poniżej.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń wychowawczych realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Nowe Miasto, co jest realizacją art. 10 ust. 2 ustawy:

- 1) Pani jako kierownik GOPS, posiadająca upoważnienie¹ Wójta Gminy do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
- 2) Pani Katarzyna Świtalska – inspektor ds. świadczenia wychowawczego, zatrudniona na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2016 r., posiadająca upoważnienie² Wójta Gminy do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, wydane na wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście.
- 3) Pani Monika Dzielińska (wcześniej Tepner) – inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona na czas nieokreślony od dnia 13 lipca 2004 r., posiadająca upoważnienie³ Wójta Gminy do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, wydane na wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadania posiadali zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw świadczeń wychowawczych.

¹ Upoważnienie Nr 6/2016 Wójta Gminy Nowe Miasto z dnia 21 marca 2016 roku.

² Upoważnienie Nr 8/2017 Wójta Gminy Nowe Miasto z dnia 28 kwietnia 2017 roku.

³ Upoważnienie Nr 7/2016 Wójta Gminy Nowe Miasto z dnia 21 marca 2016 roku.

2. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia wychowawczego i jego wypłacania.

W okresie świadczeniowym 2018/2019 (do dnia kontroli), Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Mieście w związku z art. 11 i art. 16 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, przekazał do Wojewody Mazowieckiego 4⁴ wnioski o przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego w celu ustalenia, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski. Badane wnioski opatrzone były pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencji GOPS w Nowym Mieście. Zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane. Zostały kompletnie i prawidłowo wypełnione przez wnioskodawców, ze szczególnym uwzględnieniem części II. 2 wniosku, tj. oświadczeń dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko. W badanych sprawach członkowie rodzin przebywali i świadczyli pracę na terytorium Niemiec i Norwegii. W 3 sprawach wnioskodawcy ubiegali się o świadczenie wychowawcze tylko na drugie dziecko, natomiast w 1 sprawie wnioskowano o świadczenie na pierwsze i na drugie dziecko. Do wniosków dołączono niezbędne dokumenty (oświadczenia strony, PIT-11, kopie umów o pracę, kopie świadectw pracy, zaświadczenia o posiadaniu gospodarstwa rolnego) oraz weryfikacje z systemu CSIZS Emp@tia, tj. PESEL, CBB, ZUS, MF, CEIDG oraz Rynek Pracy - w zależności od sprawy. Poddane kontroli wnioski wraz z załączoną dokumentacją przekazano do Wojewody Mazowieckiego w terminie nie przekraczającym 7 dni od daty ich złożenia w jednostce kontrolowanej. Do dnia kontroli, tj. do 20 lutego 2019 r. Wojewoda Mazowiecki w sprawie oznaczonej GOPS.4331.290.2018 wydał decyzję przyznającą świadczenie wychowawcze na drugie dziecko na okres od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. Natomiast w sprawie oznaczonej GOPS.4331.218.2018, w dniu 31 października 2018 r. wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, ponieważ w rodzinie nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej. Mąż wnioskodawczyni utracił zatrudnienie na terytorium Niemiec i od 24 września 2018 r. przebywał w Polsce. W tej sytuacji rozpatrzenie wniosku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego nie miało swojego uzasadnienia. Jednostka kontrolowana zwróciła się więc pismem GOPS.4331.218.2018 z dnia 07 listopada 2018 r. do wojewody o wycofanie poprzedniego wniosku. W toku postępowania administracyjnego, na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji ustalono, że rodzina spełnia kryterium dochodowe do przyznania jej świadczenia także na pierwsze dziecko. Tak więc decyzją administracyjną⁵ jednostka kontrolowana przyznała świadczenie wychowawcze na pierwsze dziecko do ukończenia przez nie 18. roku życia oraz na drugie dziecko na okres świadczeniowy. Jednakże należy zauważyć, że w decyzji, o której mowa wyżej, nieprawidłowo ustalono okres pobierania świadczenia na pierwsze dziecko, ponieważ zamiast przyznać świadczenie od 1 października 2018 r. do 21 czerwca 2019 r. (dziecko ur. 22 czerwca 2001 r.) przyznano je od 1 października 2018 r. do 21 czerwca 2018 r.

⁴ Wnioski oznaczone: GOPS.4331.218.2018 z dnia 05.09.2018 r., GOPS.4331.182.2018 z dnia 30.10.2018 r., GOPS.4331.290.2018 z dnia 01.08.2018 r. oraz GOPS.4331.156.2018 z dnia 28.09.2018 r.

⁵ Decyzja administracyjna numer 458/2018 z dnia 26.11.2018 r.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Mieście wydał łącznie 901 decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych, w tym 748 decyzji przyznających prawo do świadczeń, 47 decyzji, w których jednocześnie orzeczono o odmowie i przyznaniu świadczenia oraz 29 decyzji, w których odmówiono prawa do świadczenia.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 20 spraw z okresu podlegającego kontroli, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych⁶. Z 10 spraw z uwzględnieniem kryterium dochodowego, w 3 przypadkach świadczenie przyznano na pierwsze dziecko. W pierwszej sprawie, dziecko stało się pierwszym dzieckiem w rodzinie, ponieważ posiadało starsze rodzeństwo, które ukończyło 18. rok życia, natomiast w dwóch pozostałych sprawach – dziecko to było jedynym dzieckiem w rodzinie. W 2 kolejnych sprawach świadczenie przyznano na pierwsze i na drugie dziecko, a w 2 następnych przypadkach na pierwsze, drugie i trzecie dziecko. Ponadto w 2 kolejnych sprawach prawidłowo odmówiono wnioskodawcy prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko z tym, że w pierwszej sprawie odmówiono prawa do świadczenia na pierwsze i jednocześnie przyznano świadczenie na drugie dziecko, natomiast w drugiej odmówiono prawa do świadczenia na pierwsze dziecko, które było jedynym dzieckiem w rodzinie. Powodem odmowy było przekroczenie kryterium dochodowego określonego w art. 5 ust. 3 ustawy, uprawniającego do świadczenia na pierwsze dziecko. Od decyzji tych strony nie wniosły odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Natomiast ostatniej sprawie świadczenie przyznano na czworo dzieci począwszy od pierwszego dziecka. W 10 sprawach (bez uwzględnienia kryterium dochodowego) świadczenie wychowawcze w 1 sprawie przyznano na drugie, trzecie i czwarte dziecko, natomiast w 9 pozostałych sprawach świadczenie przyznano tylko na drugie dziecko.

Postępowanie w sprawach o świadczenie wychowawcze każdorazowo wszczynano na wniosek, którego wzór określony został w § 2 pkt 1–8 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (Dz. U. poz. 1465) i taki był stosowany wprowadzonych postępowaniach.

W badanych sprawach dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, za wyjątkiem pięciu spraw, o których mowa poniżej, wnioski były kompletne, zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek. Natomiast w sprawach zakończonych decyzjami numer 181/2017 z dnia 17.10.2017 r., 248/2018 z dnia 28.09.2018 r., 234/2018 z dnia 26.09.2018 r., 460/2018 z dnia 07.12.2018 r. oraz 425/2018 z dnia 02.11.2018 r. wnioski były nie wypełnione lub nieprawidłowo

⁶ Decyzje administracyjne o numerach: 143/2018 z dnia 31.08.2018 r., 104/2018 z dnia 17.08.2018 r., 114/2018 z dnia 17.08.2018 r., 98/2018 z dnia 08.08.2018 r., 93/2018 z dnia 08.08.2018 r., 125/2017 z dnia 12.09.2017 r., 199/2017 z dnia 18.10.2017 r., 85/2017 z dnia 28.08.2017 r., 131/2017 z dnia 12.09.2017 r., 103/2017 z dnia 05.09.2017 r., 403/2018 z dnia 23.10.2018 r., 234/2018 z dnia 26.09.2018 r., 460/2018 z dnia 07.12.2018 r., 248/2018 z dnia 28.09.2018 r., 425/2018 z dnia 02.11.2018 r., 446/2018 z dnia 14.11.2018 r., 241/2017 z dnia 20.10.2017 r., 181/2017 z dnia 17.10.2017 r., 401/2017 z dnia 30.10.2017 r. oraz 204/2017 z dnia 18.10.2017 r.

wypełnione w części dotyczącej dochodów członków rodziny (strona 6 wniosku). I tak w sprawie pierwszej wnioskodawczyni w ogóle nie wypełniła tej części wniosku, natomiast w pozostałych sprawach wnioskodawcy oświadczyli, że nie osiągnęli dochodów niepodlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz dochodów z gospodarstwa rolnego. Jednakże (w 4 sprawach) w wyniku weryfikacji dokonanej, przez jednostkę kontrolowaną, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia ustalono, że ww. dochody wnioskodawcy osiągnęli (chodziło tu o zwrot niewykorzystanej ulgi prorodzinnej). Natomiast w ostatniej sprawie z załączonego do wniosku oświadczenia ZSW-03 wynikało, że wnioskodawca uzyskał dochody z gospodarstwa rolnego. W tej sytuacji należało na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy wezwać pisemnie wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków.

Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego z uwzględnieniem kryterium dochodowego (na pierwsze dziecko), wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia. W celu ustalenia poprawności zawartych we wnioskach danych osobowych potwierdzających tożsamość wnioskodawców oraz członków ich rodzin, korzystano z usługi rejestru PESEL udostępnionej w ramach CSIZS Emp@tia. W Centralnej Bazie Beneficjentów weryfikowano informacje potwierdzające złożenie, bądź brak złożenia wniosków do innych gmin. W systemie CEIDG dokonywano weryfikacji w zakresie prowadzenia lub nie działalności gospodarczej. Natomiast w Centralnej Aplikacji Rynku Pracy dokonywano weryfikacji danych o bezrobociu.

Jednostka kontrolowana, niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, samodzielnie pozyskiwała informacje o dochodach, wysokości składki na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia. Analogicznie pozyskiwano dane o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, co jest niezbędne przy ustalaniu dochodów i zgodne z wymogami art. 17 ust. 1 ustawy.

Świadczenie wychowawcze przyznawano w jednostce kontrolowanej na pierwsze dziecko, jeżeli dochód w rodzinie w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 800 zł. W przypadku, gdy członkiem rodziny było dziecko niepełnosprawne, świadczenie przyznawano jeżeli wyżej wymieniony dochód nie przekraczał miesięcznie kwoty 1 200 zł. Stwierdzono, że osoby, którym przyznano świadczenia wychowawcze spełniały kryteria dochodowe, uprawniające je do otrzymania przedmiotowych świadczeń. Dochody wnioskodawców wyliczano w sposób prawidłowy z uwzględnieniem wysokości należnych podatków, składek społecznych oraz składek zdrowotnych.

W 18 sprawach świadczenia wychowawcze przyznano na okres świadczeniowy. W pozostałych 2 sprawach zakończonych wydaniem decyzji 241/2017 z dnia 20.10.2017 r. oraz

458/2018 z dnia 26.11.2018 r. świadczenia przyznano na okres krótszy niż świadczeniowy. Przyznanie świadczeń na okres krótszy niż świadczeniowy miało swoje uzasadnienie, ponieważ dziecko ukończyło 18. roku życia. Świadczenia wychowawcze przyznano w prawidłowej wysokości 500 zł miesięcznie na dziecko na okres świadczeniowy od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r. (w 7 sprawach) oraz na nowy okres świadczeniowy od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. (w 11 sprawach). Prawidłowo przyznawano także kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc, w sytuacji kiedy dziecko kończyło 18. rok życia – dotyczyło to 2 badanych spraw. We wszystkich badanych sprawach, za wyjątkiem jednej, w której odmówiono prawa do świadczenia, ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego nastąpiło w terminie określonym w art. 21 ust. 4, 5 oraz 5a ustawy.

W żadnej ze spraw poddanych kontroli nie odnotowano przypadku umieszczenia członka rodziny w pieczy zastępczej oraz dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego. Ponadto poddane kontroli akta nie dotyczyły opieki naprzemiennej obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub w rozłączeniu.

Badane decyzje administracyjne w sprawach przyznania prawa do świadczenia wychowawczego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), niemniej jednak stwierdzono uchybienia, o których mowa poniżej. Decyzje zawierały w szczególności oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Nowe Miasto, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto pouczenia zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Akty te doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Niemniej jednak wszystkie wydane decyzje zawierały w podstawie prawnej nieprawidłową nazwę rozporządzenia wykonawczego do ustawy. Podano, że jest to rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenie wychowawcze (Dz. U. z 2017 r., poz. 1465), podczas gdy powinno się podać, że jest to rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (Dz. U. poz. 1465). Ponadto

w decyzjach przyznających prawo do świadczenia, nie powołano dokładnie podstawy prawnej, tj. nie wskazano mających zastosowanie w sprawie faktycznych przepisów. I tak we wszystkich decyzjach przyznających nie wskazano przepisów art. 20 ust.1 i art 21 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, które to przepisy stanowią, że w przypadku wystąpienia zmian mających wpływ na prawo do świadczenia wychowawczego osoba otrzymująca świadczenie wychowawcze jest obowiązana do niezwłocznego powiadomienia o tym (...) oraz, że świadczenie wychowawcze wypłaca się w okresach miesięcznych. W 16⁷ decyzjach oprócz braku ww. artykułów, nie przywołano także art. 13 ustawy, stanowiącego o tym, że ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz jego wypłata następują odpowiednio na wniosek (...), a w kolejnych 12⁸ nie zawarto również art. 18 ustawy, mówiącego o tym, że prawo do świadczenia wychowawczego ustalane jest na okres (...).

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji. Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

Niezależnie od powyższych uchybień analiza zatwierdzonych do wypłaty list wypłat wykazała, że świadczenia wychowawcze we wszystkich sprawach wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wychowawcze wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 21 ust. 1 ustawy, a w przypadku wniosków złożonych na nowy okres świadczeniowy, w miesiącach: sierpień, wrzesień oraz październik zgodnie z art. 21 ust. 4, ust. 5 i ust. 5a ustawy.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście do podjęcia następujących działań:

1. Kompletować dokumentację spraw zgodnie z przepisami ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz obowiązującego od dnia 1 sierpnia 2017 r. rozporządzenia wykonawczego do ustawy, tj. wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego rozpatrywać po dokładnym i prawidłowym ich wypełnieniu. Natomiast w przypadku

⁷ Decyzje administracyjne numer: 458/2018 z dnia 26.11.2018 r., 241/2017 z dnia 20.10.2017 r., 446/2018 z dnia 14.11.2018 r., 403/2018 z dnia 23.10.2018 r., 143/2018 z dnia 31.08.2018 r., 234/2018 z dnia 26.09.2018 r., 248/2018 z dnia 28.09.2018 r., 460/2018 z dnia 07.12.2018 r., 425/2018 z dnia 02.11.2018 r., 181/2017 z dnia 17.10.2017 r., 103/2017 z dnia 05.09.2017 r., 131/2017 z dnia 12.09.2017 r., 125/2017 z dnia 12.09.2017 r., 85/2017 z dnia 28.08.2017 r., 199/2017 z dnia 18.10.2017 r., 204/2017 z dnia 18.10.2017 r.

⁸ Decyzje administracyjne numer: 93/2017 z dnia 08.08.2018 r., 98/2018 z dnia 08.08.2018 r., 114/2018 z dnia 17.08.2018 r., 104/2018 z dnia 17.08.2018 r., 241/2017 z dnia 20.10.2017 r., 181/2017 z dnia 17.10.2017 r., 103/2017 z dnia 05.09.2017 r., 131/2017 z dnia 12.09.2017 r., 125/2017 z dnia 12.09.2017 r., 85/2017 z dnia 28.08.2017 r., 199/2017 z dnia 18.10.2017 r., 204/2017 z dnia 18.10.2017 r.

stwierdzenia nieprawidłowości lub braków, wzywać wnioskodawców, na podstawie art. 19 ust. 1 ww. ustawy, do poprawienia lub uzupełnienia wniosku.

2. W sprawie zakończonej decyzją numer 458/2018 z dnia 26 listopada 2018 r., zgodnie z art. 4 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy, prawidłowo wskazać okres przyznania świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko, tj. do dnia ukończenia 18. roku życia.
3. Decyzje administracyjne wydawać z większą starannością i rzetelnością, w szczególności w podstawie prawnej, wskazywać precyzyjnie przepisy prawa mające zastosowanie w przedmiotowej sprawie, które odnoszą się bezpośrednio do sytuacji osoby uprawnionej i przyznanej formy świadczenia oraz powoływać prawidłową nazwę źródła ich publikacji.

Z uwagi na upływ terminu ustawowego na wyznaczenie Ośrodka przez organ właściwy do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego, odstępuję od wystosowania zalecenia pokontrolnego w tym przedmiocie.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Sławomir Dariusz Zalewski
Wójt Gminy Nowe Miasto