



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 13 listopada 2014 r.

WK-I.431.1.2.2014

**Pan  
Adam Ciszkowski  
Burmistrz Halinowa**

**Urząd Miejski w Halinowie  
ul. Spółdzielcza 1  
05-074 Halinów**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, kontrolerzy Agnieszka Woźniak i Anna Balcerzak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Halinowie, z siedzibą przy ul. Spółdzielczej 1.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących działalności Urzędu Stanu Cywilnego oraz wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 stycznia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 sierpnia 2014 r. oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

## I. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 334 akty stanu cywilnego<sup>2</sup>, przyjęto 1188 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 55 decyzji<sup>3</sup> na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>4</sup>, 9 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>5</sup>, 5 zaświadczeń umożliwiających zawarcie związku małżeńskiego za granicą oraz jedno zaświadczenie o braku wpisów w księdze stanu cywilnego. Badaniu poddano 59 aktów stanu cywilnego, 34 decyzje administracyjne<sup>6</sup>, 45 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz 4 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą oraz jedno zaświadczenie o braku wpisów w księdze stanu cywilnego.

Akty stanu cywilnego sporządzano zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 10–15 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, pismem ręcznym, bezpośrednio w księgach stanu cywilnego. Akty oznaczano kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, z zastosowaniem zasady, że numerację rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok, zgodnie z wymogami określonymi w § 2–3 i § 5 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego<sup>7</sup>, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia. Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów oraz zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego.

---

<sup>2</sup> Sporządzono 14 aktów urodzenia, 150 aktów małżeństwa oraz 170 aktów zgonu.

<sup>3</sup> W tym: 14 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 22 decyzje dotyczące uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 2 decyzje dotyczące odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oraz 17 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414, z późn. zm.).

<sup>6</sup> W tym: 8 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 11 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 2 decyzje w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oraz 8 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz 5 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielne skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa<sup>8</sup>.

Zaświadczenia o zdolności do zawarcia związku małżeńskiego za granicą wydawano zgodnie z właściwością miejscową oraz sporządzano na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia. Opłatę skarbową za wydane zaświadczenia pobrano w prawidłowej wysokości.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
  - niewskazanie we wszystkich poddanych kontroli decyzjach<sup>9</sup> wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)*”;
  - wskazanie w 4 decyzjach w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego<sup>10</sup> oraz jednej decyzji w sprawie wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego<sup>11</sup> – jednego z wnioskodawców będących stronami postępowania. We wszystkich przypadkach z wnioskiem o dokonanie czynności wystąpili oboje rodzice albo oboje małżonkowie, a decyzje kończące postępowanie skierowano wyłącznie do jednego z nich. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 28 kpa „*Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*”;
  - pominięcie jednej ze stron w postępowaniach zakończonych wydaniem 3 decyzji dotyczących sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie małżeństwa<sup>12</sup>, 2 decyzji w sprawie wpisania do polskich ksiąg aktu urodzenia dziecka<sup>13</sup> oraz jednej decyzji dotyczącej uzupełnienia aktu zgonu oznaczonej USC.5352.4.2012. W ww. przypadkach z wnioskiem o wszczęcie postępowania wystąpiła strona, do której skierowano decyzję, a organ nie zawiadomił pozostałych stron o wszczęciu postępowania, czym naruszył

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

<sup>9</sup> W tym: 8 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 11 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 2 decyzje w sprawie odtworzenia treści akt stanu cywilnego oraz 8 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz 5 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

<sup>10</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5352.9.2012, USC.5352.3.2013, USC.5352.10.2013, USC.5352.19.2013.

<sup>11</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej USC.5353.7.2012.

<sup>12</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5352.1.2012, USC.5352.11.2012, USC.5352.15.2012.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5353.1.2012 oraz USC.5353.5.2013.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5353.1.2012 oraz USC.5353.5.2013.

wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Do obowiązków organu administracji publicznej należy bowiem ustalenie, kto ma w danej sprawie interes prawny lub obowiązek w rozumieniu wyżej cytowanego art. 28 kpa oraz zawiadomienie tak ustalonych stron o wszczęciu postępowania;

- skierowanie decyzji oznaczonej USC.5353.5.2013 dotyczącej wpisania aktu urodzenia dziecka do polskich ksiąg stanu cywilnego – do pełnomocnika ustanowionego przez jedną stronę postępowania, tj. matkę dziecka, pomimo braku w aktach powyższej sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, co pozostaje w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 33 § 2 i 3 kpa. Powyższe przepisy stanowią, że w przypadku, gdy strona działa przez pełnomocnika, pełnomocnictwo winno zostać udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu przez stronę. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Natomiast nieprzedstawienie dokumentu pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym powinno być usunięte jako brak formalny, w trybie art. 64 § 2 kpa;
  - doręczenie decyzji oznaczonej USC.5352.6.2013 dotyczącej sprostowania aktu małżeństwa oraz decyzji oznaczonej USC.5352.19.2012 w sprawie odtworzenia treści aktu urodzenia osobie niebędącej stroną w sprawie oraz nieumocowanej do działania w imieniu stron; działanie takie stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którą pisma doręcza się stronie.
2. Przechowywanie ksiąg stanu cywilnego, skorowidzów alfabetycznych oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego w pomieszczeniu [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]. Powyższym naruszono § 22 ust. 1 i 2 w związku z § 25 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zgodnie z którymi „*Księgi stanu cywilnego przechowuje się w archiwum urzędu stanu cywilnego stanowiącym pomieszczenie zapewniające należyte ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, (...)*” oraz „*Pomieszczenie, w którym są przechowywane księgi stanu cywilnego, powinno być wyposażone w (...) urządzenia kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza*”.
3. Udzielenie przez Kierownika USC w Halinowie jednego zezwolenia na skrócenie okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego w formie decyzji administracyjnej oznaczonej USC.5354.2.2012, pomimo braku podstaw do takiego działania. Zezwolenie kierownika urzędu stanu cywilnego nie jest decyzją administracyjną, taką decyzją nie jest też

odmowa wydania zezwolenia<sup>14</sup>. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, kierownik urzędu stanu cywilnego w przypadku odmowy udzielenia takiego zezwolenia powiadamia na piśmie osobę zainteresowaną o zajętych stanowisku, należy przyjąć, że w przypadku udzielenia zezwolenia informacja o powyższym winna zostać przekazana w tej samej formie.

4. Dokonanie 13 wzmianek dodatkowych w księgach stanu cywilnego oraz sporządzenie aktów stanu cywilnego na podstawie decyzji administracyjnych<sup>15</sup>, które na dzień wpisania wzmianki lub sporządzenia aktu nie zostały doręczone stronom. Zgodnie z art. 110 kpa „(...) *Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia (...)*”. W omawianych przypadkach zarówno wzmianki w aktach, jak i akty stanu cywilnego powinny zostać odpowiednio, wpisane do ksiąg stanu cywilnego lub sporządzone z datą doręczenia decyzji stronom (jeżeli decyzja ulegała wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania) albo z datą, z którą decyzja stała się ostateczna. Ponadto w przypadku decyzji oznaczonej USC.5352.11.2012 dotyczącej sprostowania aktu stanu cywilnego, w której treści nie przywołano art. 130 § 4 kpa, stanowiącego, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem stron – wzmiankę w akcie wpisano w dniu doręczenia decyzji stronie. Powyższym działaniem naruszono wymóg zawarty w art. 21 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, który stanowi, że „(...) *podstawę do wpisania wzmianki (...) stanowią (...) ostateczne decyzje (...)*”.
5. Nieprzekazanie 3 decyzji dotyczących zmiany nazwiska wnioskodawcy<sup>16</sup> kierownikowi urzędu stanu cywilnego właściwemu ze względu na miejsce sporządzenia aktu urodzenia tych osób. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zgodnie z którym „*Organy (...) o zmianie imienia lub nazwiska niezwłocznie informują kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego ze względu na miejsce sporządzenia aktu urodzenia (...), przekazując decyzję o zmianie imienia lub nazwiska (...)*”.
6. Wydanie decyzji oznaczonej USC.5352.15.2012, orzekającej o sprostowaniu oczywistych błędów pisarskich w dwóch aktach stanu cywilnego dotyczących wnioskodawcy, tj. w jego akcie urodzenia oraz małżeństwa. Konieczność sprostowania treści aktów związana

---

<sup>14</sup> K. Pietrzykowski (w:) K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks rodzinny i opiekuńczy*, Wydawnictwo Beck, 2003 r., s. 163; E. Pachniewska (w:) A. Czajkowska, E. Pachniewska, *Prawo o aktach stanu cywilnego*, Lexis Nexis, 2011 r., s. 38.

<sup>15</sup> Dotyczy aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie: 6 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.1.2012, USC.5352.3.2012, USC.5352.15.2012, USC.5352.6.2013, USC.5352.12.2013, USC.5352.20.2013; 7 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego oznaczonych USC.5352.4.2012, USC.5352.9.2012, USC.5352.13.2012, USC.5352.17.2012, USC.5352.1.2013, USC.5352.3.2013, USC.5352.7.2013; 8 decyzji w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych USC.5353.1.2012, USC.5353.3.2012, USC.5353.5.2012, USC.5353.7.2012, USC.5353.1.2013, USC.5353.3.2013, USC.5353.5.2013, USC.5353.7.2013 oraz 1 decyzji dotyczącej odtworzenia aktu stanu cywilnego oznaczonej USC.5352.4.2013.

<sup>16</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5355.7.2012, USC.5355.1.2013 oraz USC.5355.2.2013.

była z wystąpieniem oczywistego błędu dotyczącego imienia matki w akcie urodzenia i małżeństwa wnioskodawcy. W uzasadnieniu faktycznym ww. decyzji jako podstawę sprostowania wskazano zarówno akt małżeństwa rodziców strony, jak również akt urodzenia, strony, pomimo że sprostowanie dotyczyło również tego aktu urodzenia. Poprzez połączenie spraw do rozpoznania w jednym postępowaniu naruszono wymóg art. 62 kpa, zgodnie z którym *„W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ (...) można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie (...)”*. W omawianym przypadku występował odmienny stan faktyczny oraz przesłanki do sprostowania aktu urodzenia i aktu małżeństwa<sup>17</sup>, a w konsekwencji nie zachodziły podstawy do wszczęcia i prowadzenia jednego postępowania dotyczącego dwóch aktów stanu cywilnego. Ponadto stwierdzono brak pobrania opłaty skarbowej za drugie rozstrzygnięcie zawarte w decyzji wydanej w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego – w wysokości 39 zł.

7. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów ustawy o opłacie skarbowej<sup>18</sup>, poprzez:

- nieterminowe pobranie opłaty za wydanie 8 decyzji na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>19</sup> oraz 2 decyzji oznaczonych USC.5355.1.2012 i USC.5355.4.2012 na podstawie ustawy o zmianie imienia lub nazwiska; w opisywanych przypadkach opłaty zostały wniesione przez wnioskodawców po wydaniu decyzji. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, zgodnie z którymi *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku (...)”* oraz *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni (...). Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*,

<sup>17</sup> W akcie urodzenia wnioskodawcy imię matki brzmiało [REDAKTOWANE] które Kierownik USC w Halinowie sprostował przedmiotową decyzją na [REDAKTOWANE]. Natomiast w akcie małżeństwa wnioskodawcy imię matki brzmiało [REDAKTOWANE] i zostało zmienione przedmiotową decyzją na [REDAKTOWANE].

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

<sup>19</sup> Dotyczy 2 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego oznaczonych USC.5352.6.2012 oraz USC.5352.12.2013, 3 decyzji o uzupełnieniu aktu stanu cywilnego oznaczonych USC.5352.9.2012, USC.5352.1.2013 oraz USC.5352.3.2013, decyzji o odtworzeniu treści aktu stanu cywilnego oznaczonej USC.5352.4.2013, 2 decyzji o wpisaniu aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych USC.5353.3.2012 oraz USC.5353.7.2013.

- pobranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji oznaczonej USC.5352.19.2012 w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą – w wysokości niezgodnej z określoną w załączniku do ww. ustawy, tj. 50 zł zamiast 39 zł,
- niepobranie opłaty skarbowej za wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego<sup>20</sup> w wyniku błędnej interpretacji podstawy prawnej do zwolnienia z przedmiotowej opłaty,
- pobranie opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia<sup>21</sup> potwierdzającego brak wpisów w księdze stanu cywilnego – w wysokości niezgodnej z określoną w załączniku do ww. ustawy, tj. 17 zł zamiast 24 zł.

Ustalono ponadto, że decyzja oznaczona USC.5353.1.2013 w sprawie wpisania do polskich ksiąg aktu sporządzonego za granicą, zaświadczenie o zdolności do zawarcia związku małżeńskiego za granicą oznaczone 5360/2/2013, a także 2 decyzje<sup>22</sup> wydane na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska przesłane zostały listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 kpa, zgodnie z którym *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że w aktach spraw dotyczących zaświadczeń wydanych na podstawie art. 71 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, umożliwiających zawarcie związku małżeńskiego za granicą, oznaczonych USC.5360/2/2012, USC.5360/3/2012, USC.5360/1/2013 – brak było podań wnioskodawców. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 63 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którymi *„Podania (...) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu (...) oraz „podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził (...)”*.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że w 2 decyzjach o uzupełnieniu aktu stanu cywilnego<sup>23</sup> organ wskazał, że zostały wydane z urzędu pomimo, że w aktach spraw znajdowały się pisemne wnioski stron. Zgodnie z art. 61 § 1 kpa *„Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu”*. Przywołany przepis wskazuje, że postępowanie administracyjne może być prowadzone w jednym z dwóch odrębnych trybów – kpa nie przewiduje możliwości ich łączenia<sup>24</sup>. Każdy z trybów nakłada na strony postępowania, jak i organ

<sup>20</sup> Dotyczy odpisu zupełnego z dnia 20 stycznia 2012 r., wnioskodawca wniósł o wydanie odpisu w celu przedłożenia w sprawie dowodu osobistego.

<sup>21</sup> Dotyczy zaświadczenia oznaczonego USC.5352.11.2013.

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych USC.5355.4.2012 oraz USC.5355.2.2013.

<sup>23</sup> USC.5352.17.2013 oraz USC.5352.19.2013.

<sup>24</sup> Wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 lutego 2007 r. (IV SA/Wa 2406/06) *„(...) Stosownie do art. 61 § 1 i § 4 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu i o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Niedopuszczalnym jest mieszanie wskazanych dwóch trybów*

administracji publicznej określone przepisami prawa i obowiązki. Jak wynika art. 61 § 3 kpa, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi. W opisanym powyżej postępowaniu administracyjnym wniosek o uzupełnienie został wniesiony i był podstawą powzięcia przez organ informacji o niepełnych danych w aktach stanu cywilnego. Konsekwencją przyjęcia, że opisywane postępowania toczyły się z urzędu było niepobranie opłaty skarbowej za wydanie ww. decyzji, czym naruszono regulacje określone w wyżej cytowanym art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Pracownik prowadzący sprawę wyjaśnił, że za wydanie powyższej decyzji nie pobrano opłaty skarbowej, ponieważ organ działał z urzędu, a „(...) błąd w akcie małżeństwa wynikał z pomyłki pisarskiej urzędnika sporządzającego akt (...)”. W związku z powyższym należy wskazać, że wina lub jej brak po stronie urzędnika sporządzającego akt stanu cywilnego nie jest przesłanką uzasadniającą odstąpienie od pobrania opłaty skarbowej.

Ponadto stwierdzono, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie dokonano archiwizacji ksiąg stanu cywilnego z lat 1910–1913, pomimo upływu 100 lat od ich zamknięcia<sup>25</sup>. Zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego „Kierownik urzędu stanu cywilnego przekazuje właściwym archiwom państwowym księgi stanu cywilnego wraz z aktami zbiorowymi po upływie 100 lat od zamknięcia księgi stanu cywilnego”.

Ustalono również, że osoba pełniąca funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego nie posiadała wyższego wykształcenia prawniczego lub administracyjnego wymaganego dla tego stanowiska, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Zgodnie z ww. przepisem do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych<sup>26</sup>.

---

*postępowania (...)”. W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jako uchybienie proceduralne należy ocenić sytuację, gdy ze „(...) sformułowania rozstrzygnięcia, uzasadnień obu decyzji, jak i pisma, którym wezwano skarżącą do uzupełnienia podania pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania, wynika, iż postępowanie wszczęto z inicjatywy strony (...)” a jednocześnie „(...) z powołanej w decyzji przez organ pierwszej instancji podstawy prawnej i wskazania przed rozstrzygnięciem „orzekam z urzędu”, należałoby wywieść, iż postępowania uznano za wszczęte z urzędu (...)”.*

<sup>25</sup> Kierownik USC w Halinowie wyjaśnił, że nie dokonano archiwizacji w związku z wysokimi kosztami usług introligatorskich. W toku czynności kontrolnych Kierownik USC wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wyrażenie zgody na wyniesienie ksiąg stanu cywilnego poza lokal Urzędu Stanu Cywilnego w Halinowie w celu przeprowadzenia ww. prac.

<sup>26</sup> Zastępca Kierownika USC podjął naukę na [REDAKTOWANE] Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 182, poz. 1121) ww. wymogu „(...) nie stosuje się przez 6 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (...)”, tj. do dnia 29 października 2014 r.



W związku z powyższym realizację zadania dotyczącego działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- kompletności elementów aktów stanu cywilnego, terminowości sporządzania aktów stanu cywilnego, prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych do aktów urodzenia, małżeństwa, zgonu oraz terminowości wydawania decyzji administracyjnych – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji administracyjnych wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego i ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz przestrzegania zasad doręczania decyzji i zaświadczeń oraz przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej za wydane decyzje, odpisy i zaświadczenia oraz przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **negatywnie**.

**II. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Halinowa wydał 11 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, 2 zezwolenia na działalność w zakresie prowadzenia grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Nie udzielano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie. Badaniu poddano cztery zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, dwa na prowadzenie działalności w zakresie grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz decyzję zmieniającą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Poddane kontroli zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>27</sup>. Za udzielenie zezwoleń pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Burmistrz Halinowa, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz w zakresie prowadzenia grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. W jednostce kontrolowanej opracowano wzory wniosków o udzielenie zezwoleń, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 5 ww. ustawy zostały udostępnione na stronach internetowych urzędu.

Z uwagi na fakt, że w okresie kontrolowanym nie obowiązywało żadne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, w jednostce kontrolowanej nie prowadzono ewidencji tego rodzaju zezwoleń.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miejska w Halinowie określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia oznaczonego WGKI.6233.1.1.2013 na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz zezwolenia oznaczonego WGKI.6233.1.5.2012 na działalność w zakresie prowadzenia grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części – na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano, odpowiednio: proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności oraz terminu podjęcia działalności.

Obowiązek podania powyższych informacji we wniosku wynika z art. 8 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że „*Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności (...); określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (...)*”. Pomimo występujących braków formalnych organ

---

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399).

zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.

2. Brak wskazania w treści 4 poddanych badaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>28</sup> oraz 2 zezwoleń w zakresie prowadzenia grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części<sup>29</sup> – innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym *„Zezwolenie powinno określać (...) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska (...)”*.
3. Wydanie zezwolenia oznaczonego WGKI.6233.1.5.2012 na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części – z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto w aktach postępowania wszczętego na wniosek strony w dniu 18 kwietnia 2005 r., a zakończonego w dniu 1 października 2012 r. wydaniem zezwolenia na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części, oznaczonego WGKI.6233.1.9.2012, znajdowało się postanowienie z dnia 17 czerwca 2005 r. o zawieszeniu postępowania z urzędu. W podstawie prawnej ww. postanowienia organ przytoczył art. 97 § 1 kpa, a w uzasadnieniu wskazał, że *„ (...) W chwili obecnej toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie, dotyczące skarg na w/w działalność (...) w związku z powyższym postanowiono zawiesić postępowanie w sprawie wydania zezwolenia (...)”*. Należy wskazać, że załatwianie przez organ skarg nie stanowi przesłanki uzasadniającej

---

<sup>28</sup>Dotyczy decyzji oznaczonych WGKI.6233.1.3.2012, WGKI.6233.1.6.2012, WGKI.6233.1.1.2013 i WGKI.6233.1.4.2013.

<sup>29</sup>Dotyczy decyzji oznaczonych WGKI.6233.1.5.2012 oraz WGKI.6233.1.9.2012.

zawieszenie postępowania w sprawie o udzielenie decyzji zezwalającej i nie może zostać uznane za zagadnienie wstępne, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 kpa.

Jednocześnie organ – w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2005 r. o podjęciu zawieszono postępowania – uwarunkował wydanie zezwolenia od przedłożenia przez wnioskodawcę m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że z przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska<sup>30</sup> nie wynikał obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przed wydaniem przez organ decyzji zezwalającej na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części. Katalog wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w przedmiotowym zakresie – określony przez ustawodawcę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – nie zawiera decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, jako obligatoryjnego załącznika do wniosku o wydanie zezwolenia, w związku z powyższym działanie organu gminy w tym zakresie nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych regulujących przedmiotowe zagadnienie. Wobec powyższego doszło do przewlekłości w prowadzeniu postępowania, czego konsekwencją było wydanie zezwolenia z przekroczeniem terminu, określonego w wyżej cytowanym art. 35 § 3 kpa, a także z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 12 § 1 kpa „*Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia*”.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku decyzji zmieniającej zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oznaczonej WGKI.6233.1.1.2012 – przesłanką do zmiany zezwolenia było nabycie przedsiębiorstwa przez wnioskodawcę, tj. córkę przedsiębiorcy, na podstawie umowy darowizny. W podstawie prawnej wydanej przez organ decyzji zmieniającej przytoczono art. 155 kpa, zaś osoba, do której skierowano decyzję nie miała przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. W powyższym przypadku uzasadnione jest przypuszczenie, że ww. decyzja<sup>31</sup> jest dotknięta wadą nieważności, o której mowa w art. 156 kpa. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażonym w wyroku z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2325/11 – prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 kpa uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron.

---

<sup>30</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zm.), w brzmieniu ustawy obowiązującym na dzień 27 czerwca 2005 r.

<sup>31</sup> Decyzja oznaczona WGKI.6233.1.1.2012 wydana w dniu 24 stycznia 2012 r. utraciła z dniem 19 kwietnia 2012 r. ważność, w związku z upływem okresu obowiązywania zezwolenia.

Ustalono także, że w okresie kontrolowanym – na podstawie zawartych umów – wyłapywaniem bezdomnych zwierząt na terenie gminy zajmowali się przedsiębiorcy nieposiadający stosownych zezwoleń Burmistrza Halinowa. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego na podstawie art. 7 ust. 6 powyższej ustawy udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług, przy czym zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia – podlega karze aresztu lub karze grzywny.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz prowadzenie grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części, w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, przestrzegania okresu na jaki zezwolenie może być wydane oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń oraz kompletności elementów decyzji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- terminowości wydawania decyzji – ocenia się **negatywnie**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przestrzegania następujących regulacji określonych w kpa, poprzez:
  - sporządzanie w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa,
  - wskazywanie w decyzjach w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego oraz wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego – wszystkich wnioskodawców będących stronami postępowania, zgodnie z art. 28 kpa,
  - zawiadamianie wszystkich stron postępowania w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego, wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz uzupełnienia aktu stanu cywilnego, zgodnie z art. 61 § 4 kpa oraz z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 kpa,

- dołączanie do akt spraw postępowań dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 33 § 2 i 3 kpa, a w przypadku nieprzedstawienia dokumentu pełnomocnictwa – wzywianie do usunięcia braku formalnego, z zachowaniem trybu określonego w art. 64 § 2 kpa,
  - doręczanie decyzji dotyczących sprostowania aktu stanu cywilnego oraz odtworzenia treści aktu stanu cywilnego osobie będącej stroną w sprawie lub umocowanej do działania w imieniu strony, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 40 § 1 kpa,
  - wydawanie zezwoleń na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu złażenia sprawy,
  - wydawanie postanowień o zawieszeniu postępowania administracyjnego w prowadzonych postępowaniach w sprawie udzielenia decyzji zezwalających na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części, w przypadku zaistnienia przesłanek uzasadniających zawieszenie postępowania, zgodnie z art. 97 § 1 kpa.,
  - wydawanie oddzielnych decyzji dotyczących sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w różnych aktach stanu cywilnego, a także wszczynania i prowadzenia jednego postępowania w przypadku zaistnienia podstaw do takiego działania, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 62 kpa.
2. Przechowywania ksiąg stanu cywilnego, skorowidzów alfabetycznych oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego w pomieszczeniu dostosowanym do wymogów określonych w § 22 ust. 1 i 2 w związku z § 25 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego, zapewniającym należyte zabezpieczenie przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.
  3. Pisemnego powiadamiania o wyrażeniu zgody na skrócenie okresu oczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego, w formie określonej w art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
  4. Dokonywania wzmianek dodatkowych w księgach stanu cywilnego oraz sporządzania aktów stanu cywilnego na podstawie decyzji administracyjnych, które na dzień wpisania wzmianek doręczone zostały stronom, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 110 kpa oraz z zachowaniem wymogu zawartego w art. 21 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
  5. Przekazywania decyzji dotyczących zmiany nazwiska kierownikowi urzędu stanu cywilnego właściwemu ze względu na miejsce sporządzenia aktu urodzenia osoby, której decyzja dotyczyła, zgodnie z wymogiem określonym w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

6. Przestrzegania poniższych przepisów ustawy o opłacie skarbowej, poprzez:
  - wydawanie decyzji na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o zmianie imienia i nazwiska po uiszczeniu przez stronę opłaty skarbowej, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku jej niewniesienia z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku – wzywania wnioskodawców do jej wniesienia, z zachowaniem trybu i terminów określonych w art. 261 § 1 i 2 kpa,
  - pobieranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie odtworzenia treści aktu stanu cywilnego oraz za wydanie zaświadczenia potwierdzającego brak wpisów w księdze stanu cywilnego – w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej,
  - pobieranie opłaty skarbowej na wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego, z uwzględnieniem regulacji ustawy o opłacie skarbowej.
7. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części – po weryfikacji kompletności wniosków o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
8. Wskazywania w treści zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz na prowadzenie grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części wymaganych danych, określonych w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- doręczania decyzji w sprawie wpisania do polskich ksiąg aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą, zaświadczeń o zdolności do zawarcia związku małżeńskiego za granicą oraz decyzji wydanych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska – za pokwitowaniem, zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 kpa,
- załączania do akt spraw postępowań dotyczących zaświadczeń wydawanych na podstawie art. 71 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – podań wnioskodawców, zgodnie z art. 63 § 1 i 3 kpa,
- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego na żądanie strony albo z urzędu, stosownie do art. 61 § 1 kpa,
- dokonywania archiwizacji ksiąg stanu cywilnego po upływie 100 lat od ich zamknięcia, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego,

- prowadzenia postępowania w sprawie zmiany ostatecznej decyzji zezwalającej na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w trybie art. 155 kpa z udziałem tych samych podmiotów, którym przyznano przymiot strony w postępowaniu o udzielenie zezwolenia w powyższym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>32</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Wojewoda Mazowiecki*

*Jacek Kozłowski*

---

<sup>32</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).