



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 13 listopada 2014 r.

WK-O.431.1.1.2014

**Pan
Janusz Jankowski
Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki**

**Urząd Miejski
w Makowie Mazowieckim
ul. Stanisława Moniuszki 6
06-200 Maków Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, kontrolerzy Mirosława Dzięczek – kierownik Oddziału Kontroli oraz Elżbieta Rudnicka i Ewa Bastek – starsi inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ostrołęce Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 26 lutego do 12 marca 2014 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Makowie Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Stanisława Moniuszki 6.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przyjmowania, przesyłania i niszczenia przez gminy wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG), działalności Urzędu Stanu Cywilnego, a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 26 lutego 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 26 sierpnia 2014 r. oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

I. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki przyjął i przesłał 710 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej do CEIDG². Badaniu poddano łącznie 82 wnioski o dokonanie wpisu³.

Powyższe wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki, stosownie do wymogu określonego art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴ oraz zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z art. 27 ust. 8 ww. ustawy.

Wnioski o wpis do CEIDG, zmianę wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wymagane art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi w stosunku do żadnego z przedsiębiorców nie orzeczono zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego dotyczy wpis do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi. Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

W kontrolowanym okresie nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania; we wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki niezwłocznie przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie przez organ przekształcenia 43 wniosków na formę dokumentu elektronicznego, wniosków złożonych przez przedsiębiorców niezawierających wszystkich wymaganych danych,

² Przyjęto i przesłano do CEIDG: 154 wnioski o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 269 wniosków o dokonanie zmian wpisu, 115 wniosków o wykreślenie wpisu, 110 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej i 62 wnioski o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej.

³ Badaniu poddano: 15 wniosków o dokonanie wpisu, 27 wniosków o zmianę wpisu, 15 wniosków o wykreślenie wpisu, 15 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 10 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej.

⁴ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1* opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki i zamieszczonej na stronie internetowej CEIDG (dalej Instrukcja wypełniania), tj.:

- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej⁵ – rodzaju posiadanego obywatelstwa;
- w przypadku dwóch wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej⁶ oraz jednego wniosku o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej⁷ – miejsca urodzenia wnioskodawcy;
- w przypadku jednego wniosku o wykreślenie wpisu⁸ – numeru REGON;
- w przypadkach jednego wniosku o dokonanie zmian wpisu⁹ – danych dla potrzeb KRUS;
- w przypadkach jednego wniosku o dokonanie zmian wpisu¹⁰ – daty powstania zmiany;
- w przypadku 10 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności¹¹ – nazwy skróconej przedsiębiorcy; zgodnie ze stanowiskiem Ministra Gospodarki¹² „(...) *Nazwa skrócona podawana w polu 07 wniosku CEIDG-1 jest wykorzystywana tylko na potrzeby ZUS, nie podlega wpisowi do CEIDG, nie jest polem bezwzględnie wymaganym. W przypadku niepodania przez przedsiębiorcę nazwy skróconej, zgodnie z instrukcją powinna zostać uzupełniona podczas przekształcania o jego imię i nazwisko, które jednoznacznie zostały wskazane przez przedsiębiorcę w innej części formularza*”;
- w przypadku 15 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej¹³, 9 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności¹⁴ – firmy przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy;
- w przypadku 15 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej¹⁵ – informacji czy przedsiębiorca jest współnikiem spółki cywilnej bądź informacji, iż nie zawarł umów spółek cywilnych.

⁵ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

⁶ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

⁷ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

⁸ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

⁹ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁰ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹¹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹² Pismo z dnia 5 sierpnia 2013 r., znak DGE-II-4349-1/37/13.

¹³ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹⁴ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹⁵ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [REDACTED]

W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego wezwanie wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków złożonych przez przedsiębiorców, przy czym wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej były poprawne i zawierały wymagane dane. Stosownie do regulacji określonej w art. 27 ust. 4 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy „*Jeżeli wniosek (...) jest niepoprawny, organ gminy niezwłocznie wzywa do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, wskazując uchybienia, w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania*”.

2. Przesłanie do CEIDG wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej¹⁶ oraz wniosku o dokonanie zmian wpisu¹⁷ po upływie ustawowego terminu, tj. w drugim dniu roboczym od dnia ich wpływu do urzędu. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „*Organ gminy przekształca wniosek (...) i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania*”.

Ponadto w 21 przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy wnioskiem złożonym przez przedsiębiorcę, a przekształconym i przesłanym do CEIDG, tj.:

- w przypadku 2 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej¹⁸, we wnioskach przekształconych wskazano inną przewidywaną liczbę zatrudnionych,
- w przypadku 11 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej¹⁹, 2 wniosków o dokonanie zmian wpisu²⁰, oraz wniosku o wykreślenie wpisu²¹ – we wnioskach przekształconych wskazano nazwę skróconą przedsiębiorców inną niż wnioskowana,
- w przypadku 4 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej²² przedsiębiorcy wskazali datę powstania obowiązku opłacania składek ZUS, a wnioski przekształcone nie zawierały przedmiotowej daty, ponadto w przypadku jednego wniosku

¹⁶ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁷ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

¹⁸ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

¹⁹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

²⁰ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

²¹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

²² Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED]

o wpis informacji o wznowieniu działalności²³ wskazano inną datę powstania obowiązku opłacania składek ZUS niż wskazana przez przedsiębiorcę.

Stwierdzono także, że w aktach wszystkich 82 poddanych badaniu wniosków o wpis do CEIDG²⁴ – brak było potwierdzenia przyjęcia wniosku przez organ. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 26 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej „Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku”.

Ponadto ustalono, że sposób wypełnienia formularza złożonego w formie dokumentu papierowego w przypadku wniosku o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej²⁵ był niezgodny z zasadami określonymi w *Instrukcji wypełniania*, tj. do wniosku zawierającego poprawki i skreślenia brak było dołączonego formularza CEIDG-POPR, przeznaczonego do korekty składanego wniosku²⁶.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis do CEIDG w zakresie obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia niepoprawnego wniosku o wpis do CEIDG oraz terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 788 aktów stanu cywilnego²⁷, przyjęto 6248 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 34 decyzje²⁸ na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego²⁹, 6 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska³⁰, 3 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą oraz 5 zaświadczeń na podstawie art. 71 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

²³ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP ██████████

²⁴ Badaniu poddano: 15 wniosków o dokonanie wpisu, 27 wniosków o zmianę wpisu, 15 wniosków o wykreślenie wpisu, 15 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 10 wniosków o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej.

²⁵ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP ██████████

²⁶ Zgodnie z *Instrukcją wypełniania* – „Wniosek w wersji papierowej należy wypełnić (...) bez poprawek i skreśleń. W razie potrzeby dokonania korekty składanego wniosku, należy wypełnić dodatkowy formularz CEIDG-POPR.”.

²⁷ Sporządzono 364 aktów urodzenia, 63 aktów małżeństwa oraz 361 aktów zgonu.

²⁸ Wydano 34 decyzje, w tym: 7 decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego, 10 decyzji dotyczących uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 16 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego i 1 decyzję odmawiającą sprostowania aktu stanu cywilnego.

²⁹ Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).

³⁰ Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz 1414, z późn. zm.).

Badaniu poddano 55 aktów stanu cywilnego³¹, 32 decyzje administracyjne³², 40 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, 3 zaświadczenia umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego za granicą oraz 5 zaświadczeń wydanych na podstawie art. 71 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Akty stanu cywilnego sporządzano zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 10–15 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Akty stanu cywilnego sporządzane były na luźnych drukach przy wykorzystaniu systemu komputerowego, oznaczane kolejnymi numerami, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, z zastosowaniem zasady, że numerację rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok – zgodnie z wymogami określonymi w § 2–3 oraz § 5–7 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego³³, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia.

Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów oraz zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 11–12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielne skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa oraz doręczone ze wskazaniem podpisu i daty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.

³¹ Badaniu poddano: 15 aktów urodzenia, 20 aktów małżeństwa oraz 20 aktów zgonu.

³² Badaniu poddano: 7 decyzji o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego, 1 decyzję o odmowie sprostowania aktu stanu cywilnego, 10 decyzji w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 8 decyzji dotyczących wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz 6 decyzji o zmianie imienia i nazwiska.

³³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

Za wydanie decyzji pobrano od wnioskodawców opłaty w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej.

Zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia związku małżeńskiego za granicą wydawano zgodnie z właściwością miejscową oraz sporządzano na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia. Opłatę skarbową za wydane zaświadczenia pobrano w prawidłowej wysokości.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego oraz Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego posiadali wykształcenie określone w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowisk konieczne jest ukończenie studiów prawniczych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych.

Księgi stanu cywilnego, skorowidze alfabetyczne oraz akta zbiorowe do rejestracji stanu cywilnego przechowywane były [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stosownie do wymogów § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego. [REDAKTOWANE]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzenie 1 aktu małżeństwa³⁴ w 2. dniu roboczym od dnia wpływu do urzędu stanu cywilnego zaświadczenia stanowiącego podstawę sporządzenia aktu małżeństwa. Zgodnie z regulacją określoną w art. 61a ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego „*akt małżeństwa sporządza się niezwłocznie, nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu, w którym do urzędu stanu cywilnego nadeszły dokumenty (...)*”.
2. Nieprzestrzeżenie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - niewskazanie w 18 decyzjach³⁵ wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „*(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji,*

³⁴Dotyczy aktu małżeństwa nr 6 z 10 kwietnia 2013 r.

³⁵Dotyczy: 10 decyzji o uzupełnieniu aktów stanu cywilnego oznaczonych: SO.5352.1.2013, SO.5352.3.2013, SO.5352.5.2013, SO.5352.6.2013, SO.5352.7.2013, SO.5352.8.2013, SO.5352.9.2013, SO.5352.11.2013, SO.5352.13.2013, SO.5352.1.2014, oraz 8 decyzji w sprawie wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonych: SO.5353.2.2013, SO.5353.4.2013, SO.5353.6.2013, SO.5353.8.2013, SO.5353.10.2013, SO.5353.12.2013, SO.5353.14.2013, SO.5353.1.2014

z przytoczeniem przepisów prawa”;

- pominięcie jednej ze stron w postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji dotyczącej sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie urodzenia dziecka oznaczonej SO.5352.2.2013 oraz 2 decyzji w sprawie uzupełnienia aktu urodzenia dziecka³⁶. W ww. przypadkach z wnioskiem o wszczęcie postępowania wystąpiła strona, do której skierowano decyzje, a organ nie zawiadomił pozostałych stron o wszczęciu postępowania, czym naruszył wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.”* Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 28 kpa *„Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”;*
- niedoręczenie decyzji dotyczącej uzupełnienia aktu urodzenia dziecka do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonej SO.5352.6.2013 ojcu dziecka – w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie doręczono wyłącznie pełnomocnikowi ustanowionemu przez jedną stronę postępowania, tj. matkę dziecka. Obowiązkiem organu podczas weryfikacji poprawności wniosku jest m.in. ustalenie czy pochodzi on od strony albo osoby działającej w jej imieniu. W sytuacji natomiast, gdy z załączonych dokumentów wynika, że tylko niektóre strony działają przez pełnomocnika, pozostałym stronom należy wydawane rozstrzygnięcia doręczać bezpośrednio, zgodnie z regulacjami art. 40 kpa.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że 2 decyzje w sprawie zmiany nazwiska i imienia³⁷ wydano na podstawie wniosków, które nie zawierały numeru PESEL wnioskodawcy, a 1 decyzję w sprawie zmiany nazwiska³⁸ – na podstawie wniosku, który nie zawierał nazwiska rodzowego wnioskodawcy. Obowiązek podania powyższych danych oraz załączenia ww. odpisu wynika z regulacji art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a i d ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zgodnie z którymi *„Wniosek o zmianę imienia lub nazwiska zawiera: (...) nazwisko rodowe, (...) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany dalej „numerem PESEL (...)”*.

Ustalono także, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego decyzją z dnia 10 czerwca 2013 r. oznaczoną SO.5352.4.2013 wydaną na podstawie art. 28 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego

³⁶ Dotyczy decyzji : SO.5352.3.2013, SO.5352.8.2013

³⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: SO..5355.3.2013, SO.5355.6.2013

³⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej SO.5355.1.2013

oraz art. 104 kpa odmówił sprostowania aktu urodzenia nr 154/1949 sporządzonego w Urzędzie Stanu Cywilnego w Makowie Mazowieckim, wskazując w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, że wnioskodawca nie jest stroną i osobą zainteresowaną. Zgodnie z art. 61a § 1 kpa „*Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania*”.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych do aktów stanu cywilnego oraz prawidłowości doręczania zaświadczeń, terminowości wydawania decyzji, doręczania decyzji oraz przestrzegania obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji oraz odpisów, przechowywania i zabezpieczania ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **pozytywnie**,
- sporządzania aktów stanu cywilnego, kompletności elementów decyzji wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

III. W zakresie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków

W Urzędzie Miasta Maków Mazowiecki prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Miasta oraz do Rady Miejskiej, zawierające dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania. W okresie kontrolowanym do Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki wpłynęła 1 skarga, którą zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków, a następnie przekazano Radzie Miejskiej w Makowie Mazowieckim do załatwienia według właściwości. Skargę przechowywano w teczce aktowej, oznaczonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej³⁹.

Nie odnotowano wpływu wniosków oraz nie stwierdzono przypadków indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków przez Burmistrza Miasta.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono imiennie pracownika do prowadzenia rejestru

³⁹Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

skarg i wniosków, jak również wskazano osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴⁰.

Zgodnie z informacją wizualną wywieszoną w siedzibie urzędu Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki oraz Zastępca Burmistrza przyjmowali interesantów w każdy wtorek w godz. 9.00 – 14.00 oraz 16.00 – 17.00. Powyższe wskazuje, że terminy przyjęć zostały wyznaczone również po godzinach pracy urzędu, co odpowiada wymogom art. 253 § 3 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do Urzędu Miejskiego w Makowie Mazowieckim kontrolą objęto 873 z 8731 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym. Przeanalizowano akta 40 spraw wybranych na podstawie opisu przedmiotu sprawy, z którego wynikało, że pismo może być skargą lub wnioskiem w rozumieniu art. 227 lub 241 kpa. Ustalono, że poddane badaniu sprawy nie nosiły znamion skarg bądź wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekazaniu właściwemu organowi skargi zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków z 2013 r. pod pozycją 1, oznaczonej WOR.1510.1-1.2013 – z przekroczeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 231 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi (...)”*.

Jednocześnie stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi przedstawionymi w sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2013 r., a wynikającymi z prowadzonych rejestrów – w sprawozdaniu przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie nie wykazano, że skargę oznaczoną WOR.1510.1-1.2013 przekazano do załatwienia według właściwości z przekroczeniem 7-dniowego terminu.

W związku z powyższym realizację zadania dotyczącego przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki w zakresie:

- realizacji obowiązku powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi, zamieszczenia informacji wizualnej na temat przyjmowania obywateli

⁴⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

w sprawach skarg i wniosków, dostosowania terminów przyjęć obywateli do wymogów art. 253 § 3 kpa, rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg, oraz kwalifikacji treści pism – ocenia się **pozytywnie**,

- terminowość przekazania skarg innym organom do załatwienia wg właściwości
- ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie Kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wpis do CEIDG, a w przypadku gdy dane w nich zawarte nie są kompletne – utrwalania w aktach faktu uzgodnienia lub uzupełnienia brakujących informacji przez przedsiębiorców.
2. Przesyłania przekształconych na formę dokumentu elektronicznego wniosków o dokonanie wpisu oraz wniosków o zmianę wpisu w CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich otrzymania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Sporządzania aktów małżeństwa w terminach określonych w art. 61a ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.
4. Przestrzegania poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach wydawanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 3 kpa,
 - zawiadamianie wszystkich osób będących stronami o wszczęciu postępowania w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego oraz w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, a także o pozostałych czynnościach w sprawie, zgodnie z zasadą określoną w art. 61 § 4 kpa oraz art. 10 kpa, w związku z art. 28 ww. ustawy,
 - doręczanie decyzji w sprawie uzupełnienia treści aktu stanu cywilnego wszystkim stronom postępowania, zgodnie z wymogiem art. 40 § 1 kpa, w przypadku, gdy nie działają one przez pełnomocników.
5. Przekazywania skarg organom właściwym do ich rozpatrzenia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 231 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- potwierdzania faktu przyjęcia wniosków o wpis do CEIDG, zgodnie z wymogiem określonym w art. 26 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- stosowania formularza CEIDG – POPR w przypadku potrzeby dokonania poprawek we wniosku o wpis, zgodnie z trybem określonym w art. 27 ust. 4 ww. ustawy oraz *Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1*,
- wydawania postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie sprostowania aktu stanu cywilnego w przypadku gdy wnioskodawca nie jest stroną i osobą zainteresowaną, stosownie do regulacji art. 61a § 1 kpa,
- wydawania decyzji w sprawie zmiany nazwiska i imienia na podstawie kompletnych wniosków zawierających nazwisko rodowe wnioskodawcy oraz informacje o numerze PESEL osoby, której zmiana dotyczy, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a i d ustawy o zmianie imienia i nazwiska,
- weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniu nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 o kontroli w administracji rządowej⁴¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wniosków pokontrolnych albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski

⁴¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o Kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).