

Warszawa, 17 listopada 2014 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-C.431.1.3.2014

**Pan  
Krzysztof Ziółkowski  
Wójt Gminy Lubowidz**

**Urząd Gminy w Lubowidzu  
ul. Zielona 10  
09-304 Lubowidz**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> kontrolerzy Bogumiła Marut – kierownik Oddziału Kontroli oraz Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 22 do 30 kwietnia 2014 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Lubowidzu z siedzibą przy ul. Zielonej 10.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących działalności Urzędu Stanu Cywilnego oraz wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 22 kwietnia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 sierpnia 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

## **I. W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego**

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 100 aktów stanu cywilnego<sup>2</sup>, przyjęto 392 wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, wydano 15 decyzji<sup>3</sup> na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>4</sup> oraz jedną decyzję<sup>5</sup> na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>6</sup>. W okresie objętym kontrolą nie wydawano zaświadczeń na mocy art. 71 oraz art. 79 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Badaniu poddano 42 akty stanu cywilnego<sup>7</sup>, 16 decyzji administracyjnych<sup>8</sup> oraz 54 wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego<sup>9</sup>.

Akty stanu cywilnego sporządzono zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 10–15 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Akty stanu cywilnego sporządzone zostały na luźnych drukach przy wykorzystaniu systemu komputerowego, oznaczone kolejnymi numerami oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, z zastosowaniem zasady, że numerację rozpoczyna się na początku danego roku kalendarzowego od numeru 1 i kończy numerem nadanym ostatniemu aktowi na dany rok, zgodnie z wymogami określonymi w § 2 i 3 oraz § 5–7 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego<sup>10</sup>, a także zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do powyższego rozporządzenia.

Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 83 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Za wydanie odpisów pobrano od wnioskodawców opłaty w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej<sup>11</sup>.

Księgi stanu cywilnego prowadzono w jednym egzemplarzu, oddzielnie dla każdego rodzaju aktów, oraz zamykano poprzez wpisanie stosownej adnotacji na następnej stronie po ostatnim sporządzonym akcie stanu cywilnego w danym roku kalendarzowym, z zachowaniem

---

<sup>2</sup> Sporządzono: 6 aktów urodzenia, 32 akty małżeństwa oraz 62 akty zgonu.

<sup>3</sup> W tym: 4 decyzje w sprawie sprostowania i uzupełnienia aktów stanu cywilnego dokonane w formie jednej decyzji administracyjnej, 4 decyzje dotyczące uzupełnienia aktu stanu cywilnego oraz 7 decyzji dotyczących wpisania aktu stanu cywilnego sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264, z późn. zm.).  
<sup>5</sup> Decyzja oznaczona USC.5355.2.2013.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414, z późn. zm.).

<sup>7</sup> W tym: 6 aktów urodzenia, 16 aktów małżeństwa oraz 20 aktów zgonu.

<sup>8</sup> W tym: 4 decyzje w sprawie sprostowania i uzupełnienia aktów stanu cywilnego, 4 decyzje w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 7 decyzji dotyczących wpisania aktu sporządzonego za granicą do polskich ksiąg stanu cywilnego oraz 1 decyzję o zmianie imienia i nazwiska.

<sup>9</sup> W tym: 34 wnioski o wydanie odpisów skróconych oraz 20 wniosków o wydanie odpisów zupełnych.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (Dz. U. Nr 136, poz. 884, z późn. zm.).

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

wymogów określonych w art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz § 11 i 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego.

Dla aktów stanu cywilnego prowadzono akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego, według kolejności ich sporządzania, oznaczając je numerem nadanym aktowi stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach zbiorowych znajdowały się dokumenty mające wpływ na treść lub na ważność aktów stanu cywilnego. Do poszczególnych rodzajów aktów stanu cywilnego prowadzono oddzielne skorowidze alfabetyczne, wpisując w nich dane określone w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydano zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa<sup>12</sup> oraz doręczono ze wskazaniem podpisu i daty lub za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Lubowidzu posiadał wykształcenie określone w art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest ukończenie studiów prawnych lub administracyjnych i uzyskanie tytułu magistra lub ukończenie podyplomowych studiów administracyjnych.

Księgi stanu cywilnego, skorowidze alfabetyczne oraz akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego przechowywane były [REDAKTOWANE], stosownie do wymogów § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sporządzania aktów stanu cywilnego. [REDAKTOWANE].

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Lubowidzu przekazał do właściwego archiwum państwowego księgi stanu cywilnego wraz z aktami zbiorowymi z lat 1911 i 1912, zgodnie z regulacją określoną w § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, tj. po upływie 100 lat od ich zamknięcia.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
  - niewskazanie we wszystkich decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>13</sup> – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

<sup>13</sup> Dotyczy: 8 decyzji o sprostowaniu i uzupełnieniu aktu stanu cywilnego oznaczonych USC.5352.1.2013, USC.5352.2.2013, USC.5352.3.2013, USC.5352.4.2013, USC.5352.5.2013, USC.5352.6.2013, USC.5352.7.2013, USC.5352.1.2014 i 7 decyzji w sprawie wpisania zagranicznego aktu stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu

określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności zawierać „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)*”,

- pominięcie jednej ze stron w postępowaniach zakończonych wydaniem 2 decyzji dotyczących uzupełnienia i sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w 2 aktach urodzenia<sup>14</sup>, jednej decyzji dotyczącej uzupełnienia aktu zgonu oznaczonej USC.5352.7.2013 oraz jednej decyzji dotyczącej wpisania zagranicznego aktu stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego oznaczonej USC.5353.6.2013. W ww. przypadkach z wnioskiem o wszczęcie postępowania wystąpiła strona, do której skierowano decyzje, a organ nie zawiadomił pozostałych stron o wszczęciu postępowania, czym naruszył wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.*” Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Do obowiązków organu administracji publicznej należy ustalenie, kto ma w danej sprawie interes prawny lub obowiązek w rozumieniu art. 28 kpa oraz zawiadomienie tak ustalonych stron o wszczęciu postępowania.
2. Pobranie opłaty skarbowej za wydanie 3 decyzji<sup>15</sup> w przedmiocie sprostowania i uzupełnienia aktów stanu cywilnego dokonanych w formie jednej decyzji administracyjnej – w niewłaściwej wysokości, tj. 39 zł zamiast 78 zł.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że na podstawie art. 28 i 36 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego decyzją dotyczącą sprostowania i uzupełnienia aktu urodzenia dokonano zmiany nazwiska dziecka oraz uzupełnienia jego aktu urodzenia o akt uznania ojcostwa<sup>16</sup>, podczas gdy w aktach sprawy znajdował się wniosek obojga rodziców o uzupełnienie aktu urodzenia dziecka o akt uznania ojcostwa sporządzony przed urzędnikiem stanu cywilnego innego państwa członkowskiego UE. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 44 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym „*Jeżeli uznanie dziecka następuje po sporządzeniu aktu urodzenia, do aktu takiego wpisuje się wzmiankę dodatkową o uznaniu i zmianie nazwiska dziecka, stosownie do przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.*”

---

cywilnego oznaczonych USC.5353.1.2013, USC.5353.2.2013, USC.5353.3.2013, USC.5353.4.2013, USC.5353.5.2013, USC.5353.6.2013, USC.5353.1.2014,

<sup>14</sup> Dotyczy decyzji: USC.5352.1.2013, USC.5352.3.2013.

<sup>15</sup> Dotyczy decyzji: USC.5352.1.2013, USC.5352.3.2013, USC.5352.5.2013.

<sup>16</sup> Dotyczy decyzji: USC.5352.6.2013.

Pragnę podkreślić, że formą czynności polegającej na wpisaniu powyższych danych, przewidzianą w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego jest wpisanie w akcie urodzenia wzmianki dodatkowej o uznaniu ojcostwa i zmianie nazwiska dziecka.

W związku z powyższym realizację zadania dotyczącego działalności Urzędu Stanu Cywilnego w zakresie:

- przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, kompletności elementów aktów stanu cywilnego, terminowości ich sporządzania, prowadzenia ksiąg stanu cywilnego do aktów małżeństwa i zgonu, prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych do aktów urodzenia, małżeństwa, zgonu, terminowości wydawania decyzji administracyjnych, przestrzegania zasad ich doręczania oraz realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej za wydane odpisy, prowadzenia ksiąg stanu cywilnego do aktów urodzenia oraz przechowywania i zabezpieczenia ksiąg stanu cywilnego, akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i skorowidzów alfabetycznych – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji administracyjnych wydanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej za wydane decyzje – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **II. W zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lubowidz wydał jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz jedną decyzję cofającą zezwolenie w powyższym zakresie. Nie udzielano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia w powyższych zakresach. Badaniu poddano wydane w okresie kontrolowanym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz decyzję cofającą.

Zezwolenie udzielone zostało zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>17</sup>. Za jego wydanie pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Poza przedsiębiorcą, któremu udzielono zezwolenia, w kontrolowanym okresie działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy prowadził [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Zadanie związane z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami realizowane było przez przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie oznaczone RGG.6140.6.2012 wydane w dniu 2 lipca 2012 r. przez Wójta Gminy Lubowidz ważne do dnia 2 czerwca 2022 r.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Wójt Gminy Lubowidz prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności w przedmiotowym zakresie. W jednostce kontrolowanej opracowano wzory wniosków o udzielenie zezwoleń, które udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu miasta, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ww. ustawy.

Rada Gminy w Lubowidzu zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z uwagi na fakt, że w okresie kontrolowanym nie obowiązywało żadne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, w jednostce kontrolowanej nie prowadzono ewidencji tego rodzaju zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji z dnia 19 sierpnia 2013 r., znak PGŚiGO.6233.4.2013 dotyczącej cofnięcia zezwolenia oznaczonego PGŚiGO.6233.17.2012 z dnia 21 sierpnia 2012 r. na prowadzenie

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399).

działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych – pomimo braku przesłanek do takiego działania. Przedmiotowa decyzja wydana została na wniosek przedsiębiorcy zawierający informację o zaprzestaniu wykonywania działalności objętej zezwoleniem, a organ w uzasadnieniu faktycznym jako przyczynę cofnięcia zezwolenia wskazał „(...) *zaprzestanie prowadzenia działalności (...)*”. W świetle art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazane w przedmiotowej decyzji okoliczności faktyczne nie stanowią przesłanki cofnięcia udzielonego przedsiębiorcy zezwolenia. Zgodnie bowiem z powyższym unormowaniem organ cofa zezwolenie w przypadku, gdy pomimo wezwania do zaniechania naruszania warunków określonych w zezwoleniu przedsiębiorca nadal narusza te warunki. Jednocześnie należy wskazać, że rezygnacja z prowadzenia działalności powoduje bezprzedmiotowość decyzji zezwalającej. W związku z powyższym w takim przypadku zastosowanie ma art. 162 § 1 pkt 1 kpa, stanowiący, że organ, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

2. Wydanie zezwolenia oznaczonego PGŚiGO.6233.28.2012 na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa. W omawianym przypadku wniosek wpłynął do urzędu w dniu 20 grudnia 2012 r., zaś decyzja została wydana w dniu 14 czerwca 2013 r. W piśmie zawiadamiającym stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie organ jako przyczynę zwłoki w postępowaniu o wydanie zezwolenia wskazał brak uchwały w sprawie *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy*. Podkreślić należy, że brak ww. uchwały nie stanowi podstawy do przedłużenia terminu na wydanie zezwolenia. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20 sierpnia 2013 r. (II SA/OI 340/13) dotyczącym zakresu przedmiotowego i podmiotowego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w którym wyrażono stanowisko, że „(...) *Regulamin nie może określać obowiązków podmiotów zajmujących się wywozem odpadów i nieczystości. Przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dają bowiem podstawę do nakładania obowiązków w tym zakresie na właścicieli nieruchomości (...). Organ uchwalodawczy nie ma zatem kompetencji do stanowienia przepisów administracyjnych regulujących te zagadnienia (...)*”. Wobec powyższego organ w toku postępowania nie dochował terminów przewidzianych w przepisach prawa do zafatwienia sprawy naruszając art. 35 § 3 kpa, zgodnie

z którym „(...) *Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej organu zezwalającego, weryfikacji kompletności wniosków na wydanie zezwolenia oraz kompletności elementów decyzji, przestrzegania okresu na jaki zezwolenie może być wydane oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie zezwolenia oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **negatywnie**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia – w przypadku rezygnacji przez przedsiębiorcę z prowadzenia działalności, zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 kpa, a decyzji cofających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – wyłącznie w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
2. Pobierania opłaty skarbowej za wydanie decyzji w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w akcie stanu cywilnego oraz decyzji w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, stosownie do liczby rozstrzygnięć objętych decyzją, zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku niewniesienia opłaty – stosowania trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa.
3. Przestrzegania przy prowadzeniu postępowań regulacji określonych w kpa, poprzez:
  - wskazywanie uzasadnienia prawnego w decyzjach wydawanych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa,
  - zawiadamianie wszystkich osób mających status strony o wszczęciu postępowania w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w aktach stanu cywilnego, w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego oraz w sprawie wpisania zagranicznego aktu



stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego, zgodnie z zasadą określoną w art. 61 § 4 kpa, w związku z art. 28 kpa,

- wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy, zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność wpisywania w akcie urodzenia wzmianki dodatkowej o uznaniu ojcostwa i zmianie nazwiska dziecka – w przypadkach gdy wnioskodawca składa wniosek o uzupełnienie aktu urodzenia dziecka o akt uznania ojcostwa sporządzony przed urzędnikiem stanu cywilnego innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>18</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

*z up. Wojewody Mazowieckiego  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

---

<sup>18</sup>

Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).