



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 kwietnia 2019 r.

WK-I.431.4.69.2018

**Pan
Hubert Czubaj
Wójt Gminy Głowaczów**

**Urząd Gminy w Głowaczowie
ul. Rynek 35
26-903 Głowaczów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Urzędzie Gminy w Głowaczowie, z siedzibą przy ul. Rynek 35.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 marca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 1 aktu urodzenia, 87 aktów małżeństwa i 50 aktów zgonu. Ponadto dokonano 11 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. W kontrolowanym okresie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Głowaczowie (dalej Kierownik USC) wydał 3 decyzje z zakresu ustawy o zmianie imienia i nazwiska³, 1076 odpisów aktów z ksiąg stanu cywilnego⁴ oraz 2 zaświadczenia stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo. W okresie objętym kontrolą nie były dokonywane czynności materialno-techniczne dotyczące sprostowania aktu stanu cywilnego, uzupełnienia aktu stanu cywilnego oraz odtworzenia aktu stanu cywilnego. Ponadto nie wydawano decyzji odmawiających dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego rejestracji aktów stanu cywilnego, jak również nie wydawano zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego, a także zaświadczeń o stanie cywilnym.

Badaniu poddano 1 akt urodzenia, 16 aktów małżeństwa zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego⁵, 15 aktów zgonu, 5 przeniesień do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, a także wydane odpisy zupełne po dokonaniu ww. czynności materialno-technicznych, 3 decyzje wydane na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska, 12 wniosków o wydanie odpisów skróconych, 8 wniosków o wydanie odpisów zupełnych, 2 wydane zaświadczenia stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo.

Kierownik USC w rejestrze stanu cywilnego zarejestrował poddany badaniu akt urodzenia oraz akty małżeństwa i zgonu w formie wpisów⁶. Powyższych czynności dokonano zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego⁷.

Poddany badaniu akt urodzenia sporządzono zgodnie z art. 52 ust. 1 ww. ustawy. Poddane badaniu akty małżeństwa i zgonu sporządzono z zachowaniem terminów określonych w art. 86 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 wskazanej ustawy. Wszystkie poddane badaniu akty małżeństwa oraz akty zgonu

³ Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10, ze zm.).

⁴ W tym: 1036 odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, 29 odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego oraz 11 odpisów zupełnych po dokonaniu czynności materialno-technicznych transkrypcji.

⁵ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682, ze zm.).

⁶ Akty uwierzytelnione zostały przez kierownika USC przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego ds. wewnętrznych. W związku ze zmianą § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1904) od dnia 27 sierpnia 2016 r. certyfikat wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji.

⁷ Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224, ze zm.).

zawierały informacje określone w art. 88 ust. 1 i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty stanu cywilnego oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁸.

Do poddanych kontroli aktów małżeństwa, zgonu i aktu urodzenia prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone, zgodnie z § 43 ww. rozporządzenia, oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczyły. Wszystkie akta przechowywano w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, stosownie do wymogu określonego w art. 27 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, Kierownik USC zamieszczał adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów, zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Poddane badaniu decyzje o zmianie imienia i nazwiska wydane zostały na podstawie kompletnych wniosków, zgodnie z właściwością rzeczową organu, w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do urzędu oraz przesłane do właściwego kierownika USC, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa⁹ i zostały doręczone stronom, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 ww. ustawy.

Za sporządzenie aktów małżeństwa, wydanie odpisów zupełnych akt stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji, wydanie decyzji z zakresu ustawy o zmianie imienia lub nazwiska, wydanie odpisów aktów stanu cywilnego oraz wydanie zaświadczeń stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo pobrano opłatę skarbową w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej¹⁰.

Odpisy aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 45 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Osoba zatrudniona na stanowisku kierownika i zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego w okresie objętym kontrolą posiadała wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. ustawy.

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, ze zm.).

Kierownik USC, na podstawie spisów zdawczo-odbiorczych, przekazał do Archiwum Państwowego w Radomiu księgi aktów urodzeń, małżeństw, zgonów za lata 1914, 1915 i 1916 wraz z dokumentami do aktów z: parafii Brzóza, parafii Głowaczów i parafii Wyznania Mojżeszowego w Głowaczowie, uzyskując uprzednio zgodę Wojewody Mazowieckiego na wyniesienie ww. ksiąg z urzędu stanu cywilnego.

W wyniku kontroli ustalono, że w aktach zbiorowych wszystkich poddanych badaniu aktów małżeństw znajdowały się *oświadczenia osób zawierających małżeństwo dotyczące nazwisk, jakie będą nosili po zawarciu małżeństwa*. Wskazać należy, że sporządzanie takiego dokumentu jest bezzasadne z uwagi na fakt, że w składanych w trybie art. 76 ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego zapewnieniach o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz w składanych w trybie art. 81 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy zaświadczeniach stwierdzających brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, osoby zamierzające zawrzeć związek małżeński oświadczają, jakie nazwisko lub nazwiska będą nosić po zawarciu małżeństwa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie: terminowego sporządzania kompletnych aktów małżeństwa, aktów zgonu oraz aktu urodzenia, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników urodzenia, małżeństwa i zgonu w rejestrze stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych aktów stanu cywilnego, obowiązku dołączenia dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno-technicznej z zakresu rejestracji stanu cywilnego, terminowego wydawania decyzji, zawierających wszystkie wymagane elementy, a także realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej w prawidłowej wysokości za wydane decyzje, odpisy zupełne akt stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji, odpisy aktów stanu cywilnego oraz zaświadczenia. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono, opisane powyżej uchybienie – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 245 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały¹¹, 84 zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy¹², 16 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego¹³, 218 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców¹⁴. Ponadto, w okresie kontrolowanym, wydano 496 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały¹⁵ oraz 24 – na pobyt czasowy¹⁶. W badanym okresie wydano 13 decyzji w sprawach meldunkowych. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich oraz pobytu stałego i czasowego dotyczące cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu oraz powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy obywateli polskich i cudzoziemców, wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców w trybie art. 47 ust. 3 i 48 ustawy o ewidencji ludności.

Badaniu poddano 18 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich¹⁷, 6 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców¹⁸, 4 zgłoszenia wymeldowania¹⁹ oraz 6 decyzji wydanych w sprawach meldunkowych²⁰.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu. Powyższe decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Za wydanie decyzji w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, bądź zwolniono z pobrania opłaty – zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 7 ww. ustawy. Ponadto, w przypadku dwóch decyzji²¹, zwrócono pobraną opłatę na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, w związku z wnioskiem złożonym przez strony postępowania administracyjnego. Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego lub czasowego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach

¹¹ W tym: 244 obywateli polskich i 1 cudzoziemca.

¹² W tym: 74 obywateli polskich i 10 cudzoziemców.

¹³ Wszystkie zgłoszenia obywateli polskich.

¹⁴ Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382, ze zm.).

¹⁵ W tym: 244 wydane z urzędu, 252 wydanych na wniosek.

¹⁶ W tym: 15 w trybie art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności oraz 9 w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

¹⁷ W tym: 11 na pobyt stały i 7 na pobyt czasowy.

¹⁸ W tym: 1 na pobyt stały i 5 na pobyt czasowy.

¹⁹ Wszystkie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

²⁰ W tym: 2 decyzje o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, 2 decyzje odmawiające wymeldowania oraz 2 decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego.

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: SO.5343.6.2018 i SO.5343.8.2018.

nr 1-3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego²².

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały sporządzone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego²³. Wszystkie poddane kontroli udostępnienia danych jednostkowych były zwolnione z opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Zaświadczenia o zameldowaniu wydawano na podstawie pisemnych, kompletnych wniosków zainteresowanych osób, z zachowaniem 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 kpa oraz sporządzane były w jednym egzemplarzu. W wymaganych sytuacjach uiszczono stosowne opłaty skarbowe, zaś na wnioskach o wydanie zaświadczenia zamieszczano adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:
 - w jednym przypadku – imienia pełnomocnika²⁵,
 - w dwóch przypadkach – kraju poprzedniego miejsca zamieszkania²⁶,
 - w jednym przypadku – brak nazwy miejscowości przy podpisie przyjmującego zgłoszenie²⁷.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 6 i 10 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1

²² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852). Od 1 stycznia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

²³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

²⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

²⁵ Dotyczy zgłoszenia osoby o nr PESEL [REDAKTOWANE].

²⁶ Dotyczy zgłoszeń osób o nr: PESEL [REDAKTOWANE].

²⁷ Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE].

do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

2. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularza zgłoszenia niezawierającego deklarowanego okresu pobytu²⁸. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 pkt 8 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
3. Niewskazanie w czterech decyzjach²⁹ uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Ponadto na poddanych badaniu decyzjach o wymeldowaniu oraz odmowie wymeldowania z pobytu stałego, nie zamieszczono adnotacji dotyczącej pobranej opłaty skarbowej, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, z określeniem wysokości uiszczanej opłaty skarbowej lub podstawy prawnej jej niepobrania, czym naruszono wymogi § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Stwierdzono również, że na wszystkich udzielonych odpowiedziach na wnioski o udostępnianie dokumentacji związanej z ewidencją ludności wskazano oznaczenie organu: „URZĄD GMINY GŁOWACZÓW”, zamiast *Wójt Gminy Głowaczów* oraz stwierdzono, że zostały podpisane przez Zastępcę Kierownika USC z zastosowaniem niewłaściwej pieczętki³⁰.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową z zachowaniem terminu. W jednostce prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za wydanie ww. decyzji oraz zaświadczeń. Składane zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, a także zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały oraz zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 oraz 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności – wydawane były terminowo. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki dokonania czynności zameldowania na podstawie niekompletnych zgłoszeń o zameldowaniu na pobyt stały

²⁸ Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDAKCE].

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: SO.5343.1.2017, SO.5343.2.2017, SO.5343.3.2017, SO.5343.4.2017.

³⁰ Zastosowana została zwykła pieczętka imienna, zamiast pieczętki „z upoważnienia....”.

i czasowy, decyzje o wymeldowaniu i odmowie wymeldowania z pobytu stałego nie zawierały uzasadnienia prawnego, jak również decyzje o wymeldowaniu i o odmowie wymeldowania z miejsca pobytu stałego nie zawierały adnotacji o pobraniu lub podstawie zwolnienia z opłaty skarbowej, oraz inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych

W okresie kontrolowanym wydano 1964 dowody osobiste, wpłynęło 106 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego oraz 11 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, nie wydawano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO), nie wpłynęły wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO, a także nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO.

Badaniu poddano 20 wniosków o wydanie dowodu osobistego³¹, w tym 5 spraw dotyczących utraty dowodu osobistego oraz 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone przez wnioskodawców na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu³². Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych³³, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1–4 ww. rozporządzenia. Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia

³¹ Dotyczy wniosków:

- o wydanie dowodu po raz pierwszy, złożonych przez osoby o numerach PESEL: [REDACTED]
- złożonego z powodu zmiany danych – dot. osoby o numerze PESEL: [REDACTED]
- złożonych z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego – dot. osób o numerze PESEL: [REDACTED]
- złożonych z powodu utraty dowodu osobistego – dot. osób o numerze PESEL: [REDACTED]

³² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212, ze zm.).

³³ Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464, ze zm.).

wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 4 ww. ustawy. Dowody osobiste odbierane były osobiście w siedzibie Urzędu Gminy w Głowaczowie, w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Odbiór potwierdzano na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia. Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikiem nr 5 i 6 do powyższego rozporządzenia. Zaświadczenia o utracie dowodu osobistego wydane były z urzędu w jednym egzemplarzu, dla wnioskodawcy. Na zgłoszeniach utraty dowodu osobistego znajdujących się w aktach spraw wnioskodawcy potwierdzali własnoręcznym podpisem wraz z datą odbiór zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy. Wytworzone dowody osobiste dostarczane były do Urzędu Gminy w Głowaczowie przez Komisariat Policji w Koźlenicach.

Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, wymienione w art. 66 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wskazanie nieprawidłowych danych lub ich braku w formularzach odbioru dowodu osobistego, tj.:
 - a) w jednym przypadku³⁴, w pkt 3 formularza, dotyczącym wskazania danych wnioskodawcy – wskazano niewłaściwe nazwisko i imię wnioskodawcy³⁵,
 - b) w czterech przypadkach³⁶, w pkt 3 formularza, dotyczącym wskazania danych wnioskodawcy – nie odnotowano nazwiska i imienia (imion) wnioskodawcy,

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz we wzorze formularza odbioru dowodu osobistego stanowiącego załącznik nr 4 do wskazanego powyżej rozporządzenia.

2. W aktach wszystkich spraw dotyczących udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi brak było dowodu doręczenia przedmiotowych dokumentów. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 39 kpa oraz art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi organ

³⁴ Dotyczy osoby o nr PESEL: [REDACTED].

³⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Kierownika USC, cyt.: „(...) W formularzu odbioru dowodu osobistego omyłkowo wpisano [REDACTED] zamiast [REDACTED] (...)”.

³⁶ Dotyczy osób o nr PESEL: [REDACTED].

administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem, a odbierający pismo – potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

Ponadto stwierdzono, że:

- przyjęcie i rozpatrzenie wniosku o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi³⁷ na niewłaściwym formularzu – formularz dotyczył udostępnienia danych z ewidencji ludności oraz zbioru PESEL,
- w pismach przewodnich do udostępnianej dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wskazano niewłaściwe przepisów ustawy o dowodach osobistych, tj. art. 72 ust. 1 i 73 ust. 1 odnoszący się do udostępnienia danych z RDO zamiast art. 75 ust. 3 pkt 1 regulującego udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
- na wszystkich wnioskach o wydanie dowodu osobistego i formularzach zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego oraz wszystkich udzielonych odpowiedziach na wnioski o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wskazano oznaczenie organu: „URZĄD GMINY GŁOWACZÓW”, zamiast „WÓJT GMINY GŁOWACZÓW”, a w przypadku odpowiedzi w sprawie udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi stwierdzono, że zostały podpisane przez Zastępcę Kierownika USC z zastosowaniem niewłaściwej pieczętki³⁸.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, wymiany i unieważnianiu dowodów osobistych ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie: weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników, terminowości wydawanych dowodów osobistych, kompletności formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niezwyfikowania pod względem kompletności formularzy odbioru dowodu osobistego, wskazywania niewłaściwej podstawy prawnej udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz braku dowodu doręczenia stronom przedmiotowych pism, a także inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

³⁷ Dotyczy sprawy oznaczonej: SO.5344.3.2017.

³⁸ Zastosowana została zwykła pieczętka imienna, zamiast pieczętki „z upoważnienia....”.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji kompletności zgłoszeń zameldowania na pobyt stały, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 30 ust. 1 pkt 6 i 10 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, a także wymogów ustalonych we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Weryfikacji kompletności zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 30 ust. 2 pkt 8 oraz wymogów ustalonych we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
3. Wskazywania w treści wydawanych decyzji administracyjnych uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa.
4. Wskazywania w formularzach odbioru dowodu osobistego prawidłowych danych wnioskodawcy w zakresie nazwiska i imienia, zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 2 pkt 6 ustawy o dowodach osobistych oraz określonych we wzorze formularza odbioru dowodu osobistego, stanowiącego załącznik nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.
5. Dokumentowania w aktach spraw dotyczących udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi potwierdzenia doręczenia przedmiotowych dokumentów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 kpa oraz art. 46 § 1 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- umieszczania adnotacji o wysokości uiszczonej opłaty skarbowej lub o podstawie jej niepobrania, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej na decyzjach wydawanych w sprawach meldunkowych, zgodnie z wymogiem określonym w § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej,
- przyjmowanie wniosku o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na odpowiednich formularzach oraz wskazywania właściwej podstawy prawnej w pismach dotyczących udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, tj. art. 75 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych,

- umieszczania właściwych pieczęci organu oraz stosowanie właściwych pieczętek osób podpisujących na dokumentach związanych z udzieleniem odpowiedzi na wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z ewidencją ludności oraz z dowodami osobistymi.

Jednocześnie wskazuję na brak konieczności sporządzania odrębnego dokumentu znajdującego się w aktach zbiorowych aktów małżeństw, a mianowicie *oświadczenia osób zawierających małżeństwo dotyczące nazwisk, jakie będą nosili po zawarciu małżeństwa.*

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*