



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 września 2013 r.

WK-R.431.1.2.2013

**Pan
Stanisław Pora
Wójt Gminy Sienno**

**Urząd Gminy w Siennie
ul. Rynek 36/40
27-350 Sienno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ kontrolerzy: Jolanta Chojnacka – kierownik Oddziału Kontroli oraz Anna Doroszevska i Justyna Pałka – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Radomiu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 23 do 29 kwietnia 2013 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Siennie z siedzibą przy ul. Rynek 36/40.

Kontrolą objęto zadania z zakresu administracji rządowej, polegające na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 sierpnia 2013 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

I. W zakresie wpisów działalności gospodarczej do CEIDG

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Sienno przyjął i przesłał 188 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej do CEIDG.² Badaniu poddano 12 wniosków o dokonanie wpisu, 17 wniosków o zmianę wpisu, 12 wniosków o wykreślenie wpisu, 13 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 8 wniosków o ujawnienie faktu wznowienia wykonywania działalności gospodarczej, co stanowi 34% wszystkich wniosków, które wpłynęły do organu w okresie kontrolowanym. Powyższe wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem elektronicznym dostępnym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki, stosownie do wymogu określonego art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³ oraz opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawców, zgodnie z art. 27 ust. 8 ww. ustawy.

Wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej zawierały oświadczenia wnioskodawców o niezatrudnianiu pracowników, zgodnie z wymogami określonymi w art. 32 ust. 2 ww. ustawy.

Poddane badaniu wnioski zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a Wójt Gminny Sienno niezwłocznie przekazywał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 26 ust. 4a ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na przesłaniu przekształconego na formę dokumentu elektronicznego wniosku o zmianę wpisu przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANO] po 2 dniach roboczych od dnia jego otrzymania. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej „*Organ gminy przekształca wnioski (...) i przesyła do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania*”.

Ponadto w przypadku wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANO] oraz wniosków o dokonanie zmian wpisu przedsiębiorców o numerach NIP [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] – wnioskodawcy nie złożyli we wnioskach oświadczeń o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej. Obowiązek złożenia powyższego

² Przyjęto i przesłano do CEIDG: 37 wniosków o dokonanie wpisu działalności gospodarczej, 85 wniosków o dokonanie zmian wpisu, 24 wnioski o wykreślenie wpisu, 26 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej i 16 wniosków o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

³ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672).

oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynika z art. 25 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Pomimo braków we wnioskach w aktach powyższych spraw brak było wezwań do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, a jednocześnie wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej były poprawne i zawierały wymagane oświadczenia. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Gminy *„Występujące w niektórych wnioskach sporządzonych przez wnioskodawców niekompletne informacje, to efekt przeoczenia pracownika, który nie wymógł na wnioskodawcy uzupełnienia wniosku o dane, które musiały być wprowadzone do CEIDG”*. Stosownie do art. 27 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *„Jeżeli wniosek (...) jest niepoprawny, organ gminy niezwłocznie wzywa do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, wskazując uchybienia, w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania”*.

Występowały również przypadki, gdy przyjmowane wnioski zawierały poprawki dokonywane bez użycia formularza CEIDG-POPR, co narusza wymóg określony w art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1* opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki i zamieszczonej na stronie internetowej CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG w zakresie: obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku niepoprawnego oraz terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. W zakresie rozpatrywania skarg i wniosków

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Gminy w Siennie prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Wójta oraz do Rady Gminy, które zawierały dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania. Zgodnie z danymi wynikającymi z rejestrów w okresie objętym kontrolą do wójta gminy wpłynęła jedna skarga oraz nie wpłynął żaden wniosek. Dokumentacja dotycząca sprawy skargowej przechowywana była w teczce aktowej oznaczonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁴.

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

Realizację zadań poddanych kontroli powierzono imiennie wyznaczonemu pracownikowi, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 kpa⁵ oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁶, a w budynku Urzędu Gminy w Siennie wywieszona była informacja wizualna na temat przyjmowania w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy. Nie stwierdzono indywidualnych przyjęć obywateli w ww. sprawach.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do Urzędu Gminy w Siennie, kontrolą objęto 1206 z 4558 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencyjnym, ustalając, że żadne z przeanalizowanych pism nie nosiło znamion skargi bądź wniosku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieutrwalenie w aktach sprawy dotyczącej skargi, która wpłynęła do urzędu gminy w dniu 18 maja 2012 r., informacji o podejmowanych w celu jej rozpatrzenia czynnościach oraz o sposobie jej rozpatrzenia. Powyższa skarga została wycofana przez skarżącego w dniu 31 października 2012 r., tj. po ponad 5 miesiącach od jej wpływu. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami⁷ w okresie pomiędzy wpływem a wycofaniem skargi prowadzono czynności zmierzające do wyjaśnienia zarzutów stawianych w skardze sekretarzowi gminy, w wyniku których stwierdzono, że „(...) intencją firmy nie było złożenie skargi na działalność sekretarza gminy lecz zwrócenie uwagi na nieścisłości w przekazywanych społeczeństwu gminy informacjach (...)”. W aktach sprawy nie zamieszczono jednak wzmianki o podjętych działaniach oraz sposobie rozpatrzenia skargi.

Należy wskazać, że możliwość ustnego załatwienia sprawy przewiduje art. 14 § 2 kpa, zgodnie z którym „Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez strony adnotacji”. W przedmiotowej sprawie nie sporządzono protokołu bądź adnotacji o ustnym załatwieniu skargi.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 237 § 1 i 4 kpa organ jest zobowiązany do rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca, a w przypadku przekroczenia ww. terminu

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

⁷ Wyjaśnienie Wójta Gminy Siemno z dnia 23 kwietnia 2013 r.

obowiązany jest zawiadomić skarżącego o niezłaatwieniu sprawy w terminie, wskazując nowy termin załaatwienia sprawy.

2. Brak odnotowania w odpowiednim rejestrze wpływu wniosku przekazanego Wójtowi Gminy Sienno do rozpatrzenia przez Radę Gminy Sienno w dniu 21 lutego 2012 r., czym naruszono art. 254 kpa, zgodnie z którym *„Skargi i wnioski (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ulatwiający kontrolę przebiegu i terminów załaatwienia poszczególnych skarg i wniosków”*.
3. Udzielenie odpowiedzi na ww. wniosek przekazany przez Radę Gminy Sienno – z przekroczeniem miesięcznego terminu, bez powiadomienia wnioskodawcy o przewidywanym terminie załaatwienia sprawy. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 244 oraz 237 § 1 i 4 kpa, w związku z art. 245 kpa, zgodnie z którymi organ jest zobowiązany do rozpatrzenia wniosku w terminie miesiąca, a w przypadku przekroczenia ww. terminu obowiązany jest zawiadomić wnioskodawcę o niezłaatwieniu sprawy w terminie, wskazując czynności podjęte w celu rozpatrzenia wniosku oraz przewidywany termin załaatwienia sprawy.
4. Niewskazanie w zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia ww. wniosku organu, od którego pochodziło zawiadomienie. W zawiadomieniu zamiast *„Wójta Gminy Sienno”* wskazano *„URZĄD GMINY (...)”*. Zgodnie z art. 247 kpa w związku z art. 238 § 1 kpa – zawiadomienie o sposobie załaatwienia wniosku powinno zawierać m.in. oznaczenie organu administracji publicznej.
5. Niedostosowanie godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy do wymogów art. 253 § 3 kpa, który stanowi, że *„Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy”*. Zgodnie ze znajdującą się w siedzibie Urzędu informacją wizualną Wójt Gminy Sienno przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki w godz. 8.00 – 15.00, natomiast zgodnie z *Regulaminem pracy urzędu gminy w Siennie „W Urzędzie obowiązuje jednozmianowy system pracy: na stanowiskach administracji w godz.: od 7.15 do 15.15”*⁸

⁸ W trakcie kontroli Wójt Gminy Sienno wydał Zarządzenie nr 16 z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, a ustalone w nim terminy przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków zostały dostosowane do wymogów art. 253 § 3 kpa – w każdy poniedziałek w godz. 15.00–16.00, w każdy wtorek w godz. 8.00 – 15.00.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków przez Wójta Gminy Sienno w zakresie:

- zamieszczenia informacji wizualnej na temat przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, dostosowania godzin przyjęć obywateli do wymogów art. 253 kpa, realizacji obowiązku powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom, zachowania właściwości organu przy załatwianiu skarg oraz kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi i wnioski – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skargi lub wniosku – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- rejestrowania wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia – ocenia się **negatywnie**.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia daty rozpatrzenia skargi, która wpłynęła do urzędu gminy w dniu 18 maja 2012 r. ocenie nie podlega terminowość rozpatrywania skarg i wniosków.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przesyłania przekształconych na formę dokumentu elektronicznego wniosków o zmianę wpisu w CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich otrzymania, zgodnie wymogami określonymi w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wpis/zmianę wpisu do CEIDG, ze szczególnym uwzględnieniem spełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku złożenia oświadczenia o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, a w przypadku braku oświadczenia – wzywania wnioskodawców do uzupełnienia wniosku w trybie art. 27 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.
3. Utrwalania w aktach spraw skargowych informacji o czynnościach podejmowanych w celu rozpatrzenia skargi oraz o sposobie jej rozpatrzenia – w przypadku ustnego załatwienia spraw, zgodnie z art. 14 § 2 kpa.
4. Ewidencjonowania wniosków wpływających do Wójta Gminy w rejestrze wniosków, zgodnie z postanowieniami art. 254 kpa.

5. Udzielania odpowiedzi na skargi i wnioski z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 kpa, a w przypadku jego przekroczenia, informowania skarżących i wnioskodawców o przyczynach zwłoki, czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz wskazywania nowego terminu załatwienia sprawy, stosownie do art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 kpa oraz art. 245 ww. ustawy.
6. Wskazywania w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia wniosku – organu, od którego pochodzi zawiadomienie, zgodnie z art. 247 w związku z art. 238 § 1 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność stosowania formularza CEIDG-POPR przez przedsiębiorców dokonujących poprawek we wniosku o wpis do CEIDG, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz *Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1*.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli