



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-VI.431.2.3.2019.CW

Warszawa, 16 kwietnia 2019 r.

**Pani
Grażyna Rybak
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Kotuniu
u. Siedlecka 56c
08-130 Kotuń**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U z 2017 r. poz. 2234, z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych MUW na rok 2019, pracownicy Oddziału do spraw Nadzoru Świadczeń w Wydziale Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pani Wiesława Cybulska – starszy inspektor wojewódzki i pani Joanna Stepczuk – starszy inspektor wojewódzki, w dniach 19 – 22 lutego 2019 roku przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kotuniu.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci¹, w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia wychowawczego. Kontrolą objęto okres od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 19 lutego 2019 r.

Za okres objęty kontrolą, Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie** ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kotuniu w zakresie sposobu organizacji zadania oraz **pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień** ocenił działania w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń wychowawczych.

¹ Ustawa z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r. poz. 2134, z późn. zm.) zwana dalej ustawą o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci lub ustawą

1. Organizacja realizacji zadania

Do realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci Wójt Gminy Kotuń Zarządzeniem nr 12.2016 z dnia 22 lutego 2016 r. wyznaczył Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kotuniu. Tym samym obowiązek wynikający z art. 53 ust. 1 ustawy został zrealizowany w wymaganym terminie. W § 2 tego aktu Wójt Gminy Kotuń upoważnił Kierownika GOPS do prowadzenia spraw z zakresu świadczenia wychowawczego oraz wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Grażyna Rybak, zatrudniona na podstawie umowy o pracę, pełniąca funkcję kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Kotuniu od 01.06.1990 roku.

Zadania z zakresu ustawy Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kotuniu realizuje na podstawie regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr K/021/2/2016 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kotuniu z dnia 1 kwietnia 2016 r. W strukturze organizacyjnej Ośrodka wyodrębniono dwa stanowiska ds. obsługi świadczeń rodzinnych i wychowawczych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz określono zadania tych stanowisk.

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań z ustawy zajmowały się nw. osoby:

1. Pani jako kierownik, posiadająca upoważnienie Wójta do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych;
2. Pani Magdalena Kubaj – inspektor, zatrudniona w GOPS od 01.02.2007 r. Zadania z zakresu świadczeń wychowawczych realizuje od 1 kwietnia 2016 r. Posiada upoważnienie Wójta Gminy nr ROP 077.6.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. do prowadzenia postępowań z zakresu świadczeń wychowawczych. Ww. wykonuje też zadania z zakresu świadczeń rodzinnych i opiekuńczych oraz Karty Dużej Rodziny. Zakres czynności z dnia 1 kwietnia 2016 r. obejmuje realizację wszystkich ww. zadań;
3. Pani Magdalena Adamczyk – inspektor, zatrudniona w GOPS od 01.01.2008 r. Zadania z zakresu świadczeń wychowawczych realizuje od 1 kwietnia 2016 r. na podstawie upoważnienia Wójta Gminy nr ROP 077.7.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. Ww. wykonuje też zadania zakresu świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz postępowań wobec dłużników alimentacyjnych. Zakres czynności z dnia 1 kwietnia 2016 r. obejmuje wszystkie wymienione wyżej zadania;
4. Pani Lena Kosińska – główny księgowy, zatrudniona w GOPS od 01.09.2010 r., prowadzi obsługę finansową Ośrodka;
5. Pani Monika Magdziak – asystent rodziny, zatrudniona w GOPS od 23.07.2012 roku. Zadania z zakresu świadczeń wychowawczych realizowała w okresie od 1 grudnia 2016 do 31 stycznia 2018 r. Ww. posiadała upoważnienie Wójta Gminy nr ROP 007.38.2016 r. z 28 listopada 2016 r. W okresie realizacji zadania wypłacano dodatek specjalny.

Wynagrodzenia osób wymienionych w pkt 2 i 3 były w pełni finansowane z rozdziału 85211 i 85212 oraz 85501 i 85502, natomiast w pkt 1 i 4 częściowo finansowane z wym. rozdziałów. Należy także

wskazać, że upoważnienia wszystkich osób zostały wydane na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

2. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia wychowawczego i jego wypłacania.

W bieżącym okresie świadczeniowym do jednostki kontrolowanej wpłynęły 3 wnioski, w których zgodnie z art. 11 ustawy należało wystąpić z zapytaniem, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wnioski sprawdzono pod kątem ich kompletności i prawidłowości wypełnienia z uwzględnieniem części II.2 wniosku odnoszącej się do przebywania lub nie przebywania członka rodziny poza granicami kraju.

W sprawie z wniosku M.R. z dnia 01.08.2018 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję przyznającą prawo do świadczenia wychowawczego na drugie dziecko, natomiast odmówił przyznania prawa do tego świadczenia na pierwsze dziecko. Wniosek zawierał braki w wypełnieniu: brak zaznaczenia w części II wniosku, że członek rodziny przebywa poza granicami kraju oraz brak daty i nazwy miejscowości pod oświadczeniem wnioskodawcy o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Ponadto wniosek nie zawierał podpisu osoby przyjmującej wniosek i numeru z dziennika korespondencji, w którym zarejestrowano wniosek.

W sprawie z wniosku K.K. z dnia 20.08.2018 r. (wniosek na 1.dziecko) zweryfikowano informacje o dochodach i składkach. Uzupełniono informacje dotyczące osoby przebywającej za granicą. Wniosek nie zawierał daty i nazwy miejscowości złożenia oświadczenia o odpowiedzialności karnej. Ponadto brak było podpisu osoby przyjmującej wniosek oraz numeru z dziennika korespondencji, w którym zarejestrowano wniosek. Pismem z dnia 28.08.2018 r. wniosek przekazano do Wojewody Mazowieckiego.

W sprawie M.R. nie sporządzono do akt kserokopii wniosku. Według treści pisma z dnia 13.12.2018 r. przekazującego wniosek wraz z załącznikami do Wojewody Mazowieckiego, wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego został złożony do GOPS w dniu 30.10.2018 r. Należy zaznaczyć, że przekazywanie wniosków o ustalenie prawa do świadczeń wychowawczych, rozpatrywanych z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego powinno się odbywać zgodnie z ustaloną procedurą współpracy pomiędzy gminą a wojewodą. Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn.zm) sprawy powinny być załatwiane nie później niż w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku. Wnioskodawcy otrzymali do wiadomości pismo o przekazaniu ich wniosków wraz z załącznikami do Wojewody Mazowieckiego.

W okresie podlegającym kontroli do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kotuniu wpłynęły 1393 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, w tym 753 wnioski na okres zasiłkowy 2017/2018, 640 wniosków na okres zasiłkowy 2018/2019. Ośrodek wydał łącznie 1460 decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych, w tym 815 na okres świadczeniowy 2017/2018 i 645 decyzji na okres świadczeniowy 2018/2019. W 1286 przypadkach wydano decyzje przyznające prawo do świadczenia wychowawczego, w 68 – decyzje przyznające/odmawiające, w 39 – decyzje

odmawiające prawa do świadczenia wychowawczego, w 16 decyzje zmieniające, w 35 - decyzje uchylające i w 16 decyzje żądające zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Na dzień kontroli świadczenie wychowawcze pobierało 626 rodzin, w tym 377 na pierwsze dziecko.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 26² spraw z okresu podlegającego kontroli zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej wraz z wymaganą dokumentacją, w tym 15 spraw z uwzględnieniem kryterium dochodowego. Dokumentację objętą kontrolą sprawdzono pod względem zasadności przyznania lub odmowy przyznania prawa do świadczenia wychowawczego, terminowości wydania decyzji i wypłaty świadczenia oraz sposobu i trybu postępowania w zakresie przyznania świadczenia wychowawczego.

W każdym przypadku postępowanie w sprawach o świadczenie wychowawcze zostało wszczęte przez organ na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-8 rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (Dz. U. poz. 1465).

Analiza wniosków wykazała, że 17 z 26 sprawdzonych wniosków wypełnionych było prawidłowo. Natomiast 9 wniosków posiadało braki w wypełnieniu przez wnioskodawców części I B pkt 7.2, 7.3 części II pkt 2. Ponadto w 4 wnioskach brak było daty i wskazania miejscowości pod oświadczeniem o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy, w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, podmiot realizujący świadczenie wychowawcze wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenie do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. W sprawach tych nie wezwano stron do uzupełnienia braków we wniosku.

Wnioski opatrzone były pieczęcią i datą wpływu, a tylko w 2 przypadkach podpisem pracownika Ośrodka przyjmującego wnioski. Ponadto wszystkie przyjęte do realizacji wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego nie zawierały numeru z książki korespondencji, w której wniosek został zarejestrowany.

Do wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko wnioskujący dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego. Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców jednostka kontrolowana samodzielnie pozyskiwała informacje o dochodach, wysokości składek na ubezpieczenie społeczne, wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne i należnych podatkach wnioskodawców i członków

² SR/4550/531/2018 z dnia 24.10.2018 r., SR/4550/595/2017.MK z 17.10.2017 r., SR/4550/268/2018 z 09.10.2018 r., SR/4510/129/2017 z 07.09.2017 r., SR/4550/628/2017.MK z 20.10.2017 r., SR/4550/273/2018 z 09.10.2018 r., SR/4550/274/2018 z 09.10.2018 r., SR/4550/546/2017.MK z 16.10.2017 r., SR/4550/270/2018 z 09.10.2018 r., SR/4550/237/2017.MK z 18.09.2017 r., SR/4550/2732/2018 z 09.10.2018 r., SR/4550/144/2017.MK z 11.09.2017 r., SR/4550/742/2018 z 18.12.2018 r., SR/4550/54/2018.MK z 19.04.2018 r., SR/4550/342/2018 z 12.10.2018 r., SR/4550/744/2018 z 18.12.2018 r., SR/4550/103/2017 z 05.09.2017 r., SR/4550/107/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/129/2018 z 05.09.2018 r., SR/4550/111/2018 z 30.08.2018 r., SR/4550/110/2018 z 30.08.2018 r., SR/4550/104/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/128/2018 z 05.09.2018 r., SR/4550/127/2017.MK z 07.09.2017 r., SR/4550/105/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/99/2018 z 30.08.2018 r.,

ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego „Empatia”. Ustalono jednak, że jednostka nie weryfikowała danych rodziny w bazie PESEL i CBB.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach, świadczenie wychowawcze przyznano matce lub ojcu spełniającym warunki określone w art. 1 ustawy, w związku z art. 4 ust. 2 i 3 ustawy.

Dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekraczał kwoty, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, tj. 800 zł. Świadczenia przyznawano w prawidłowej wysokości 500 zł miesięcznie na dziecko, bądź w wysokości niższej przysługującej za niepełny miesiąc, stosownie do art. 5 ust. 1 i 2 cyt. ustawy.

W 15 skontrolowanych sprawach, w których wnioskodawcy ubiegali się o przyznanie świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko, dochód rodziny stanowiący podstawę do przyznania lub odmowy przyznania prawa do świadczenia wychowawczego został prawidłowo ustalony. W sprawie zakończonej decyzją ostateczną SR/4510/129/2017 z 07.09.2017 r. odmówiono przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze i jedyne dziecko w rodzinie z uwagi na przekroczenie progu dochodowego, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, tj. 800 zł. Strona nie wniosła odwołania od tej decyzji.

W 5³ z 26 skontrolowanych spraw, przyznano świadczenie na krótszy okres z uwagi na urodzenie dziecka bądź ukończenie przez dziecko 18. roku życia. Organ prawidłowo ustalał kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc, dzieląc kwotę tego świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnożono przez liczbę dni kalendarzowych, za które to świadczenie przysługiwało, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 2 ustawy. W 3 przypadkach świadczenie za niepełny miesiąc przyznano w związku z urodzeniem się dziecka, w 2 przypadkach - w związku z ukończeniem przez dziecko 18. roku życia. W rozstrzygnięciach tych decyzji organ nieprecyzyjnie sformułował okres przyznania prawa do świadczenia za niepełny miesiąc orzekając o przyznaniu prawa do świadczenia wychowawczego np. „w wysokości 166,70 zł jednorazowo w miesiącu listopadzie”⁴ nie wskazując dokładnej daty do której lub od której przysługuje prawo do świadczenia wychowawczego. Brak wskazania w decyzji dokładnej i jednoznacznej daty nabycia czy też daty utraty przez osobę uprawnioną prawa do świadczenia wychowawczego powoduje, iż decyzja jest nieprecyzyjna.

W żadnej ze spraw poddanych kontroli nie odnotowano przypadku umieszczenia członka rodziny w pieczy zastępczej oraz dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, jak również opieki naprzemiennej obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub rozłączeniu. Decyzje administracyjne w sprawie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego zostały wydane z upoważnienia Wójta Gminy Kotuń przez Kierownika Ośrodka. Zawierały elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 – Kodeks postępowania administracyjnego. Nie mniej jednak stwierdzono uchybienia opisane poniżej. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, oznaczenie strony, datę wydania,

³ SR/4550/2018.MK z 19.04.2018 r., SR/4550/342/2018 z 12.10.2018 r., SR/4550/742/2018 z 18.12.2018 r., SR/4550/2018 z 24.10.2018 r., SR/4550/744/2018 r. z 18.12.2018 r.

⁴Przykład dotyczy decyzji SR/4550/744/2018 z 18.12.2018 r. W pozostałych przypadkach okres przysługiwania świadczenia był wskazany w ten sam sposób.

podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne. Wyjątek stanowi 11⁵ decyzji orzekających o przyznaniu świadczenia wychowawczego, w których prawo do nabycia tych uprawnień nie było uzależnione od dochodu oraz decyzja SR/4510/129/2017 z dnia 07.09.2017 r. odmawiająca przyznania prawa do świadczenia. We wskazanych decyzjach uchybiono zasadom określonym w art. 107 § 3 Kpa ponieważ nie zawierają one uzasadnienia faktycznego i prawnego. W uzasadnieniu faktycznym organ powinien dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia oraz zająć stanowisko wobec zgromadzonego materiału w sprawie, a także uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie. Zaś uzasadnienie prawne polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem treści przepisów prawa stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięcia. Należy także zaznaczyć, że w przypadku decyzji odmownych niedopuszczalne jest odstępianie od uzasadnienia faktycznego i prawnego. Strona powinna posiadać wiedzę z jakiego powodu świadczenie nie zostało jej przyznane. Na organie administracji publicznej spoczywa obowiązek należytego uzasadnienia (faktycznego i prawnego) decyzji administracyjnej. Nieuzasadnienie decyzji w sposób właściwy narusza podstawowe zasady postępowania administracyjnego i stanowi podstawę do uchylenia przez sąd administracyjny zaskarżonej decyzji (wyr. WSA w Warszawie z 17.02.2006 r., VI SA/Wa 985/05).

Skontrolowane decyzje zawierały pouczenie o prawie, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Jednakże we wszystkich decyzjach brak było informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, co jest niezgodne z art. 127a Kpa. W pouczeniu znalazły się również informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia.

Poddane kontroli decyzje w przedmiocie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego zawierały informację o terminie i sposobie wypłaty świadczenia. W uzasadnieniu decyzji wydanych na okres świadczeniowy 2017/2018 zawarto informację, że „wypłata świadczenia wychowawczego nastąpi przelewem wg harmonogramu stanowiącego załącznik do decyzji.” Jednakże w aktach brak było takiego harmonogramu. Natomiast w okresie świadczeniowym 2018/2019 w decyzjach w przedmiocie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego zawarto informację, że „wypłata świadczenia wychowawczego nastąpi przelewem na rachunek bankowy około 25 każdego miesiąca”. Należy zaznaczyć, że termin wypłaty świadczenia winien być precyzyjny, a nie mieć jedynie przybliżony charakter.

W 25 sprawach decyzje administracyjne doręczone były stosownie do art. 46 § 1 kpa, w 1 przypadku zgodnie z art. 39 kpa. W 22 sprawach fakt odbioru decyzji został potwierdzony podpisem strony wraz z datą na kopii decyzji znajdującej się w aktach sprawy, zaś w 4⁶ sprawach świadczeniobiorcy potwierdzili podpisem doręczenie decyzji nie wskazując daty doręczenia.

Analiza list wypłat świadczeń wychowawczych za okres objęty kontrolą wykazała, że świadczenia we wszystkich przypadkach wypłacano w terminie zgodnym z przepisami ustawy. W 23 sprawach wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na kolejny okres świadczeniowy zostały

⁵ SR/4550/103/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/107/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/104/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/128/2018 z 05.09.2018 r., SR/4550/127/2017.MK z 07.09.2017 r., SR/4550/105/2017.MK z 05.09.2017 r., SR/4550/99/2018 z 30.08.2018 r., SR/4550/129/2018 z 05.09.2018 r., SR/4550/111/2018 z 30.08.2018 r., SR/4550/110/2018 z 30.08.2018 r., SR/4550/744/2018 z 18.12.2018 r.

⁶ SR/4550/273/2018 z dnia 09.10.2018 r., SR/4550/54/2018.MK z dnia 19.04.2018 r., SR/4550/531/2018 z dnia 24.10.2018 r., SR/4550/107/2017.MK z dnia 05.09.2017 r.

złożone wraz z dokumentami do dnia 31 sierpnia, a ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz wypłata tych świadczeń oraz wypłata świadczeń za miesiąc październik danego roku nastąpiła do dnia 31 października tego roku – stosownie do art. 21 ust. 4 ustawy. Natomiast w 3 sprawach ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz jego wypłata nastąpiła zgodnie z art. 21 ust. 5b ustawy.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kotuniu oraz pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe, zobowiązuję Panią kierownik do podjęcia następujących działań:

1. W przypadku złożenia wniosku zawierającego braki w wypełnieniu, wzywać pisemnie wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia wniosku – zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy wraz z informacją, że niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.
2. W pieczęci przyjętego do realizacji wniosku, wskazywać liczbę dziennika korespondencji, w którym rejestruje się pisma przychodzące, jak również zamieszczać podpis pracownika przyjmującego wniosek.
3. W sentencjach decyzji w przedmiocie prawa do świadczenia wychowawczego za niepełny miesiąc, precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości wskazywać okres przysługującego świadczenia, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy.
4. W decyzjach przyznających prawo do świadczenia wychowawczego precyzyjnie informować o terminie wypłaty świadczenia.
5. Każdorazowo dokonywać weryfikacji danych rodziny zawartych we wniosku w rejestrach publicznych, w tym w rejestrze PESEL i CBB.
6. Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń wychowawczych rozpatrywanych z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego przekazywać zgodnie z ustaloną procedurą współpracy pomiędzy gminą a wojewodą nie później niż w ciągu miesiąca od dnia jego złożenia, zgodnie z art. 35 § 3 kpa.
7. Decyzje administracyjne wydawać z większą starannością, a w szczególności:
 - uzasadniać je prawnie i faktycznie, stosownie do art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego,
 - w pouczeniach decyzji zamieszczać informacje o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa.
8. Doręczenie decyzji dokumentować stosownie do art. 46 § 1 Kpa, tj. z podpisem adresata i wskazaniem daty doręczenia.

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:
Pan Grzegorz Góral
Wójt Gminy Kotuń