

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oznaczonym numerem BKO-V.272.6.2015 na „**Świadczenie na rzecz Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym**” - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, jako Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców, którzy zwrócili się o wyjaśnienie treści SIWZ:

Pytanie nr 1: „Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca - alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze - w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie - InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie - ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zaniesienie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach

środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. **Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia**, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Uwagi wymaga jeszcze tylko poprawne zrozumienie, do których konkretnie przesyłek mają zastosowanie te przepisy. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych - tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu - w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych - wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp. które mogą być procesowane przez dowolnego Operatora Poczтового), oraz:

b. pisma, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pisma takie jak apelacje, odwołania), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?
- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeżeli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego (pozycja „Listpolecony + ZPO przewidziany do nadania w placówce operatora wyznaczonego”) ? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego”.

ODPOWIEDŹ 1: Zamawiający wyjaśnia, że usługi pocztowe świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pism urzędowych.

Zamawiający potwierdza, że przesyłki wymagają zachowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Ordynacji podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego oraz jednocześnie z chwilą ich nadania mają spełniać wymogi zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art. 165 § 2 KPC) i zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art.12 § 6 pkt.2 Ordynacji podatkowej.

Zamawiający przypomina, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz warunki o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp a których opis sposobu oceny spełniania został dokonany przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Ponadto, zgodnie z rozdziałem XIII ust. 4 SIWZ ceny wpisane w kolumnach D i F (poz. od 1 do 37) stanowią podstawę do rozliczeń z Wykonawcą po podpisaniu umowy. W przypadku nadawania przez Zamawiającego przesyłek nie ujętych w formularzu oferty podstawą rozliczeń będą ceny z załączonego do umowy cennika usług pocztowych Wykonawcy.

Pytanie nr 2: „Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, niewyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP)”.
W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.”

ODPOWIEDŹ 2: Zamawiający pozostawia wzór formularza oferty (załącznik nr 2 do SIWZ) bez zmian. Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę oferty tak, aby obejmowała wszystkie koszty i składniki związane z wykonywaniem zamówienia oraz warunki stawiane przez Zamawiającego. W związku z tym każdy wykonawca ma obowiązek uwzględnić w cenie brutto także właściwą stawkę podatku VAT obowiązującą w dacie powstania obowiązku podatkowego.

Ponadto wzór formularza oferty wymaga od Wykonawcy podania cen brutto czyli zawierających podatek VAT (stawkę obowiązującą na dzień składania ofert).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi konieczności zmiany formularza oferty ani treści SIWZ w zakresie sposobu obliczania ceny.

Pytanie nr 3: „W § 10 ust 1,2,3 oraz 4 wzoru umowy, Zamawiający wskazał wysokości kar umownych. W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353 k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać'.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu.”

Wykonawca wskazuje, że brak jest podstaw do karania go karą umowną w wysokości 15% wartości umowy za przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania usług pocztowych. Tak wysoka kara powinna obowiązywać jedynie w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania z winy Wykonawcy, a i tak praktyka na rynku usług pocztowych przewiduje we wskazanych przypadkach, że kara powinna wynosić 10% wartości umowy. Każda inna wartość może być uważana właśnie za niewspółmierną co do specyfiki kwestii będących podstawą jej naliczenia. Wykonawca wnosi o podanie powodów i sytuacji które uzasadniałyby tak wysoką karę umowną. Jeśli są one niedookreślone, wnosi o wskazanie właśnie rozwiązania umowy lub odstąpienia od niej z winy Wykonawcy jako sytuacji stanowiących podstawę do jej naliczenia.

Wskazać bowiem należy, że odszkodowanie za jednostkowe przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania usług pocztowych zostało uregulowane w ustawie Prawo Pocztove. Art. 88 ust 4 teje ustawy wskazuje:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej nie będącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,
- 2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,
- 3) za utratę przesyłki z korespondencją - w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- 4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę (...).”

Zamawiający w ust 2 oraz 3 zakwestionowanego zapisu wskazał wysokości kar opartych na przepisie art. 88 ust 1 Prawa pocztowego. Zaznaczenia wymaga jednak fakt, że przepis ten dotyczy jedynie usług powszechnych. Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. W

związku z powyższym, przepisy art. 88 ust 1 Prawa pocztowego nie mogą być podstawą do naliczenia odszkodowania. Ustęp 4 wskazuje bowiem maksymalne możliwe do naliczenia wysokości kar, które nie mogą zostać przekroczone, gdyż są to przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Zamawiający nie ma dyskrejonalnej władzy do stanowienia wartości tych odszkodowań, nie może się bowiem postawić w pozycji prawodawcy.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje usunięcie zapisów ust 2 oraz 3, jako że nie mogą one wskazywać na wyższe odszkodowanie niż przewiduje Prawo Pocztove oraz dookreślić, że kara z ust 1 dotyczy przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od niej z winy Wykonawcy i wynosi 10% wartości umowy. W stosunku do kary umownej określonej w § 10 ust. 4 wnosimy o zmianę kary umownej do poziomu 0,2 % wartości wynagrodzenia należnego w danym dniu za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki.

ODPOWIEDŹ 3: Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosowanego ograniczenia ich wysokości oraz zakresu stosowania.

Zapisy wzoru umowy w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmiany.

Pytanie nr 4: „Zamawiający w § 10 ust. 6 wzoru umowy wskazuje, że Zamawiający jest uprawniony do potrącania kwot kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W stosunku do odszkodowania na podstawie rozdziału 8 ustawy Prawo Pocztove, może być ono wypłacone dopiero po przeprowadzeniu stosownej procedury reklamacyjnej, dlatego wnosimy o potwierdzenie, że powyższy zapis § 10 ust. 6 wzoru umowy obejmuje swym zakresem wyłącznie uznane przez Wykonawcę reklamacje złożone na podstawie rozdziału 8 ustawy Prawo Pocztove. W stosunku do pozostałych kar umownych, z uwagi na ryzyko arbitralności w ich naliczaniu, lub pominięcia wielu istotnych kwestii związanych z wykonywaniem umowy, np. wystąpienia siły wyższej, Wykonawca wnosi, by przed dokonaniem naliczenia kar umownych Zamawiający wystosował do Wykonawcy stosowne wezwanie do zapłaty kar umownych. W związku z tym Wykonawca proponuje modyfikację § 10 ust. 6 wzoru umowy przez wprowadzenie następujących zmian:
6. Zamawiający jest uprawniony do potrącania kwot kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy po wcześniejszym, pisemnym wezwaniu Wykonawcy do uiszczenia kwot kar umownych w terminie 14 dni”.

ODPOWIEDŹ 4: Zamawiający potwierdza, że zapis §10 ust. 6 wzoru umowy obejmuje swym zakresem wyłącznie uznane przez Wykonawcę reklamacje złożone na podstawie rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. W stosunku do pozostałych kar umownych, zapisy wzoru umowy pozostają bez zmiany.

Pytanie nr 5: „Zamawiający w pkt. 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia wskazuje, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przesyłki które powinny spełniać wymóg prawidłowego terminu dla pism urzędowych stanowią ok. 80% przesyłek.

Czy Zamawiający potwierdza, że chodzi o przesyłki nadawane w trybach określonych w art. 39 - 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art. 144 - 154c Ordynacji Podatkowej ?”

ODPOWIEDŹ 5: Tak. Zamawiający potwierdza, że w przedmiotowym zakresie chodzi o przesyłki nadawane w trybach określonych w art. 39-49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art.144-154c Ordynacji Podatkowej.

Pytanie nr 6: „Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?

- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

- Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

- w § 1 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje typy frankownic, jakimi dysponuje. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie lokalizacji poszczególnych frankownic w jednostkach Zamawiającego wymienionych w § 11 wzoru umowy.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

ODPOWIEDŹ 6: Zamawiający przypomina, że ogólne warunki użytkowania maszyn do frankowania zostały określone w załączniku nr 3 do wzoru umowy. W związku z tym Zamawiający udostępnił już wszystkie posiadane informacje dotyczące świadczenia usługi przy użyciu maszyny do frankowania jakimi dysponuje. Zamawiający pokrywać będzie koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się w szczególności koszty przeprogramowania maszyny frankującej oraz czynności serwisowe związane m.in. z konserwacją urządzeń.

Zamawiający niezwłocznie dokona uruchomienia maszyny frankującej (zgodnie z wiedzą Zamawiającego zmiana matrycy wyniesie maksymalnie 5 dni). Pozostałe czynności (jak m.in. nastawienie licznika maszyny frankującej po dokonaniu przelewu na konto Wykonawcy) Wykonawca powinien wykonać niezwłocznie.

Zamawiający dopuszcza możliwości świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania jednak tylko w Delegaturach-Placówkach Zamiejscowych Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że maszyny do frankowania typu:

- Hasler 104 o numerze fabrycznym 477952H, znak identyfikacyjny *266*,

- Pitney Bowes E511/B900 o numerze fabrycznym 6746465, znak identyfikacyjny *255*,

- Postalia T1000/1-Optimail o numerze fabrycznym 574484, znak identyfikacyjny *209*

znajdują się na wyposażeniu Kancelarii pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

- Ascom Smile o numerze fabrycznym 195 902T, znak identyfikacyjny *662*

- Postalia T1000/1 – Optima o numerze fabrycznym 574139, znak identyfikacyjny *196*,

znajdują się na wyposażeniu Kancelarii ul. Marszałkowska 3/5, 00-236 Warszawa.

W pozostałych placówkach Zamawiającego przesyłki nie będą nadawane przy użyciu maszyny do frankowania.

Pytanie nr 7: „W SIWZ w § 6 ust 5 oraz w § 12 ust 4 wzoru umowy termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności. Ponadto Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?”

ODPOWIEDŹ 7: Zamawiający nie dopuszcza możliwości skrócenia terminu płatności na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktur za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adres ePUAP wskazany przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8: „W rozdziale XIV pkt 1b siwz Zamawiający wskazuje kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, Zamawiający wskazuje jako kryteria oceny ofert następujące kryteria: 1) cena - 95% oraz 2) jakość - 5%.

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, coraz częściej zwraca się uwagę na to, by w jednostkach administracji publicznej zamówienia publiczne służyły tzw. celom społecznym poprzez zastosowanie przez Zamawiających klauzuli

społecznej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do kryterium oceny ofert kryterium społecznego zamiast, lub obok kryterium nr 2) jakość- o wadze 5%. Wykonawca wskazuje, że „Według danych Eurostat zharmonizowana stopa bezrobocia młodzieży w grudniu 2014 r. wyniosła w Polsce aż 22,6%, czyli była blisko 3-krotnie wyższa niż zharmonizowana stopa bezrobocia ogółem (8,0%). Stopa bezrobocia młodzieży w Polsce była również wyższa od średniej w Unii Europejskiej (21,4%).”². Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że bezrobocie w ogóle, a bezrobocie wśród osób młodych w szczególności jest nie tylko problemem społecznym samym w sobie, ale także powodem takich zjawisk jak ubóstwo, marginalizacja i wykluczenie społeczne.

W związku z powyższym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ponosi znaczne koszty na programy aktywizacji zawodowej, spośród których najistotniejszymi są te przeznaczane na szkolenia i staże dla osób chcących wejść na rynek pracy. Biorąc pod uwagę ten fakt oraz zapisy ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu z dnia 14 grudnia 1994 r. należy uznać zwiększanie zatrudnienia za jeden z najważniejszych celów polityki społecznej państwa. Przedłużeniem tych starań wynikającym z właściwego zrozumienia aspektu społecznego zamówień publicznych powinno być uwzględnienie ich w ramach kryterium społecznego. Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż branie pod uwagę jedynie formy zatrudnienia nie wyczerpuje tego, co w literaturze i aktach prawnych nazywa się „aspektem społecznym zamówień publicznych”, którego to kryterium społeczne ma być wyrazem.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o zmianę kryterium nr 2) jakość - o wadze 5% na kryterium społeczne w ramach, którego zbadane zostanie jedno ze wskazanych niżej kryteriów:

a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy,

b) procent osób w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy,

Jako sposób obliczania ww. kryterium Wykonawca sugeruje - „a) ilość osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) ilość osób w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_x

Z = -----x 5 punktów

Z_{max}

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) procent osób w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_x = procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_{max} = największy procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 - 25 lat - zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Można by stwierdzić, że jakikolwiek duży podmiot, który zatrudnia znaczną ilość osób na umowy o pracę, faktycznie przykłada się do zwiększenia jej jakości wśród społeczeństwa. W sytuacji jednak, gdy na przestrzeni lat są to te same osoby, realnie nie dokonuje się żadna zmiana w sytuacji rynkowej. Należy także dodać, że sformułowanie kryterium w dotychczasowy sposób, będzie sprawiało, że taki podmiot nie będzie dokonywał żadnych zmian w zatrudnieniu- jego obecna sytuacja pozwoli bowiem na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w postępowaniu z tytułu tego kryterium. Mimo więc teoretycznemu wspieraniu korzystnych form zatrudnienia, nie będzie on realizował prawdziwych celów jakie Państwo postawiło sobie dopuszczając wprowadzanie tego przedmiotowego kryterium w zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych oczywistych korzyści, jakie płyną z wprowadzenia tak sformułowanego kryterium społecznego- Wykonawca wnosi o zmianę dotychczasowych zapisów na jeden z wyżej zaproponowanych,

dzięki czemu Wykonawcy będą dążyli do zwiększenia aktywizacji młodych bezrobotnych- którzy w obecnych czasach borykają się z największymi problemami w znalezieniu pracy.

ODPOWIEDŹ 8: Kryteria oceny ofert określone przez Zamawiającego pozostają bez zmiany.

Pytanie nr 9: „Zamawiający wskazuje w pkt 7 oferty, że w przypadku braku wskazania części zamówienia do powierzenia podwykonawcom, Zamawiający uzna że Wykonawca nie zamierza powierzyć wykonania żadnej części zamówienia podwykonawcom. Wykonawca wskazuje, że realizacja usług przy pomocy podwykonawców, mimo braku wskazania w ofercie zamiaru powierzenia im części zamówienia do realizacji, stanowi jedynie nieistotną zmianę umowy i oferty. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Izba wskazuje, że nawet w sytuacji uznania, że usługi serwisowe byłyby świadczone przez podmiot trzeci, to samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o podwykonawstwie w sytuacji gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych. Podanie informacji o zakresie podwykonawstwa ma wyłącznie walor informacyjny, nie rodzi żadnego zobowiązania co do sposobu wykonania zamówienia. (KIO 596/13). Skoro więc wskazanie części podwykonawstwa ma jedynie walor informacyjny, to Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego zapisu z formularza ofertowego. Nie może on rodzić żadnych zobowiązań co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, szczególnie że termin realizacji jest długi i żaden Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć z góry swoich potrzeb. Następczy brak możliwości skorzystania z podwykonawców może także zaszkodzić jakości wykonywanego zamówienia- więcej zaangażowanych podmiotów bezwzględnie zwiększy bowiem jakość usług”.

ODPOWIEDŹ 9: Zamawiający nie widzi konieczności zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 10: „Zamawiający w § 14 ust. 2 wzoru umowy wskazał, że zastrzega sobie możliwość wcześniejszego wypowiedzenia umowy z Wykonawcą. Powyższe nie może stanowić samodzielnej podstawy do wypowiedzenia umowy, gdyż wypowiedzenie umowy terminowej winno być dokonane z powodu z góry ustalonych przesłanek zawartych w umowie, nadto z uwzględnieniem stosownego terminu wypowiedzenia. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca proponuje zmianę treści § 14 ust. 2 wzoru umowy w sposób zaproponowany lub zbliżony do propozycji Wykonawcy:

1. Każda ze Stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w formie pisemnej, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, co nie wyłącza obowiązku dokonania płatności za czynności będące w toku i wynikające z wykonania umowy.

2. Zamawiający ma prawo do wypowiedzenia umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia, w następujących przypadkach:

1) w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków przez Wykonawcę. Prawo to Zamawiający zrealizuje poprzez złożenie Wykonawcy pisemnego oświadczenia po uprzednim, co najmniej dwukrotnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania umowy i wyznaczeniu dodatkowego terminu na przywrócenie stanu zgodnego z umową, nie krótszego niż 14 dni;

2) w przypadku niepodjęcia przez Wykonawcę realizacji przedmiotu umowy w ciągu 3 dni od daty jej zawarcia lub przerwania przez niego świadczenia usług z niej wynikających na okres dłuższy niż 3 dni;”

ODPOWIEDŹ 10: Zapisy wzoru umowy w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmiany.

Pytanie nr 11: „Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (pkt. 4) oraz we wzorze umowy (§ 11) wskazuje bardzo krótkie przedziały godzinowe odbioru przesyłek z poszczególnych lokalizacji, wynoszące 15 minut w przypadku odbioru przesyłek z Placu Bankowego 3/5 oraz 30 minut w przypadku pozostałych jednostek Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia przedziału godzinowego odbioru przesyłek przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy z poszczególnych jednostek Zamawiającego, o minimum 15 minut, w godzinach ustalonych pomiędzy stronami ?”

ODPOWIEDŹ 11: Zamawiający nie dopuszcza zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 12: „Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w

ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z a 2014 r. poz. 1232, dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w Części XIV „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Wykonawca proponuje Zamawiającemu następujące zapisy SIWZ w zakresie kryterium społecznego i sposobu oceny ofert.

Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – waga 30%

Sposób przyznawania punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_x

$Z = \frac{\quad}{Z_{max}} \times 30 \text{ punktów}$

Z_{max}

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikająca z oferty badanej;

Z_{max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną zamawiający rozumie działalność wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca wskazuje również, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ (dalej jako „wzór umowy”) zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu comiesięcznych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. **Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego.** Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich

pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. **Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.**

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględnić będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej podkreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. **Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem.** Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego

zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”.

„Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) **Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)**” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

ODPOWIEDŹ 12: Kryteria oceny ofert określone przez Zamawiającego pozostają bez zmiany.

Pytanie nr 13: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu ust.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ?

„...w przypadku, gdy u Zamawiającego będzie wyznaczony, jako dzień pracujący sobota lub jako dzień wolny dzień powszechny, Zamawiający poinformuje, o tym fakcie Wykonawcę, z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem, a Wykonawca jest zobowiązany w takim dniu do odbioru przesyłek”.

Proponujemy zapis:

„... w przypadku, gdy u Zamawiającego będzie wyznaczony, jako dzień pracujący sobota lub jako dzień wolny dzień powszechny, Zamawiający poinformuje, o tym fakcie Wykonawcę, z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem, a Wykonawca zobowiązany jest w takim dniu umożliwić Zamawiającemu nadanie przesyłki w uprzednio wyznaczonej placówce”.

ODPOWIEDŹ 13: Tak. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu ust. 4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ na zapis w brzmieniu określonym w zapytaniu.

Pytanie nr 14: „W treści załącznika nr 1 do SIWZ, pkt. 7 Zamawiający przedstawia zestawienie wszystkich jednostek Nadawcy skąd będą nadawane przesyłki. Czy po wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający dopuszcza możliwość dodania do umowy załączników uwzględniających placówki nadawcze oraz oddawcze Wykonawcy odpowiadające wskazanym jednostkom Zamawiającego?”

ODPOWIEDŹ 14: Tak. Po wyborze oferty Zamawiający dopuszcza możliwość dodania do umowy załączników uwzględniających placówki nadawcze oraz oddawcze odpowiadające jednostkom Zamawiającego.

Pytanie nr 15: „Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ w ust. 6 wskazał, iż 80% przesyłek powinno spełniać wymóg prawidłowego terminu dla pism urzędowych.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przesyłki zawierające pisma urzędowe wymagają zastosowania z chwilą ich nadania wymogów zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art.165§2 Kodeksu Postępowania Cywilnego, zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu

Postępowania Administracyjnego, art.12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz art. 17 Ustawy Prawo Pocztove?

Dodatkowo w celu przedstawienia rzeczywistych kosztów nadania pism urzędowych stanowiących 80% przesyłek przewidzianych przez Zamawiającego w przedmiocie zamówienia wnosimy o doprecyzowanie rodzaju przesyłek objętych przedmiotem zamówienia poprzez wprowadzenie do Załącznika nr 2 SIWZ pozycji 37:

l.p.	Wyszczególnienie rodzaju przesyłki	Ilość ogółem szt.	Krajowe	Cena za 1 szt. przesyłki brutto ¹	Ilość ogółem szt.	Krajowe	Cena za 1 szt. przesyłki brutto ¹	Wartość łączna brutto ² (kolumna C x D + E x F)
			Zagraniczne (UE)			Zagraniczne (UE)		
A	B	C		D	E		F	G
Przesyłki do 350 g			GABARYT A			GABARYT B		
37.	List polecony + zpo, wymagający zachowania prawidłowego terminu dla pism urzędowych							

ODPOWIEDŹ 15: Zamawiający wyjaśnia, że usługi pocztowe świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pism urzędowych.

Zamawiający potwierdza, że przesyłki zawierające pisma urzędowe wymagają zastosowania z chwilą ich nadania wymogów zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art. 165 § 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego), zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego art.12 § 6 pkt.2 Ordynacji podatkowej oraz art. 17 Ustawy Prawo pocztowe.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że załącznik nr 2 SIWZ pozostaje bez zmiany.

Pytanie nr 16: „Czy Zamawiający w związku z tym, iż dopuszcza wykonanie zamówienia przez podwykonawców, zakłada wykonywanie dodatkowych czynności oraz przewiduje następujące sytuacje realizacji zamówienia:

- 1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?
- 2) Czy Zamawiający zakłada konieczności nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
- 4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztove”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika, ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
- 5) Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztovego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator

- pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.
- 6) Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączając różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.
 - 7) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.
 - 8) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo pocztowe.
 - 9) Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

ODPOWIEDŹ 16:

- 1) Zamawiający ze względów technicznych nie przewiduje możliwości, w której będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę.
- 2) Zamawiający nie zakłada konieczności nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów.
- 3) Zamawiający zakłada, że odbiór awizowanych przesyłek przez klienta Zamawiającego, które nie były realizowane przez operatora pocztowego będzie możliwy w różnych placówkach pocztowych- zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora.
- 4) Zamawiający uwzględnił, że ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz.1529, ze zm. Dalej jako "Prawo Pocztowe") przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający wymaga, aby mógł dochodzić odszkodowania od Wykonawcy.
- 5) Zamawiający przypomina, że zapisy dotyczące opłat z tytułu zwróconych przesyłek określone zostały w § 12 wzoru umowy.
- 6) Zamawiający wyraża zgodę, aby dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek- jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora.
- 7) Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza tego, aby na dowodzie nadana przesyłki figurował inny podmiot niż Zamawiający.
- 8) Zamawiający nie widzi uzasadnionej potrzeby zmiany SIWZ.
- 9) Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 wzoru umowy, usługę uważa się za przyjętą do realizacji z chwilą odebrania przez Wykonawcę od upoważnionego pracownika zamawiającego prawidłowo przygotowanych przesyłek oraz wystawienie przez Wykonawcę dowodu odbioru.

Pytanie nr 17: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu Części III wzoru umowy

„Odszkodowanie i kary umowne” stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ?

§10.1 Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych określonych w § 1, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % wartości umowy określonej w § 6 ust. 1.

2. Za utratę przesyłki poleconej i poleconej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w wysokości 5 – krotnej opłaty pobranej za jej nadanie.

3. Za utratę paczki pocztowej, w wysokości 10 – krotnej opłaty pobranej za jej nadanie.

4. Za niedotrzymanie terminu, o którym mowa w § 11 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2 % wartości wynagrodzenia należnego w danym dniu za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki.

5. Za niedotrzymanie terminu, o którym mowa w §14 ust.1, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

6. Zamawiający ma prawo do potrącenia kwot kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.

7. Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie przewyższające te kary, na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.

Proponujemy zapis:

1. Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną:

1) w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w § 4ust.1 umowy;

2) w przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu należne odszkodowanie, zgodnie z przepisami rozdziału 8 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku - Prawo pocztowe (tj. Dz.U. 2012 poz. 1529. Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe);

2. Zapłata kar umownych nie wyklucza dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.

ODPOWIEDŹ 17: Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosowanego ograniczenia ich wysokości oraz zakresu stosowania.

Zapisy wzoru umowy w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmiany.

z up. DYREKTORA GENERALNEGO
MAZOWIECKIEGO URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO
w Warszawie

Sławomir Małaczek
Dyrektor Biura Budżetowo-Księgowego

/-/

~~Kierownik Zamawiającego~~ / osoba upoważniona

Jednocześnie informuję, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.