



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 maja 2019 r.

WBZK-III.431.2.2019

**Pan
Krzysztof Jadczyk
Burmistrz
Miasta i Gminy Gąbin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019 oraz pismem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2018 roku znak: DOLiZK-IV-095-32/2018, a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Justyna Dębowska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. **Roman Trzcieliński** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 6 marca 2019 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **urzędzie Miasta i Gminy Gąbin z siedzibą ul. Stary Rynek 16, 09-530 Gąbin.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała realizację zadania:

„Remont drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle, gm. Gąbin, na działce o nr 443/2, od km 0+000 do km 0+690 o długości 690 m, oraz na działce nr 461/1 od km 0+000 do km 0+350 o długości 350”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-27/2018 z dnia 25 czerwca 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 6 września 2018 roku oraz korekty wniosku z dnia 10 września 2018 roku,

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- umową dotacji nr 6355.3.28.01.2018 zawartą w dniu 21 września 2018 roku w Warszawie, oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem, zgodnością przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji wyżej wymienionego zadania, tj. rok 2018.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 maja 2019 roku do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2018, Miasto i Gmina Gąbin realizowała kontrolowane zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z wyżej wymienionymi dokumentami;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych³ – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami.

Wyżej wymienione zadanie polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.28.01.2018 z dnia 21 września 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy przez wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym i kosztorysem ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy zobowiązała się wykonać zadanie, w terminie do dnia 30 września 2018 roku.

Wartość robót wyniosła 259 000,00 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 259 000,00 zł, **sfinansowane z dotacji 210 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości 49 000,00 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 4270 – Zakup usług remontowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

Kontrola zakresu rzeczowego zadania, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowanych) w oparciu o harmonogram rzeczowo – finansowy, stanowiący załącznik do umowy dotacji wymienionej powyżej.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.28.01.2018 z dnia 21 września 2018 roku, długość remontowanego odcinka drogi

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

z tłucznią kamiennego na działce nr 443/2 powinna wynosić 690,00 mb i 4,10 mb szerokości, natomiast na działce 461/1 powinna wynosić 350,00 mb i 3,50 mb szerokości. Jednocześnie harmonogram rzeczowo – finansowy zakładał wykonanie obustronne poboczy ze żwiru o szerokości 0,50 mb na odcinkach o długości 690,00 mb i 350,00 mb oraz wykonanie 2 sztuk przepustów rurowych i 4 sztuk obudowy wylotów prefabrykowanych przepustów drogowych.

W miejscu realizacji kontrolowanego zadania stwierdzono wykonanie nawierzchni z tłucznią kamiennego na działce nr 443/2 o długości 682,00 mb i szerokości 4,10 mb, natomiast na działce nr 461/1 o długości 353,00 mb i szerokości 3,50 mb. Różnica w pomiarze wykazana na działce 443/2, na której wykonano krótszy odcinek o 8,00 mb, została uznana jako dopuszczalne odstępstwo w pomiarze ze względu na topografię terenu. Jednocześnie stwierdzono obustronne wykonanie poboczy ze żwiru o szerokości 0,50 mb, na odcinkach o długości 682,00 mb oraz 353,00 mb, analogicznym do odcinków drogi. Stwierdzono wykonanie 2 sztuk przepustów rurowych oraz 4 sztuk obudowy wylotów prefabrykowanych przepustów drogowych.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, zakres rzeczowy przy założeniu dopuszczalnego błędu pomiarowego, uznano za wykonany i oceniono pozytywnie.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.

Kontrola dokumentacji dotycząca realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiada dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania.

W toku kontroli Miasto i Gmina Gąbin nie przedstawiła do wglądu *książki drogi* dla drogi objętej projektem. Z wyjaśnień złożonych przez JST wynika, iż przedmiotowa droga nie jest zaliczona do kategorii dróg publicznych, stąd nie podlega rygorom ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴ oraz rygorom Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁵. Wyjaśnienia uznano za wystarczające.

Ponadto podczas kontroli stwierdzono, że w treści umowy z Wykonawcą nr GK.ZP.271.6.7.2018 z dnia 31.08.2018 roku, zgodnie z zapisami § 9 pkt 2 umowy „za dzień wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień odbioru końcowego robót budowlanych”. Natomiast w protokole rzeczowo - finansowym odbioru końcowego zadania, odbioru robót dokonano w dniu 3 października 2018 roku, tj. 3 dni po terminie zawartym w ww. umowie. Burmistrz Miasta i Gminy Gąbin Pan Krzysztof Jadczak w wyjaśnieniach z dnia 11 marca 2019 roku, znak: GK.ZP.271.6.7.2018., poinformował, że zgodnie z § 9 wyżej cytowanej umowy, Wykonawca zobowiązany był wykonać przedmiot umowy w terminie do 30 września 2018 roku, a za dzień wykonania przedmiotu umowy Zamawiający przyjmuje dzień odbioru końcowego robót budowlanych. Wykonawca dostosowując się do cytowanej części pierwszej wymienionych wyżej zapisów w dniu 28 września 2018 roku, zgłosił pisemnie Zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego zadania, a tym samym jego zakończenie. Zamawiający mając na uwadze ogólnie

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. nr 67 poz. 582.

przyjętą za słuszną zasadę, iż dzień skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru stanowi podstawę oceny dotrzymania przez Wykonawcę umownego terminu wykonania robót, w odpowiedzi na pismo Wykonawcy w dniu 1 października 2018 roku, poinformował Wykonawcę o terminie odbioru, który został wyznaczony na dzień 3 października 2018 roku godz.: 11⁰⁰. Przedmiotowe wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej zostały uznane za wystarczające i uznano, że termin wykonania zadania został zachowany.

Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji.

Mającą na uwadze powyższe, uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że dokumentacja dotycząca zakresu rzeczowego, została oceniona pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizacji zadania pod nazwą „*Remont drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle, gm. Gąbin, na działce o nr 443/2, od km 0+000 do km 0+690 o długości 690 m oraz na działce nr 461/1 od km 0+000 do km 0+350 o długości 350 m*” ustalono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp⁶. Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w czerwcu 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wynosiła 216 714,72 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro⁷ 50 262,01 euro. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 czerwca 2018 roku, znak: DOLiZK-III-7741-14-27/2018. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 30/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Gąbin z dnia 20 lipca 2018 roku, w sprawie powołania w Urzędzie Miasta i Gminy Gąbin komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli w dniu 10 sierpnia 2018 roku oświadczenia określone w art. 17 ust.2 ustawy Pzp, tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 26 lipca 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 595237-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą, Zamawiający zgodnie z art. 85

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

⁷ Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wynosił 4,3117.

ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ zawierała wszystkie niezbędne informacje, wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Zamawiający w SIWZ wymagał aby Wykonawca w terminie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp., tj. w terminie 3 dni od daty zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego informacji z otwarcia ofert, złożyli oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca mógł złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź inne informacje potwierdzające, że powiązanie z innym Wykonawcą nie prowadzi do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Obaj oferenci złożyli oświadczenie z datą 13 sierpnia 2018 roku, że nie należą do tej samej grupy kapitałowej. Z dokumentacji podanej kontroli wynika, że Zamawiający, nie dokonał modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie składali zapytań do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób zatrudnionych w brygadach lub samodzielnie wykonujących czynności związanych z wykonaniem przedmiotu umowy. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5000,00 zł. Obaj oferenci złożyli wadium w pieniądzu w wymaganym terminie. Zamawiający dokonał zwrotu wadium we wniesionej kwocie Wykonawcy, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą w następnym dniu po przekazaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co było zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast na pisemny wniosek z dnia 21 sierpnia 2018 roku Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2018 roku dokonał przebiegowania wadium na poczet należnego wykonania zamówienia, co jest zgodne z art. 148 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu, w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co stanowiło kwotę 25 900,00 zł i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 4 października 2018 roku dokonał zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w 70%, tj. w kwocie 18 130,00 zł, co było zgodne z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp. Pozostała część zabezpieczenia, tj. 30% pozostawione na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, zostanie zwrócone nie później niż w 15 dniu, po upływie rękojmi okresu za wady. Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady przez okres udzielonej gwarancji, tj. 30 miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zamawiający okres gwarancji na wykonane roboty ustanowił jako jedno z kryterium oceny ofert, gdzie okres 12 miesięcy stanowił minimalny okres gwarancji, natomiast maksymalny 30 miesięcy. Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady należało określić w formularzu ofertowym w miesiącach, w liczbach całkowitych. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zaproponował maksymalny okres gwarancji, tj. 30 miesięcy. Drugim z kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał

kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 267 640,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęła 2 oferty. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 10 sierpnia 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., pismem z dnia 14 sierpnia 2018 roku, znak: GK.ZP.271.6.7.2018 wezwał firmę DES Sp. z o. o. ul. Domaniewska 17/19 lok. 133, 02-672 Warszawa, do złożenia dokumentów, wymienionych w rozdziale IX pkt. 5 SIWZ. Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe dokumenty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego do dnia 20 sierpnia 2018 roku do godziny 12⁰⁰. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że odstępuje od wezwania do uzupełnienia dokumentów, w zakresie dotyczącym odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, gdyż pozyskał dokumenty z ogólnodostępnej bazy danych. Ww. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty w dniu 20 sierpnia 2018 roku. Dokumenty poświadczały spełnienie wymogów określonych przez Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcy przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 21 sierpnia 2018 roku oraz wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 21 sierpnia 2018 roku na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto zawiadomienie zostało zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 31 sierpnia 2018 roku, zawarł z wybranym Wykonawcą DES Sp. z o. o., ul. Domaniewska 17/19 lok. 133, 02-672 Warszawa, umowę nr GK.ZP.271.6.7.2018 na kwotę 210 569,10 zł netto + VAT 48 430,90 zł, co stanowiło 259 000,00 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono jako wynagrodzenie ryczałtowe. Cenę poszczególnych elementów robót określał kosztorys ofertowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 4 września 2018 roku, pod numerem 500210976-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy. Natomiast Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dopuszczał możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w zakresie opisanym w § 17 wzoru umowy. Zamawiający dopuszczał możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonywano wyboru Wykonawcy, w przypadkach określonych w art. 144 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który odzwierciedlał jego przebieg, natomiast nie zamieścił w nim informacji o innych osobach wykonujących czynności

w postępowaniu, natomiast dokumentacja przedstawiona w trakcie kontroli, np. oświadczenie złożone na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp., świadczy że była inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu, nie zawarto informacji o stronie internetowej, na której będzie zamieszczona SIWZ. Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 11 marca 2019 roku, wynika że podczas generowania ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przez nieuwagę w pkt I.4 przedmiotowego ogłoszenia nie dokonał informacji o adresie strony internetowej, na której będzie zamieszczona SIWZ. W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, nie wpłynęło żadne zapytanie dotyczące adresu strony internetowej, natomiast treść złożonych ofert pozwala wywnioskować, że Wykonawcom udało się dotrzeć do SIWZ. Środki na realizację zadania były zabezpieczone Uchwałą nr 306/XL/2018 Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 18 lipca 2018 roku, zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Gąbin na rok 2018 w dziale 600 Transport i Łączność, Rozdział 60078, tj. usuwanie skutków klęsk żywiołowych – zwiększono plan wydatków budżetowych o kwotę 267 640,00 zł, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Odbudowa drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle, gm. Gąbin”. Następnie Uchwałą nr 313/XL/2018 Rady Miasta i Gminy Gąbin z dnia 29 października 2018 roku, zmieniającą Uchwałę Budżetowa Miasta i Gminy Gąbin na rok 2018 w Dziale 600 Transport i Łączność, Rozdziale 60078, tj. Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, zmieniono plan wydatków ogółem o kwotę 640,00 zł, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Odbudowa drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle gm. Gąbin” – zmniejszono plan wydatków budżetowych o kwotę 267 640,00 zł oraz zwiększono plan wydatków budżetowych o kwotę 267 000,00 zł, na „Remont drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle gm. Gąbin”. Jednostka w dniu zawarcia umowy, tj. 31 sierpnia 2018 roku oraz w dniu zapłaty faktur, tj. 24 października 2018 roku wystawionej przez Wykonawcę miała zabezpieczone środki na „Odbudowę drogi wewnętrznej w m. Nowe Wymyśle gm. Gąbin”, natomiast umowę zawarto na „Remont drogi...” z terminem realizacji umowy na dzień 30 września 2018 roku. Zmiana przeznaczenia zabezpieczonych środków z planu wydatków na inwestycję, na plan wydatków na remont została dokonana w dniu 29 października 2018 roku, tj. po zawarciu umowy z Wykonawcą, po terminie realizacji zadania oraz po opłaceniu faktury za wykonane zadanie. Burmistrz Miasta i Gminy Gąbin wyjaśnił, iż zmiana przeznaczenia zabezpieczenia środków z planu wydatków na inwestycyjne, na plan wydatków na remont została dokonana w dniu 29 października 2018 r., ze względów organizacyjnych, brak możliwości zwołania Sesji Rady Miasta i Gminy w terminie wcześniejszym. Biorąc pod uwagę, że Rada Miasta i Gminy zabezpieczyła środki w odpowiedniej kwocie na konkretną inwestycję, otrzymując wcześniej dokładną i rzetelną informację o tym, na co środki zostaną przeznaczone, przyjęto założenie, że wniosek o zmianę klasyfikacji budżetowej na paragraf dot. wydatków bieżących nie spotka się z odrzuceniem i fakturę za opłacenie robót opłacono na kilka dni przed terminem Sesji RMIg. Kluczowym założeniem było aby dokonać płatności w terminie ustalonym wcześniej z Wykonawcą zadania oraz w terminie wykonania zadania, na które Miasto i Gmina otrzymała dotację.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, tym samym uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zostało ocenione pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu

Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadania objętego kontrolą, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 210 000,00 zł, co stanowiło 81,09% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 21 września 2018 roku, nr 6355.3.28.01.2018, którą wydatkowała w całości;
- zadanie wykonywała samodzielnie,
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z treścią § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą, a następnie sporządzając *Korektę rozliczenia końcowego*, które uzupełniono w zakresie kosztów niekwalifikowanych i daty przelewu dotacji na konto JST. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 umowy z Wojewodą, który wyniósł 18,91%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 pkt 1 ppkt 2 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w treści § 8 pkt 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹,
- zrealizowała zadanie w terminie wynikającym z treści § 2 umowy z Wojewodą, na kwotę 259 000,00 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji – 210 000,00 zł oraz środki własne – 49 000,00 zł),
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty,
- nie dochodziła kar umownych od Wykonawcy z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy z Wykonawcą w wysokości 1 554,00 zł, zgodnie z zapisami § 15 pkt 1g ww. umowy. Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji i nie uzyskała odsetek bankowych (nieoprocentowany rachunek bankowy).

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Burmistrza, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej została oceniona pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektą wniosku) i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe

⁸ Dz. U. z 2019 r., poz. 351.

⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.

ustalenia kontroli oraz oceny zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. w przyszłości przy sporządzaniu projektu umowy na wykonanie zadania należy dokonać weryfikacji zapisów umowy w taki sposób aby były spójne i nie budziły wątpliwości;
3. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.