



WOJEWODA MAZOWIECKI

WBZK-III.431.3.2019

Warszawa, 23 maja 2019 r.

**Pan
Wiesław Michalczuk
Wójt Gminy Jabłonna Lacka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2018 r., znak: DOLiZK-IV-095-32/2018, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Monika Sapińska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Roman Trzecieliński** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 13 marca 2019 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli problemowej w **Gminie Jabłonna Lacka z siedzibą przy ul. Klonowa 14, 08-304 Jabłonna Lacka.**

Kontrola obejmowała realizację niżej wymienionych zadań w zakresie weryfikacji prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092

1. „Przebudowa mostu w ciągu drogi gminnej nr 390314W Grodek – Teofilówka w km 0+968, dz. ewid. nr 421 w miejscowości Gródek” (dalej zadanie nr 1), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-18/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 roku, zmienionej pismami znak jw. z dnia 25 czerwca 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 30 lipca 2018 roku oraz korektami wniosku z dnia 2 sierpnia 2018 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.20.01.2018 zawartą w dniu 9 sierpnia 2018 roku w Warszawie.

2. „Przebudowa przepustu na most w ciągu drogi gminnej nr 390316W ulica Stawowa w miejscowości Jabłonna Lacka w km 0+365 dz. ewid. nr 188, 130” (dalej zadanie nr 2), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-18/2017 z dnia 12 lipca 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 5 września 2018 roku oraz korektami wniosku z dnia 21 września 2018 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.37.01.2018 zawartą w dniu 10 października 2018 roku w Warszawie oraz aneksem nr 1/2018 z dnia 10 grudnia 2018 roku.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, tj. rok 2018.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 maja 2019 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2018, Gminna Jabłonna Lacka realizowała kontrolowane zadania wymienione w pkt. 1 i 2 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację

zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy przeprowadzone postępowania zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych³ – zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w punkcie 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi, będącymi załącznikami nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.20.01.2018 z dnia 9 sierpnia 2018 roku oraz umowy dotacji nr 6355.3.37.01.2018 z dnia 10 października 2018 roku i aneksu nr 1/2018 z dnia 10 grudnia 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umów przez wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umów oraz aneksu zobowiązała się wykonać zadanie wymienione w pkt 1, w terminie do dnia 16 listopada 2018 roku, natomiast zadanie wymienione w pkt 2, w terminie do dnia 24 grudnia 2018 roku.

Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 1 143 900,00 zł w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 124 630,16 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 800 000,00 zł (71,13%)** oraz środków własnych w wysokości 324 630,16 zł (28,87%), natomiast pozostała kwota w wysokości 19 269,84 zł to koszty niekwalifikowane;
- zadania nr 2 – 1 105 122,57 zł w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 064 519,04 zł, **sfinansowane z dotacji w wysokości 851 615,00 zł (80,00%)** oraz środków własnych w wysokości 212 904,04 zł (20,00%), natomiast pozostała kwota w wysokości 40 603,53 zł to koszty niekwalifikowane.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto wynosiła 2 189 149,20 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.

Kontrola zakresu rzeczowego dwóch zadań, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowywanych) w oparciu o wykazane koszty

³ Dz. U. z 2017 r., poz. 1579.

kwifikowane w harmonogramach rzeczowo – finansowych, stanowiących załączniki do umów dotacji wymienionych powyżej.

Prace stanowiące koszty kwalifikowane zakładały wykonanie dla:

1. Zadania nr 1 – mostu oraz nawierzchni drogi na moście z betonu wałowanego na odcinku o długości 280,00 mb i szerokości 5,00 mb, rowów o długości 500,00 mb, krawężników kamiennych, barieroporęczy oraz barierki drogowej, umocowania skarpy oraz koryta rzeki;
2. Zadania nr 2 – mostu oraz nawierzchni drogi na moście z asfaltu na odcinku o długości 29,70 mb i szerokości 4,50 mb, rowów o długości 32,00 mb, krawężników barieroporęczy oraz barierki drogowej, umocowania skarpy oraz koryta rzeki.

Na miejscu realizacji ww. zadań w dniu 13 marca 2019 roku przeprowadzono oględziny w obecności przedstawicieli jednostki kontrolowanej z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin przedstawiciele gminy nie wnieśli zastrzeżeń.

W miejscu realizacji zadania nr 1 stwierdzono wykonanie mostu oraz nawierzchni drogi z betonu wałowanego na odcinku o długości 284,20 mb i szerokości 5,00 mb. Wykonanie dłuższego odcinka drogi o 4,20 mb zostało uznane jako dopuszczalny błąd pomiarowy. Stwierdzono wykonanie rowów zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji oraz krawężników kamiennych i barieroporęczy oraz barierki drogowej. Stwierdzono wykonanie umocowania skarpy oraz koryta rzeki.

W miejscu realizacji zadania nr 2 stwierdzono wykonanie mostu oraz nawierzchni drogi z asfaltu na odcinku o długości 31,80 mb i szerokości zmiennej od 5,00 mb do 6,00 mb, co było zgodne z parametrami przedstawionymi w rozliczeniu końcowym zadania. Stwierdzono wykonanie rowów zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji, aneksu do umowy dotacji oraz krawężników kamiennych i barieroporęczy oraz barierki drogowej. Stwierdzono wykonanie umocowania skarpy oraz koryta rzeki.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablice informacyjne, wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, informuję Pana Wójta, że zakres rzeczowy uznano za wykonany i oceniono pozytywnie.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna.

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania nr 1 i 2 polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadań.

W obydwóch skontrolowanych zadaniach, stwierdzono że dokumenty poddane kontroli potwierdziły wykonanie zadań zgodnie z umowami dotacji oraz aneksem do umowy dotacji

z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramami rzeczowo – finansowymi oraz rozliczeniami końcowymi i korektami rozliczeń zadań.

W toku kontroli w przypadku kontrolowanych projektów nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji oraz aneksem do umowy dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, korektami wniosków, harmonogramami rzeczowo – finansowymi, umowami dotacji, aneksem do umowy dotacji oraz protokołami końcowego odbioru robót i protokołami rzeczowo – finansowymi końcowego odbioru zadań. Jednostka posiadała wszystkie niezbędne decyzje, zawiadomienia.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję Pana Wójta, że dokumentacja dotycząca zakresu rzeczowego zadań, została oceniona pozytywnie.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 ustalono, że postępowania były przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp⁴. Na każde z zadań gmina przeprowadziła oddzielne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Nazwy zadań użyte w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień, były tożsame z nazwami zadań zawartymi w promesach oraz piśmie zmieniającym promesę.

Podczas analizy dokumentów postępowania dotyczącego zadania nr 1 stwierdzono, że ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 22 czerwca 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania), na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wynosiła 820 214,56 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro⁵ 190 229,97 euro. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin organizacji, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej prowadzącej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, będący załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 217/2018 Wójta Gminy Jabłonna Lacka z dnia 20 kwietnia 2018 roku. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 10 lipca 2018 roku oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp., tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 25 czerwca 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 578664-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

⁵ Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wynosił 4,3117.

z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w pkt XI Opis sposobu przygotowania oferty, ppkt 5. Z dokumentacji podanej kontroli wynika, że Zamawiający, nie dokonał modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że dwóch Wykonawców złożyło zapytania do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp udzielił odpowiedzi na pytania przesłane przez Wykonawców, a następnie bez podawania źródła zapytania opublikował pytania i odpowiedzi na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robot budowlanych. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności na stanowisku kierowcy i operatorów maszyn, sprzętu, samochodów, pomocników budowlanych. Zamawiający zastrzegł sobie w SIWZ uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących ww. czynności. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co stanowiło kwotę 114 390,00 zł i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 6 grudnia 2018 roku dokonał zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w 70%, tj. w kwocie 80 073,00 zł, co było zgodne z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp. Pozostała część, to kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 34 317,00 zł, która zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie tego okresu. Natomiast Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady przez okres 7 lat licząc od daty odbioru końcowego robót. Zamawiający okres rękojmi za wady, ustanowił jako jedno z kryterium oceny ofert, gdzie okres 5 lat stanowił minimalny okres, natomiast maksymalny 7 lat. Okres rękojmi za wady należało określić w formularzu ofertowym. Wykonawca, którego oferta została uznana

za najkorzystniejszą zaproponował maksymalny okres rękojmi, tj. 7 lat. Drugim z kryterium oceny ofert była cena, natomiast trzecim termin płatności faktury. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 1 000 000,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że do upływu terminu składania ofert, wpłynęło 6 ofert, natomiast 1 oferta wpłynęła po terminie. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, natomiast oferta jednego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z ustawą (nie zachowano formy pisemnej oferty – złożono skan bez własnoręcznego podpisu). Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 10 lipca 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., pismem z dnia 13 lipca 2018 roku, znak: SG.271.6.2018 wezwał firmę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PLUMNERS” Mariusz Bacher ul. Grunwaldzka 10/12, 18-300 Zambrów, do złożenia dokumentów. Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe dokumenty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego do dnia 19 lipca 2018 roku do godziny 10⁰⁰. Jednocześnie ww. Wykonawca, w załączeniu do pisma z dnia 11 lipca 2018 roku, data wpływu do Urzędu Gminy Jabłonna Lacka 17 lipca 2018 r., uzupełnił wymagane dokumenty, tj. referencje, wykaz osób, zaświadczenie ZUS, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, wydruk z CEIDG. Powyższe dokumenty zostały złożone w terminie, dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcom przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz faksu w dniu 19 lipca 2018 roku. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 19 lipca 2018 roku na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto zawiadomienie zostało również zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację zadania nr 1. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 26 lipca 2018 roku, zawarł z wybranym Wykonawcą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PLUMNERS” Mariusz Bacher ul. Grunwaldzka 10/12, 18-300 Zambrów, umowę nr 3/2018 na kwotę 930 000,00 zł netto + VAT 213 900,00 zł, co stanowiło 1 143 900,00 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono jako wynagrodzenie ryczałtowe. Jednostka w dniu zawarcia umowy z Wykonawcą posiadała zabezpieczone środki w budżecie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 30 lipca 2018 roku pod numerem 500178938-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w tym samym dniu, tj. 30 lipca 2018 roku, zostało również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie

Zamawiającego. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy. Natomiast Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dopuszczał możliwość zmian postanowień zawartej umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który odzwierciedlał jego przebieg, natomiast w pkt 27, błędnie wymieniono jako załącznik do protokołu Informację z sesji otwarcia ofert z dnia 20 lipca 2018 roku, zamiast prawidłowo zgodnie z przedłożonym w trakcie kontroli dokumentem z dnia 10 lipca 2018 roku.

W wyniku kontroli dokumentacji postępowania dotyczącego zadania nr 2 stwierdzono, że ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 31 lipca 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania), na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wyniosła 1 041 473,96 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro⁶ 241 546,02 euro. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin organizacji, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej prowadzącej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, będący załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 238/2018 Wójta Gminy Jabłonna Lacka z dnia 31 lipca 2018 roku. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 17 sierpnia 2018 roku oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 1 sierpnia 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 597785-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ, ani ogłoszenia o zamówieniu. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Z dokumentacji przedłożonej przez

⁶ Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wynosił 4,3117.

Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie składali zapytań do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robot budowlanych. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności na stanowiskach kierowcy i operatorów maszyn, sprzętu, samochodów, pomocników budowlanych. Zamawiający zastrzegł sobie w SIWZ uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności na ww. stanowiskach. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG26/0254/18/0032 wystawionej w dniu 28 sierpnia 2018 roku. 10% wynagrodzenia brutto podanego w ofercie, stanowiło kwotę 110 512,26 zł. (łącznie kwota gwarancji) i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Gwarancja obowiązywała w okresie od 31 sierpnia 2018 roku, do 9 stycznia 2019 roku, do kwoty 110 512,26 zł, wyłącznie z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, oraz od 11 grudnia 2018 roku, do 25 grudnia 2025 roku, do kwoty 33 153,68 zł, wyłącznie tytułu nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo odbiorczego. Strony ustaliły, że kwota w wysokości 77 358,58 zł, stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia końcowego odbioru robót, natomiast pozostała kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 33 153,68 zł, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie tego okresu. Natomiast Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady przez okres 7 lat licząc od daty odbioru końcowego robót. Gwarancja na wykonanie umowy wygasła, nadal obowiązuje gwarancja na usunięcie wad i usterek. Zamawiający okres rękojmi za wady, ustanowił jako jedno z kryterium oceny ofert, gdzie okres 5 lat stanowił minimalny okres, natomiast maksymalny 7 lat. Okres rękojmi za wady należało określić w formularzu ofertowym. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zaproponował maksymalny okres rękojmi, tj. 7 lat. Drugim z kryterium oceny ofert była cena, natomiast trzecim termin płatności faktury. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jako zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 1 200 000,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęły 4 oferty do upływu terminu na składanie ofert. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę

o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 17 sierpnia 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., pismem z dnia 21 sierpnia 2018 roku, znak: SG.271.7.2018 wezwał firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” Sp. z o. o. ul. Gdańska 69a, 07-100 Węgrów, do złożenia dokumentów. Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe dokumenty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego do dnia 27 sierpnia 2018 roku do godziny 10⁰⁰. Jednocześnie ww. Wykonawca, w załączeniu do pisma z dnia 22 sierpnia 2018 roku, data wpływu do Urzędu Gminy Jabłonna Lacka 22 sierpnia 2018 roku, uzupełnił wymagane dokumenty, tj. wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z potwierdzeniem ich należytego wykonania, wykaz osób skierowanych do realizacji zadania – odpowiedzialnych za jego realizację, zaświadczenie ZUS, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, aktualny wypis z rejestru KRS. Powyższe dokumenty zostały złożone w terminie, dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcom przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 24 sierpnia 2018 roku. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 24 sierpnia 2018 roku na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto zawiadomienie zostało również zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację zadania nr 2. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 31 sierpnia 2018 r., zawarł z wybranym Wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” Sp. z o. o. ul. Gdańska 69a, 07-100 Węgrów, umowę Nr 4/2018 na kwotę 898 473,63 zł netto + VAT 206 648,94 zł, co stanowiło 1 105 122,57 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono jako wynagrodzenie ryczałtowe. Jednostka w dniu zawarcia umowy z Wykonawcą posiadała zabezpieczone środki w budżecie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 4 września 2018 roku pod numerem 500211679-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w tym samym dniu, tj. 4 września 2018 roku, zostało również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Aneks nr 1 z dnia 7 grudnia 2018 roku do umowy nr 4/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 roku, przesunięto termin zakończenia robót na dzień 24 grudnia 2018 roku. Zmiana terminu zakończenia robót została dokonana na podstawie pisma Wykonawcy znak: PRDM/DT/366/2018 z dnia 6 grudnia 2018 roku, w związku z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi uniemożliwiającymi prawidłowe wykonanie robót. Wykonawca ww. piśmie

powołał się na zapis § 13 pkt 1 ppkt 6 umowy, który stanowił, że termin wykonania zadania może zostać przedłużony, jeżeli wystąpią niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonej umową, normami lub innymi przepisami. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dopuszczał możliwość zmian postanowień zawartej umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który odzwierciedlał jego przebieg, natomiast w pkt 13 ppkt 1 Zamawiający zawarł błędną informację, że nie zastosowano art. 26 ust. 2 ustawy, gdzie z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wzywał Wykonawcę, do złożenia dokumentów. Natomiast w pkt 27 załączniki do protokołu w ppkt 9 błędnie wykazano dokument Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na Część I zamówienia(...), gdyż zawiadomienie nie było podzielone na części a więc i zawiadomienie, nie mogło i nie dotyczyło części zamówienia.

Stwierdzone podczas kontroli zadań nr 1 i 2 uchybienia, miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadanie nr 1 i 2 została oceniona pozytywnie.

d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka na zadanie nr 1 otrzymała dotację w wysokości 800 000,00 zł, co stanowiło 71,13% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą Mazowieckim 9 sierpnia 2018 r., nr 6355.3.20.01.2018, którą wydatkowała w całości. Realizując zadanie nr 1 jednostka kontrolowana:

- wykonywała samodzielnie,
- rozliczyła sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą Mazowieckim, a następnie sporządzając *Korektę rozliczenia końcowego*, które uzupełniono w zakresie kosztów niekwalifikowanych. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;

- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 umowy z Wojewodą Mazowieckim, który wyniósł 28,87%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą Mazowieckim;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w treści § 8 ust. 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸,
- zrealizowała zadanie w terminie, który wynika z treści § 2 umowy z Wojewodą Mazowieckim, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 1 143 900,00 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji 800 000,00 zł, środki własne – 324 630,16 zł oraz wydatki niekwalifikowane zrealizowane ze środków własnych w kwocie – 19 269,84 zł) – zadanie zostało zgłoszone jako zrealizowane przez wykonawcę w terminie, tj. w dniu 16 listopada 2018 r., Protokół końcowego odbioru robót został spisany w dniu 21 listopada 2018 r.
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą Mazowieckim. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 1 188 190,00 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* nr 26/2018 z dnia 30 listopada 2018 r.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji. W trakcie kontroli beneficjent dokonał wyliczenia odsetek bankowych od środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym, które w kwocie 528,38 zł wpłacono w dniu 13 marca 2019 r. na rachunek bankowy MUW.

Natomiast kontrola zadania nr 2 wykazała, że jednostka kontrolowana:

- otrzymała dotację w wysokości 851 615,00 zł, co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą Mazowieckim 10 października 2018 r., nr 6355.3.37.01.2018, którą wydatkowała w całości;
- zadanie wykonywała samodzielnie,

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 umowy z Wojewodą, który wyniósł 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą Mazowieckim;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej, spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w treści § 8 ust. 2 i 3 umowy z Wojewodą Mazowieckim;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰,
- zrealizowała zadanie w terminie, który wynika z treści § 2 umowy z Wojewodą Mazowieckim, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą Mazowieckim na kwotę 1 105 122,57 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji 851 615,00 zł, środki własne – 212 904,04 zł) – zadanie zostało zrealizowane zgodnie z Protokołem końcowego odbioru robót w dniu 21 grudnia 2018 r.
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą Mazowieckim. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 1 149 048,57 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* nr 27/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji. W trakcie kontroli beneficjent dokonał wyliczenia odsetek bankowych od środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym, które w kwocie 699,96 zł wpłacono w dniu 13 marca 2019 r. na rachunek bankowy MUW.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351

¹⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanych na zadanie nr 1 i 2 w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej została oceniona pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektą wniosku) i umowami o udzielenie dotacji oraz aneksem do umowy dotacji. Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz oceny zadań dofinansowanych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, pomimo stwierdzonych uchybień, że wykonawcy zadań zostali wyłonieni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwrócenie uwagi pracowników na zachowanie należytej staranności przy wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), tak aby był spójny z dokumentacją dotyczącą postępowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.