



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 23 maja 2019 r.

WBZK-III.431.5.2019

**Pan  
Ireneusz Piotr Wyszyński  
Wójt Gminy Sabnie**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2018 roku znak:DOLiZK-IV-095-32/2018, a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Monika Sapińska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 27 marca 2019 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Sabnie z siedzibą ul. Główna 73, 08-331 Sabnie.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała realizację zadania:

***„Przebudowa drogi gminnej nr 390609W Hilarów – Skibniew w miejscowości Hilarów dz. ewid. nr 45 i w miejscowości Kostki – Pieńki, dz. ewid. nr 185 i 801 na odcinku od km 1+317 do km***

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

**1+317 do km 3+050 o długości 1733 m**”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-23/2018 z dnia 25 maja 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 12 lipca 2018 roku oraz dokumentacji uzupełniającej wniosek z dnia 24 lipca 2018 roku,
- umową dotacji nr 6355.3.25.01.2018 zawartą w dniu 8 sierpnia 2018 roku w Warszawie,

oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem, zgodnością przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji wyżej wymienionego zadania, tj. rok 2018.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 maja 2019 roku do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2018, Gmina Sabnie realizowała kontrolowane zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z wyżej wymienionymi dokumentami;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami.

Wyżej wymienione zadanie polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.25.01.2018 z dnia 8 sierpnia 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy przez wykonanie zadania rozumie

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym i kosztorysem ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy zobowiązała się wykonać zadanie, w terminie do dnia 31 października 2018 roku.

Wartość robót wyniosła 1 144 668,59 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 087 934,23 zł, **sfinansowane z dotacji 670 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości 417 934,23 zł, natomiast pozostałą kwotę w wysokości 56 734,36 zł, stanowiły koszty niekwalifikowane.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

#### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

Kontrola zakresu rzeczowego zadania, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowywanych) w oparciu o harmonogramie rzeczowo – finansowym, stanowiącym załącznik do umowy dotacji wymienionej powyżej.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.25.01.2018 z dnia 8 sierpnia 2018 roku, prace stanowiące koszty kwalifikowane zakładały wykonanie nawierzchni drogi z betonu asfaltowego na odcinku o długości 1 732,00 mb i szerokości 5,00 mb, rowów o długości 1 850,00 mb, poboczy o długości 1 732,90 mb z kruszywa łamanego, 5 sztuk przepustów oraz 8 sztuk zjazdów.

Na miejscu realizacji zadania w dniu 27 marca 2019 roku przeprowadzono oględziny w obecności przedstawiciela jednostki kontrolowanej z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin przedstawiciel gminy nie wniósł zastrzeżeń.

W miejscu realizacji zadania stwierdzono wykonanie nawierzchni drogi z betonu asfaltowego. W trakcie kontroli dokonano dwóch pomiarów długości drogi, w pierwszym pomiarze stwierdzono 1 742,00 mb, natomiast w drugim pomiarze 1 732,70 mb oraz szerokości 5,00 mb. Stwierdzono wykonanie rowów zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji oraz wykonanie 8 sztuk zjazdów i 3 przepustów pod zjazdami oraz 2 przepustów pod koroną drogi. Stwierdzono wykonanie obustronne poboczy z kruszywa naturalnego, na odcinku długości drogi. Pobocza na kilku fragmentach wymagały naprawy, ze względu na stwierdzone osunięcia do rowów, spowodowane opadem deszczu.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, uprzejmie informuję Pana Wójta, że zakres rzeczowy przy założeniu dopuszczalnego błędu pomiarowego, uznano za wykonany i oceniono pozytywnie.

**b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna.**

Kontrola dokumentacji dotycząca realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiada dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania.

Dokumenty podane kontroli potwierdziły wykonanie zadania zgodnie z umową dotacji z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz rozliczeniem końcowym zadania i korektą rozliczenia końcowego.

W toku kontroli nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, dokumentacją uzupełniającą wniosek, harmonogramem rzeczowo – finansowym, umową dotacji oraz protokołem odbioru robót budowlanych i protokołem rzeczowo – finansowym końcowego odbioru zadania. Jednostka posiadała wszystkie wymagane dokumenty.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję Pana Wójta, że dokumentacja dotycząca zakresu rzeczowego została oceniona pozytywnie.

**c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 390609W Hilarów – Skibniew w miejscowości Hilarów, dz. ewid. nr 45 i w miejscowości Kostki – Pieńki, dz. ewid. nr 185 i 801 na odcinku od km 1+317 do km 3+050 o długości 1733 m” stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp<sup>4</sup>. Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 7 czerwca 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania), na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wynosiła 683 422,94 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro<sup>5</sup> 158 504,29 euro. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin pracy komisji przetargowej będący załącznikiem do Zarządzenia Wójta Gminy Sabnie nr 195/2018 z dnia 5 czerwca 2018 roku. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej, złożyli w dniu 22 czerwca 2018 roku,

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

<sup>5</sup> Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz.2477) wynosił 4,3117.

oświadczenia określone w art. 17 ust.2 ustawy Pzp., tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 7 czerwca 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 569713-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ. Z dokumentacji podanej kontroli wynika, że Zamawiający, nie dokonał modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie złożyli zapytań do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ dokumentację techniczną. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w trakcie realizacji zamówienia, tj. obsługiwanie maszyn drogowych (walców, układarek, koparko ładowarek), kierowanie samochodami ciężarowymi, układania nawierzchni drogowej. Zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących ww. czynności. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 5 000,00 zł. Wszyscy Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganej kwocie oraz w wymaganym terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co stanowiło kwotę 57 233,43 zł i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG26/0254/18/0011 wystawionej w dniu 6 lipca 2018 roku. Gwarancja obowiązywała w okresie od dnia 9 lipca 2018 roku, do dnia 30 listopada 2018 roku, do kwoty 57 233,43 zł, wyłącznie z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz od dnia

1 listopada 2018 roku, do dnia 15 listopada 2023 roku, do kwoty 17 170,03 zł, wyłącznie z tytułu nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo odbiorczego. Strony w umowie ustaliły, że kwota w wysokości 40 063,40 zł, stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia końcowego odbioru robót, natomiast kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 17 170,03 zł, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie tego okresu. Gwarancja na wykonanie umowy wygasa, nadal obowiązuje gwarancja na usunięcie wad i usterek. Zamawiający okres gwarancji ustanowił jako jedno z kryterium oceny ofert, gdzie okres 3 lat stanowił minimalny okres, natomiast maksymalny 5 lat. Okres rękojmi za wady należało określić w formularzu ofertowym, gdzie okres gwarancji należało podać w miesiącach. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zaproponował maksymalny okres gwarancji, tj. 60 miesięcy. Drugim z kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 840 610,00 zł. W toku kontroli ustalono, że do upływu terminu składania ofert, wpłynęły 3 oferty. Zamawiający zastosował zgodnie z SIWZ procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 22 czerwca 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., pismem z dnia 25 czerwca 2018 roku, znak: RIŚ.271.2.3.2018 wezwał firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych MIKST Sp. z o. o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp wymaganych w SIWZ. Zamawiający wymagał aby przedmiotowe dokumenty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego do dnia 2 lipca 2018 roku. Ww. Wykonawca, w załączeniu do pisma znak: PRDM/DT/178/2018 z dnia 26 czerwca 2018 roku, data wpływu do Urzędu Gminy Sabnie 27 czerwca 2018 roku, uzupełnił wymagane dokumenty przedkładając: zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, odpis KRS, wykaz wykonanych robot budowlanych wraz z potwierdzeniem ich wykonania, wykaz osób skierowanych do realizacji zadania – odpowiedzialnych za jego realizację, kopia polisy ubezpieczeniowej wraz z dowodem opłaty. Powyższe dokumenty zostały złożone w terminie, dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcom przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 3 lipca 2018 roku. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 3 lipca 2018 roku, na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto zawiadomienie zostało również zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 9 lipca 2018 roku, zawarł z wybranym Wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych MIKST Sp. z o. o., ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów, umowę nr 36/2018 na kwotę 930 634,87 zł netto + VAT 214 043,72 zł, co stanowiło 1 144 668,59 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono jako wynagrodzenie ryczałtowe. Jednostka przed zawarciem umowy z Wykonawcą miała zabezpieczone środki na realizację zadania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 12 lipca 2018 roku pod numerem 500163720-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmiany umowy nr 36/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidywał istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Natomiast w załączniku nr 7 do SIWZ, tj. szablonie umowy, a następnie w § 18 umowy Zamawiający dopuszczał zmianę postanowień zawartej umowy, które nie mogły naruszać postanowień zawartych w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie podał strony, na której zostanie opublikowana SIWZ. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu poinformował, że nie przewiduje zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. oraz że nie przewiduje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonywano wyboru Wykonawcy, natomiast Zamawiający w SIWZ przewidywał zastosowanie procedury odwróconej i w załączniku nr 7 do SIWZ, tj. szablonie umowy, a następnie w § 18 umowy Zamawiający dopuszczał zmianę postanowień zawartej umowy, które nie mogły naruszać postanowień zawartych w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli poinformował, że rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem a SIWZ, wynikają z błędnego uzupełnienia ogłoszenia. Jednocześnie stwierdzono rozbieżności pomiędzy SIWZ, a załącznikami do SIWZ, tj. formularzem ofertowym i szablonu umowy w których wykazano inny wymagany % wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ponadto stwierdzono, że Zamawiający dokonał zwrotu wadium, po terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który zawierał następujące błędy:

- w pkt 9 wykazano, że zamawiający nie zastosował procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, gdzie z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że tzw. procedura odwrócona była zastosowana;

- w pkt 13 wykazano, że zamawiający nie zastosował wezwania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., gdzie z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że Zamawiający dokonał wezwania o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp;
- w pkt 18 ppkt 4 w uzasadnieniu wyboru oferty, podano, że kryterium okres gwarancji otrzymał 20 pkt, natomiast powinno być, że kryterium okres gwarancji otrzymało 40 pkt;
- w pkt 26 - udzielenie zamówienia, podano informację, że umowa została zawarta w dniu 5 czerwca 2018 roku, natomiast umowa została zawarta 9 lipca 2018 roku.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, tym samym uprzejmie informuję Pana Wójta, że przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zostało ocenione pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadania, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 670 000,00 zł, co stanowi 61,58% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 8 sierpnia 2018 r., Nr 6355.3.25.01.2018, którą wydatkowała w całości;
- zadanie wykonywała samodzielnie;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 umowy z Wojewodą, który wyniósł 38,42%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniające wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w treści § 8 ust. 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351.



szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>7</sup>;

- zrealizowała zadanie w terminie, który wynika z treści § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 1 144 668,59 zł (w tym: wydatki kwalifikowane pokryto ze środków dotacji w kwocie 670 000,00 zł i środków własnych w kwocie – 417 934,23 zł oraz koszty niekwalifikowane w kwocie 56 734,36) – Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót 31 października 2018 r. pismem nr PRDM/DT/333/2018. Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z Protokołem końcowego odbioru robót z 14 listopada 2018 r.;
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie zapłaty;
- ujęła środek trwały o wartości 1 154 093,59 zł w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* nr 95/2018 z dnia 21 listopada 2018 r.

Ponadto stwierdzono, że Gmina zgodnie z oświadczeniami Wójta Gminy Sabnie z 27 marca 2019 r. nie uzyskała przychodów (dochodów) ze środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym, nie dokonała lokat środków dotacji do ww. zadania, nie odzyskała podatku VAT oraz nie zaszła możliwość odzyskania/odliczenia podatku VAT na zasadach obowiązującego w Polsce prawa w zakresie podatku od towarów i usług.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej na ww. zadanie została oceniona pozytywnie.

#### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektą wniosku) i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz oceny zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania;
3. przekazanie do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie protokołu z wykonanych i odebranych robót wykonanych w ramach usunięcia usterek wraz z dokumentacją fotograficzną wykonanych robót, niezwłocznie po sporządzeniu dokumentacji.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....

*(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*