



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 05 czerwca 2019 r.

WBZK-III.431.4.2019

**Pan
Artur Siwiorek
Wójt Gminy Mirów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2018 r., znak: DOiZK-IV-095-32/2018, a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
 2. **Hanna Lewczuk** – ekspert w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie
 3. **Justyna Dębowska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- przeprowadzili w dniu 20 marca 2019 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Mirów z siedzibą Mirów Stary 27, 26-503 Mirów**.

Przedmiotowa kontrola obejmowała realizację zadania:

„Odbudowa drogi gminnej nr 400302W w miejscowości Mirów Stary, na odcinku od km 0+000 do km 0+352 o długości 0,352 km”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-44/2018 z dnia 4 września 2018 roku, zmienionej pismem znak jw. z dnia 30 oraz 31 października 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 13 listopada 2018 roku oraz korektą wniosku z dnia 15 listopada 2018 roku,
- umową dotacji nr 6355.3.57.01.2018 zawartą w dniu 30 listopada 2018 roku w Warszawie,

oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem, zgodnością przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji wyżej wymienionego zadania, tj. rok 2018.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 maja 2019 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2018, Gmina Mirów realizowała kontrolowane zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z wyżej wymienionymi dokumentami;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych³ – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami.

Wyżej wymienione zadanie polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.57.01.2018 z dnia 30 listopada 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy przez wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym i kosztorysem

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy zobowiązała się wykonać zadanie, w terminie do dnia 15 grudnia 2018 roku.

Wartość robót wyniosła 999 000,34 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 991 029,94 zł, **sfinansowane z dotacji 792 823,00 zł** oraz środki własne w wysokości 198 206,94 zł, natomiast pozostałą kwotę w wysokości 7 970,40 zł, stanowią koszty niekwalifikowane.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

Kontrola zakresu rzeczowego zadania, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowanych) w oparciu o wykazane koszty kwalifikowane w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do umowy dotacji wymienionej powyżej.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.57.01.2018 z dnia 30 listopada 2018 roku, prace stanowiące koszty kwalifikowane zakładały wykonanie nawierzchni drogi z asfaltu na odcinku o długość 352,00 mb i 5,20 mb szerokości, pobocza z kruszywa łamanego o długości 352,00 mb, chodnika z kostki brukowej o długości 292,00 mb i szerokości 2,00 mb, krawężników, 10 sztuk zjazdów i 10 sztuk przepustów oraz ścianek czołowych w ilości 20 sztuk, 5 sztuk studzienek ściekowych betonowych.

Na miejscu realizacji zadania w dniu 20 marca 2019 roku przeprowadzono oględziny w obecności przedstawiciela jednostki kontrolowanej z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin przedstawiciel gminy nie wniósł zastrzeżeń.

W miejscu realizacji zadania stwierdzono wykonanie nawierzchni asfaltowej. W toku kontroli dokonano dwóch pomiarów długości drogi, pierwszy pomiar wykazał 355,20 mb, natomiast drugi 356,50 mb, szerokość drogi wynosiła 5,20 mb. W trakcie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej, złożył wyjaśnienia, z których wynika, że wykonany dłuższy odcinek drogi od zakładanego jest spowodowany niwelacją uskoku. Przedłożone wyjaśnienia zostały uznane za wystarczające. Stwierdzono wykonanie, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji, poboczy z kruszywa łamanego oraz chodnika z kostki brukowej i krawężników. Zostało wykonanych 10 zjazdów i 10 przepustów oraz 20 ścianek czołowych, a także 5 studzienek ściekowych betonowych.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, zakres rzeczowy uznano za wykonany i oceniono pozytywnie.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiada dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania.

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, jednostka kontrolowana przedstawiła do wglądu książkę drogi dla drogi objętej projektem, która nie była uzupełniona o aktualne wpisy. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Wójta Gminy Mirów wynika, iż brak wpisu jest pojedynczym przeoczeniem wynikającym z nawału obowiązków. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, niespójne zapisy w treści umowy z Wykonawcą nr WGF 108/2018 z dnia 13 listopada 2018 roku, bowiem zgodnie z zapisem § 9 ust. 1 umowy „Odbiór końcowy następuje po wykonaniu całego przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1. Podstawą zgłoszenia do odbioru końcowego jest:

- 1) potwierdzenie zakończenia robót przez Inspektora nadzoru wpisem do dziennika budowy,
- 2) dostarczenie przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej,
- 3) dostarczenie kompletu wszystkich innych dokumentów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia odbioru.”

Natomiast w § 9 ust. 10 umowy stwierdzono, że „data podpisania protokołu odbioru końcowego stanowi datę przekazania Zamawiającemu przedmiot umowy przez Wykonawcę, tj. datę zakończenia”. W wyjaśnieniach z dnia 20 marca 2019 roku, Wójt Gminy Mirów poinformował, że odbiór końcowy następuje po wykonaniu całego przedmiotu umowy, natomiast pisemne zgłoszenie Zamawiającego gotowości do odbioru końcowego przedmiotu umowy, stanowi datę zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca zgłoszenie gotowości do odbioru wystosował w dniu 14 grudnia 2018 roku, tym samym został zachowany termin wykonania zadania określony w § 2 ust. 1 umowy dotacji, tj. 15 grudnia 2018 roku. Zapis w umowie z Wykonawcą dotyczący dziennika budowy jest zapisem szablonowym. Zadanie było realizowane w ramach zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, wobec czego, nie było wymagane prowadzenie dziennika budowy.

Poza ww. uchybieniami nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, korektą wniosku, harmonogramem rzeczowo-finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz protokołem rzeczowo –finansowym końcowego odbioru zadania i umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne zgłoszenia dot. kontrolowanego zadania.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję Pana Wójta, że dokumentacja została oceniona pozytywnie pomimo uchybień.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania pod nazwą „Odbudowa drogi gminnej nr 400302W w miejscowości Mirów Stary, na odcinku od km 0+000 do km 0+352 o długości 0,352 km” stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp⁴. Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 30 czerwca 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania), na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wynosiła 539 132,69 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro⁵ 125 039,48 euro. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, była tożsama z nazwą zadania zawartą w promesie. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem nr 95/2018 Wójta Gminy Mirów z dnia 25 września 2018 roku w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbudowa drogi gminnej nr 400302W w miejscowości Mirów Stary, na odcinku od km 0+000 do km 0+352 o długości 0,352 km”. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin pracy komisji przetargowej stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Wójta Gminy Mirów nr 18/2015 z dnia 16 lutego 2015 roku. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej, złożyli w dniu 11 października 2018 roku, oświadczenia określone w art. 17 ust.2 ustawy Pzp, tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 26 września 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 622291-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ ani ogłoszenia o zamówieniu. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie składali

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

⁵ Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wynosił 4,3117.

zapytania do Zamawiającego, mających na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót oraz projekt budowlany. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia następujące czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, tj. wykonywanie prac objętych zakresem zamówienia polegających na wykonywaniu prac fizycznych oraz operatorów sprzętu z wyjątkiem obsługi geodezyjnej, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonaniu prac w rozumieniu przepisów kodeksu pracy. Szczegółowe zasady dokumentowania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz kontrolowania tego obowiązku przez Zamawiającego zostały zawarte w § 17 projektu umowy stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ, a następnie w umowie z Wykonawcą. Zamawiający zastrzegł sobie w SIWZ uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących ww. czynności. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Wykonawca zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co było zgodne z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp. Zabezpieczenie mogło być wniesione według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniósł w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG06/0448/2018 z dnia 7 listopada 2018 roku. Gwarancja została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15 listopada 2018 roku do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG06/0448/18/00173 z dnia 7 listopada 2018 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto podanego w ofercie w kwocie 99 900,03 zł (kwota zawarta w umowie z wykonawcą oraz podana w Ubezpieczeniowej Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu i Usunięcia Wad i Usterek) – łączna suma gwarancji. Gwarancja obowiązywała w okresie od dnia 13 listopada 2018 roku, do dnia 14 stycznia 2019 roku do kwoty 99 900,03 zł, wyłącznie z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, oraz od dnia 15 stycznia 2019 roku, do dnia 30 stycznia 2024 roku, do kwoty 29 970,01 zł, wyłącznie z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie, po podpisaniu protokołu zdawczo - odbiorczego. Jako kryterium oceny ofert w SIWZ Zamawiający ustalił, cenę – 60 pkt, oraz okres gwarancji i rękojmi 40 pkt. Okres gwarancji i rękojmi, nie mógł być krótszy niż 36 miesięcy i nie dłuższy niż 60 miesięcy. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zaproponował 60 miesięczny okres gwarancji i rękojmi. Zamawiający

bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jako zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 663 134,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęła 1 oferta do upływu terminu składania ofert. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca, żadna oferta nie została odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 17 października 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert, która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp., gdyż Wykonawca sam uzupełnił dokumentację w dniu 11 października 2018 roku, wraz z informacją o grupie kapitałowej. Dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcy przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6 listopada 2018 roku. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 6 listopada 2018 roku na stronie internetowej Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 13 listopada 2018 roku, zawarł z wybranym Wykonawcą Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowych Karol Cieśla, Chybnice 77, 27-225 Pawłów, umowę nr WGF 108/2018 na kwotę 812 195,40 zł netto + VAT 186 804,94 zł, co stanowiło 999 000,34 zł brutto. Wynagrodzenie za przedmiot umowy ustalono, na podstawie kosztorysu ofertowego. Jednostka przed zawarciem umowy miała zabezpieczone w budżecie środki finansowe na realizację zadania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 16 listopada 2018 roku pod numerem 500274479-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy. Natomiast Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w załączniku nr 8 do SIWZ, tj. szablon umowy § 19 przewidywał możliwość dokonania zmian umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, gdzie w pkt 2 ppkt 3, błędnie podano wartość zamówienia, tj. 812 195,40 zł, co stanowi równowartość 188 370,11 euro, zamiast prawidłowo zgodnie z kosztorysem inwestorskim kwotę 539 132,69 zł, co stanowi równowartość 125 039,48 euro, natomiast w pkt 21 podano informację, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane w dniu 16 listopada 2018 roku, natomiast z dokumentacji wynika, że w dniu 6 listopada 2018 roku. W pkt 26 podano informację,

że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 listopada 2018 roku pod nr 50027479-N-2018, natomiast z dokumentacji wynika, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2018 roku pod nr 50027479-N-2018. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ, tj. oświadczeniu o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, wskazał dwa różne publikatory ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów. Ww. oświadczeniu powinien być podany publikator: t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 798 ze zm. Jednocześnie stwierdzono, że w Zarządzeniu nr 18/2015 Wójta Gminy Mirów z dnia 16 lutego 2015 r. w sprawie regulaminu pracy komisji przetargowej jest podany nieaktualny publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych.

Powyżej stwierdzone uchybienia, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, tym samym uprzejmie informuję Pana Wójta, że przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zostało ocenione pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadania, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 792 823,00 zł, co stanowiło 80,00% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 30 listopada 2018 r., nr 6355.3.57.01.2018, którą wydatkowała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych, przygotowane zgodnie z zapisami § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 ust. 2 umowy z Wojewodą, które wyniosły 20,00%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniające wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w treści § 8 ust 2 i 3 umowy z Wojewodą;

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 351

- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷,
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w treści § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z zapisami § 8 ust 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 991 029,94 zł (w tym wydatek pokryto ze środków dotacji w kwocie 792 823,00 zł, a ze środków własnych w kwocie – 198 206,94 zł),
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie zapłaty;
- środek trwały o wartości 1 003 600,31 zł ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* z dnia 20 grudnia 2018 r., nadała nr inwentarzowy 35/600/II/22/220.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji, ale uzyskała odsetki bankowe od przyznanej dotacji w kwocie 12,38 zł, które zostały zwrócone na rachunek bankowy MUW w Warszawie w trakcie kontroli dnia 20 marca 2019 r.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej na ww. zadanie została oceniona pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektą wniosku) i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz oceny zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

2. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia książki drogi, Kontrolowany dokonana uzupełnienia książki drogi o brakujące wpisy;
3. w przyszłości przy sporządzaniu projektu umowy na wykonanie zadania należy dokonać weryfikacji zapisów umowy w taki sposób aby były spójne i nie budziły wątpliwości;
4. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania;
5. dokonanie weryfikacji zgodności wewnętrznych regulacji z przepisami ustawy Pzp. w brzmieniu aktualnie obowiązującym.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)