



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-VI.431.2.14.2019.MM

Warszawa, 05 czerwca 2019 r.

**Pani
Katarzyna Stencka-Olaszek
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Piastowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 z późn.zm) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kontrolerzy w składzie: xxx – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego – Upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 288/WPS/2018 z dnia 8 listopada 2018 r. oraz xxx – starszy inspektor wojewódzki, Upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 289/WPS/2018 z dnia 8 listopada 2018 r., przeprowadzili w dniach 19-22 listopada 2018 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Piastowie (zwanym dalej MOPS, Ośrodek).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji oraz realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. *o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2092 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku dla opiekunów.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 19 listopada 2018 r.

Niniejszym przekazuję Pani projekt wystąpienia pokontrolnego.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od dnia 1 stycznia 2000 r. jest Pani Katarzyna Stencka-Olaszek - powołana na stanowisko kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie Uchwałą nr 199/1999 Zarządu Miasta Piastowa z dnia 30 grudnia 1999 r. Zastępcą kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie jest Pani Joanna Stępniewska pełniąca tę funkcję od 2000 r. Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani xxx - główna księgowa Ośrodka.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli MOPS pod pozycją nr 1 w 2018 r.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki **negatywnie** ocenił działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie w zakresie sposobu organizacji zadania oraz w zakresie ustalania uprawnień i wypłaty zasiłków dla opiekunów.

1. Organizacja realizacji zadania.

Zadania z zakresu ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów realizowane są Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Piastowie. Podczas kontroli ustalono, że Regulaminie Organizacyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie, który został wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/2013 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie z dnia 03 września 2013, nie dokonywano żadnych zmian w zakresie nowych przepisów prawa, w tym zapisów o realizacji zadań wynikających z ww. ustawy. W strukturze organizacyjnej Ośrodka wyodrębniony został Dział Świadczeń Rodziny zgodnie z zapisami art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1952 z późn. zm.)¹.

Zadania z zakresu zasiłków dla opiekunów realizowane są przez niżej wymienionych pracowników Ośrodka:

- Panią Katarzynę Stencką-Olaszek – Kierownika Ośrodka;
- Panią Joannę Stępniewską – Zastępcę Kierownika Ośrodka;
- Panią xxx – referenta, zatrudnioną w Ośrodku od 2012 r. w wymiarze 1 etatu;
- Pana xxx – aspiranta pracy socjalnej, zatrudnionego w Ośrodku od 2005 r. w wymiarze 1 etatu;
- Panią xxx – aspiranta pracy socjalnej, zatrudnioną w Ośrodku od 2008 r. w wymiarze 1 etatu.

W zakresach obowiązków Pani xxx oraz Pana xxx zostały zawarte zadania dotyczące prowadzenia postępowań w zakresie przyznawania zasiłków dla opiekunów. Pani xxx realizuje powyższe zadania, jednak nie zostały one zawarte w zakresie jej obowiązków.

Wszystkie osoby realizujące kontrolowane zadanie nie posiadały stosownych upoważnień do prowadzenia postępowań w sprawach zasiłków dla opiekunów. Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów. W trakcie kontroli Kierownik Ośrodka Pani Katarzyna Stencka-Olaszek złożyła pisemne wyjaśnienia dotyczące braku upoważnień dla pracowników prowadzących postępowania w sprawach zasiłków dla opiekunów następującej treści: *„Pracownicy realizujący powyższą ustawę nie posiadają upoważnień do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących ZDO w związku z mylną interpretacją zapisów art. 20 ust. 4 ustawy w sprawie świadczeń*

¹ Dalej ustawa o świadczeniach rodzinnych.

rodziny („w przypadku upoważnienia kierownika ośrodka pomocy społecznej, w ośrodku tym tworzy się komórkę organizacyjną do realizacji świadczeń rodzinnych). Kierownik MOPS posiada upoważnienie w w/w zakresach i zlecał realizację zakresem obowiązków wręczanych pracownikom do realizacji.”

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów ustalono, że Pani Katarzyna Stencka-Olaszek realizuje zadania z zakresu ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Piastowa Nr 22/2004 z dnia 11 maja 2004 r do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Pani Joanna Stępniewska realizuje zadania z zakresu ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Piastowa Nr 25/2005 z dnia 12 sierpnia 2005 r. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Należy tutaj wskazać, że do realizacji zadań wynikających z ustawy należało uzyskać dodatkowe upoważnienia w tym zakresie, o czym między innymi informował komunikat Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej (dostępny pod adresem <https://www.gov.pl/web/rodzina/upowaznienie-do-realizacji-zasilkow-dla-opiekunow>). Przy realizacji ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz odpowiednio stosowanym do spraw o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna art. 10 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, organ właściwy może upoważnić w formie pisemnej kierownika ośrodka pomocy społecznej, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach o zasiłki dla opiekunów, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. W sytuacji braku wydania stosownych upoważnień dla pracowników OPS w Piastowie, organem właściwym do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji z zakresu zasiłków dla opiekunów pozostaje Burmistrz Miasta Piastowa².

2. Ustalanie uprawnień do zasiłków dla opiekunów.

W okresie objętym kontrolą, zasiłek dla opiekunów wypłacany był 12 świadczeniobiorcom, na podstawie 13³ decyzji administracyjnych przyznających to świadczenie. Analizie poddano wszystkie akta spraw prowadzonych w kontrolowanym okresie, na podstawie których następowała wypłata zasiłków w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 8 ustawy, do wszystkich świadczeniobiorców, którym Organ wypłacał do dnia 30 czerwca 2013 r. świadczenie pielęgnacyjne, zostały wysłane pisma informujące o możliwości złożenia wniosku o przyznanie zasiłku dla opiekuna oraz o warunkach nabywania do niego prawa. We wszystkich przypadkach został zachowany termin określony w ustawie. Pisma zostały

² Art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

³ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

doręczone stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej Kpa) tj. za pośrednictwem operatora pocztowego co zostało udokumentowane poprzez złożenie podpisu wraz z datą, na zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Każdorazowo postępowanie wszczynane było na wniosek strony. 11 wniosków złożono w terminie określonym w art. 5 ust. 1 ustawy. W 1 przypadku wniosek o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna wpłynął do Ośrodka dnia 26 maja 2017 r. Złożone wnioski zostały opatrzone datą potwierdzającą wpływ dokumentu do jednostki kontrolowanej.

Wszystkie wnioski zostały wypełnione prawidłowo. Do wniosków nie zostały dołączone oświadczenia wnioskodawców wskazujące formę wypłaty zasiłków dla opiekunów. Na tę okoliczność kierownik MOPS złożyła pisemne wyjaśnienia następującej treści: *„Powyższe formy płatności były każdorazowo ustalane ustnie, który to fakt był odnotowywany odręcznie przez pracownika działu na wniosku, bądź też kontynuowano formę płatności z innych trybów. W sytuacji, gdy klient zakładał bądź zmieniał konto i miał życzenie przesyłania świadczeń na powyższe, to przynosił pisemną prośbę do pracownika działu”*. Do 11 wniosków złożonych w 2014 r. zostało dołączone oświadczenie osoby ubiegającej się o przyznanie zasiłku dla opiekuna dotyczące sprawowania osobistej opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny. Oświadczenia były opatrzone podpisami wnioskodawców. Zgodnie z art. 5 ust 4 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, oświadczenia dołączone do wniosków zostały opatrzone klauzulą następującej treści: *„Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”*

Ustalono, że w okresie poddanym kontroli został złożony 1⁵ wniosek o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna w związku z wydaniem nowego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, co jest zgodne z art. 6 ust. 2.

Badana dokumentacja zawierała rodzinne wywiady środowiskowe. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy *aktualizację wywiadu przeprowadza się co 6 miesięcy, jeżeli do końca okresu, na który zostało ustalone prawo do zasiłku dla opiekuna, pozostało więcej niż 3 miesiące, oraz w każdej sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do faktu sprawowania opieki przez osobę pobierającą zasiłek dla opiekuna. Organ, o którym mowa w art. 5 ust 1, zwraca się do kierownika ośrodka pomocy społecznej o przeprowadzenie aktualizacji wywiadu*. W kontrolowanym okresie w 9⁶ sprawach nie został zachowany termin przeprowadzenia aktualizacji wywiadu. W 2017 roku w 8⁷

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.

⁵ Wniosek z dnia 23.10.2017 r.

⁶ Dot. decyzji o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

⁷ Dot. decyzji o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

przypadkach aktualizację wywiadów przeprowadzono po upływie 7 miesięcy. W 2018 roku w 6⁸ przypadkach przeprowadzono tylko jedną aktualizację wywiadu. Zatem Organ nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia aktualizacji wywiadów w terminach określonych w ustawie. Ponadto w każdym skontrolowanym postępowaniu, kiedy zgodnie z art. 7 ust 3 ustawy powinna zostać przeprowadzona aktualizacja rodzinnego wywiadu środowiskowego, Organ zwracał się do OPS o przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy. Pomimo to w aktach wszystkich postępowań znajdowały się aktualizacje wywiadów środowiskowych.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji oznaczonej 510/2014 z dnia 21 sierpnia 2014 r. w związku z upływem terminu, na który została wydana decyzja (utrata ważności orzeczenia o stopniu niepełnosprawności) został złożony w dniu 23 października 2017 r. wniosek o ponowne ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, w dniu 6 listopada 2017 r. Organ wystosował do MOPS w Piastowie wniosek o przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego. W aktach postępowania stwierdzono aktualizację wywiadu sporządzoną na części IV załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Jest to niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna powinien być przeprowadzony rodzinny wywiad środowiskowy w celu potwierdzenia faktu sprawowania opieki przez osobę ubiegającą się o zasiłek dla opiekuna, a nie tylko jego aktualizacja.

Stwierdzono także, że we wszystkich postępowaniach w okresie objętym kontrolą, aktualizacja wywiadu sporządzona została na niewłaściwych formularzach. Aktualizacje wywiadów za każdym razem OPS w Piastowie sporządzał na części IV lub części VIII (w 1⁹ przypadku dot. OPS Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy) załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, podczas gdy właściwym było sporządzenie aktualizacji na części IX załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

W 8¹⁰ postępowaniach zasiłek został przyznany w związku ze sprawowaniem opieki nad matką, w 1¹¹ postępowaniu w związku ze sprawowaniem opieki nad współmałżonkiem, w 1¹² postępowaniu w związku ze sprawowaniem opieki nad siostrą, w 1¹³ postępowaniu w związku ze

⁸ Dot. decyzji o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

⁹ Dot. decyzji nr 439/2014 z dn. 08.07.2014 r.

¹⁰ Dot. decyzji o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 z dn. 24.06.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r.

¹¹ Dot. decyzji nr 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

¹² Dot. decyzji nr 441/2014 z dn. 08.07.2014 r.

¹³ Dot. decyzji nr 396/2014 z dn. 24.06.2014 r.

sprawowaniem opieki nad bratem oraz w 1¹⁴ postępowaniu w związku ze sprawowaniem opieki nad babcią. Wszystkie osoby, nad którymi sprawowana była opieka posiadały orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności.

W poddanych kontroli postępowaniach Organ wydał 28¹⁵ decyzji administracyjnych, w tym:

- 13¹⁶ decyzji przyznających prawo do zasiłków dla opiekunów,
- 3¹⁷ decyzje uchylające prawo do zasiłku dla opiekuna, w tym 1¹⁸ decyzję w związku z przyznaniem emerytury dla świadczeniobiorcy przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej ZUS), 1¹⁹ decyzję w związku z podjęciem zatrudnienia osoby sprawującej opiekę nad osobą niepełnosprawną, oraz 1²⁰ decyzję w związku ze śmiercią osoby, na którą był pobierany zasiłek dla opiekuna;
- 2²¹ decyzje wygaszające prawo do zasiłku dla opiekuna w związku ze śmiercią osoby, na którą było pobierane ww. świadczenie;
- 3²² decyzje dotyczące nienależnie pobranego zasiłku dla opiekuna,
- 7²³ decyzji zmieniających decyzje przyznające prawo do zasiłków dla opiekunów, w tym zmieniających wysokość zasiłku dla opiekuna na kwotę 620,00 zł miesięcznie w związku z wejściem w życie *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497).

Wydane decyzje zostały skontrolowane pod względem spełnienia wymogów określonych w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wszystkie decyzje zawierały: datę

¹⁴ Dot. decyzji nr 511/2014 z dn. 21.08.2014 r.

¹⁵ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 4.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r., 211/2017 z dn. 28.03.2017 r., 632/2017 z dn. 15.11.2017 r., 39/2017 z dn. 29.12.2017 r., 4/2018 z dn. 19.02.2018 r., 122/2018 z dn. 19.02.2018 r., 205/2018 z dn. 29.03.2018 r., 231/2018 z dn. 23.04.2018 r., 13/2018 z dn. 21.05.2018 r., 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r., 573/2018 z dn. 08.11.2018 r., 574/2018 z dn. 08.11.2018 r., 575/2018 z dn. 08.11.2018 r., 576/2018 z dn. 08.11.2018 r., 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

¹⁶ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

¹⁷ Decyzje o nr.: 211/2017 z dn. 28.03.2017 r., 632/2017 z dn. 15.11.2017 r., 122/2018 z dn. 19.02.2018 r.

¹⁸ Decyzja nr 122/2018 z dn. 19.02.2018 r.

¹⁹ Decyzja nr 632/2017 z dn. 15.11.2017 r.

²⁰ Decyzja nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r.

²¹ Decyzje o nr.: 205/2018 z dn. 29.03.2018 r., 231/2018 z dn. 23.04.2018 r.

²² Decyzje o nr.: 39/2017 z dn. 29.12.2017 r., 4/2018 z dn. 19.02.2018 r., 13/2018 z dn. 21.05.2018 r.

²³ Decyzje o nr.: 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r., 573/2018 z dn. 08.11.2018 r., 574/2018 z dn. 08.11.2018 r., 575/2018 z dn. 08.11.2018 r., 576/2018 z dn. 08.11.2018 r., 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji. Decyzje przyznające prawo do zasiłku dla opiekuna zawierały również pouczenie o obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu właściwego o wystąpieniu zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz pouczenie, iż nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Decyzje wydane po 31 maja 2017 r. (z wyłączeniem 4²⁴ decyzji) zawierały pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego działania. Wszystkie decyzje podpisane były przez Kierownika Ośrodka lub Zastępcę Kierownika Ośrodka, tj. przez osoby nie posiadające upoważnień do wydawania decyzji w sprawach dotyczących zasiłków dla opiekunów. Ponadto we wszystkich wydanych decyzjach jako organ właściwy wskazany został Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Piastowie, co jest niezgodne z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie z przywołanym przepisem należało wskazać Burmistrza Miasta Piastowa.

W skontrolowanych decyzjach przyznających zasiłek jako formę wypłaty świadczenia wskazano przelew na konto bankowe bądź przekaz pocztowy.

W podstawie prawnej każdej skontrolowanej decyzji Organ przywoływał upoważnienie Burmistrza Miasta Piastowa do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych zarówno dla Pani Kierownik Ośrodka jak i dla Zastępcy Kierownika Ośrodka. W 10²⁵ przypadkach, po podpisaniu decyzji przez jedną z ww. osób, dokonano przekreślenia tego upoważnienia, które nie miało zastosowania w decyzji. Decyzja administracyjna jest aktem administracyjnym najwyższej wagi i nie powinno się po jej sporządzeniu dokonywać żadnych skreśleń i zmian. Należy zauważyć, że programy edytorskie stosowane przy tworzeniu decyzji, w tym system dziedzinowy, pozwalają na dokonanie wyboru odpowiedniej treści decyzji jeszcze na etapie jej tworzenia.

W wydanych decyzjach administracyjnych w sprawach dotyczących zasiłków dla opiekunów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W 6 decyzjach administracyjnych w podstawie prawnej błędnie przywołano publikator ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, i tak:
 - w 2 decyzjach: nr 408/2017 z dnia 04.07.2017 r. i nr 599/2017 z dn. 25.10.2017 r. zamiast Dz. U. z 2016 r. poz. 162 z późn. zm., przywołano Dz. U. z 2014 poz. 567,
 - w 1 decyzji o nr 632/2017 z dn. 15.11.2017 r. zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 2092, przywołano Dz. U. z 2014 poz. 567,
 - w 3 decyzjach: nr 122/2018 z dn. 19.02.2018 r.; nr 231/2018 z dn. 23.04.2018 r.; nr 205/2018 z dn. 29.03.2018 r. zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 2092 z późn. zm., przywołano Dz. U. z 2014 poz. 567.

²⁴ Decyzje oznaczone: 574/2018 z dn. 08.11.2018r., 575/2018 z dn. 08.11.2018 r., 576/2018 z dn. 08.11.2018 r., 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

²⁵ Decyzje oznaczone nr 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r.

- W 11²⁶ decyzjach administracyjnych w zakresie ustalenia prawa do zasiłków dla opiekunów w podstawie prawnej nie przywołano ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, natomiast przepisy ww. ustawy zawarto w rozstrzygnięciu decyzji. Zgodnie z art. 107 Kpa § 1 pkt 3 i 4 powołanie podstawy prawnej oraz rozstrzygnięcie są odrębnymi składnikami decyzji. W związku z powyższym ustawę należało przywołać zarówno w podstawie prawnej, jaki w rozstrzygnięciu decyzji.
- W 7²⁷ decyzjach administracyjnych w podstawie prawnej błędnie przywołano nazwę rozporządzenia podając „Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, oraz zasiłku dla opiekuna” zamiast „Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna”.
- W 10 decyzjach administracyjnych w podstawie prawnej błędnie przywołano publikator ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, i tak:
 - w 2 decyzjach: nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r. i nr 408/2017 z dn. 04.07.2017 r. z dnia 07.06.2017 zamiast Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 z późn. zm., przywołano Dz. U. z 2015 r. poz.114 ze zm.,
 - w 1 decyzji o nr 39/2017 z dn. 29.12.2017 r. zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 1952, przywołano Dz. U. z 2008 r. Nr 139 poz. 992 ze zm.,
 - w 2 decyzjach: nr 632/2017 z dn. 15.11.2017 r. i nr 599/2017 z dn. 25.10.2017 r. zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 1952, przywołano Dz. U. z 2015 r. poz. 114 ze zm.,
 - w 2 decyzjach: nr 4/2018 z dn. 19.02.2018 r. i nr 13/2018 z dn. 21.05.2018 r., zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 1952 z późn. zm., przywołano Dz. U. z 2008 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.,
 - w 3 decyzjach: nr 231/2018 z dn. 23.04.2018 r.; nr 205/2018 z 29.03.2018 r.; nr 122/2018 z dn. 19.02.2018 r. zamiast Dz. U. z 2017 r. poz. 1952 z późn. zm., przywołano Dz. U. z 2015 r. poz. 114 ze zm.
- W 17 decyzjach administracyjnych w podstawie prawnej błędnie przywołano publikator ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, i tak:
 - w 1 decyzji nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r. zamiast Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm., przywołano Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.,
 - w 1 decyzji nr 39/2017 z dn. 29.12.2017 r., zamiast Dz.U z 2017 r. poz. 1257, przywołano Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.,
 - w 3 decyzjach: nr 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.; nr 408/2017 z dn. 04.07.2017 r.; nr 632/2017 r. z dn. 15.11.2017 r. zamiast Dz.U z 2017 r. poz. 1257, przywołano Dz.U z 2017 r. poz. 935,

²⁶ Decyzje oznaczone nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r., 39/2017 z dn. 29.12.2017 r., 13/2018 z dn. 21.05.2018 r., 4/2018 z dn. 19.02.2018 r., 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r. 573/2018 z dn. 08.11.2018 r. 574/2018 z dn. 08.11.2018 r. 575/2018 z dn. 08.11.2018 r. 576/2018 z dn. 08.11.2018 r. 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

²⁷ Decyzje oznaczone nr 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r. 573/2018 z dn. 08.11.2018 r. 574/2018 z dn. 08.11.2018 r. 575/2018 z dn. 08.11.2018 r. 576/2018 z dn. 08.11.2018 r. 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

- w 1 decyzji nr 13/2018 z 21.05.2018 r. zamiast Dz.U z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm., przywołano Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.,
- w 3 decyzjach: nr 122/2018 z dn. 19.02.2018 r.; nr 205/2018 z dn. 29.03.2018 r.; nr 231/2018 z dn. 23.04.2018 r. zamiast Dz.U z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm., przywołano Dz.U z 2017 r. poz. 935,
- w 1 decyzji nr 4/2018 z z dn. 19.02.2018 r. zamiast Dz.U z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm., przywołano Dz.U z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.,
- w 2 decyzjach: nr 572/2018 z dn. 08.11.2018 r. i nr 573/2018 z dn. 08.11.2018 r. zamiast Dz.U z 2018 r. poz. 2096, przywołano Dz.U z 2017 r. poz. 935,
- w 5 decyzjach: nr 571/2018 z dn. 08.11.2018 r.; nr 574/2018 z dn. 08.11.2018 r.; nr 575/2018 z dn. 08.11.2018 r.; nr 576/2018 z dn. 08.11.2018 r.; nr 577/2018 z dn. 08.11.2018 r. zamiast Dz.U z 2018 r. poz. 2096, przywołano Dz.U z 2013 r. poz. 267 ze zm.
- W treści rozstrzygnięcia 18²⁸ decyzji zawarto zapis, że świadczenie przyznano *do odwołania*. Art. 6 ust 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów stanowi, iż *Prawo do zasiłku dla opiekuna ustala się na czas nieokreślony (...)*, zatem przyznanie prawa do zasiłku dla opiekuna *do odwołania* jest niezgodne z zapisem ustawy.
- W treści rozstrzygnięcia 19²⁹ decyzji zawarto zapis o tym, że od świadczeń zostaną opłacone składki społeczne i zdrowotne, natomiast w 1³⁰, że zostanie opłacona składka zdrowotna. Jest to działanie nieprawidłowe, gdyż kwestia ta nie podlegała rozstrzygnięciu przez MOPS na podstawie złożonych wniosków. Obowiązek opłacania składek za osoby pobierające zasiłek dla opiekuna nakłada na Organ odrębna ustawa i nie jest wymagana w tej sprawie decyzja administracyjna. Ponadto Ośrodek nie ustalił, czy w sprawach tych należy opłacać składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.
- W decyzji nr 211/2017 z 28.03.2017 r.:
 - w podstawie prawnej nie przywołano ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, natomiast przywołano § 7 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. 2015 r. poz. 2284), który nie dotyczy przyznawania zasiłków dla opiekunów;
 - nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego;

²⁸ Decyzje o nr.: 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r., 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r. 573/2018 z dn. 08.11.2018 r. 574/2018 z dn. 08.11.2018 r. 575/2018 z dn. 08.11.2018 r. 576/2018 z dn. 08.11.2018 r. 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

²⁹ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 23.06.2014 r. 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r., 571/2018 z dn. 08.11.2018 r., 572/2018 z dn. 08.11.2018 r. 573/2018 z dn. 08.11.2018 r. 574/2018 z dn. 08.11.2018 r. 575/2018 z dn. 08.11.2018 r. 576/2018 z dn. 08.11.2018 r. 577/2018 z dn. 08.11.2018 r.

³⁰ Decyzja nr 408/2017 z dnia 04.07.2017 r.

- w uzasadnieniu decyzji zawarto nieprawidłowy zapis „*Uchylam decyzję (...) ze względu na zgon osoby uprawnionej*”. Z akt postępowania wynika, że osobą zmarłą była osoba niepełnosprawna, nad którą sprawowana była opieka, a nie sam opiekun, tj. osoba uprawniona do zasiłku dla opiekuna.

- W decyzji nr 632/2017 z 15.11.2017 r. nie zawarto uzasadnienia prawnego decyzji.
- W 3 decyzjach: nr 4/2018 z dn. 19.02.2018 r.; nr 39/2017 z dn. 29.12.2017 r.; nr 13/2018 z dn. 21.05.2018 r. w podstawie prawnej nieprawidłowo przywołano art. 14 ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r., który nie dotyczy przyznawania zasiłków dla opiekunów.
- W decyzji nr 39/2017 z dn. 29.12.2017 r. o nienależnie pobranych świadczeniach Organ błędnie wyliczył kwotę do zwrotu za październik 2017 r. (w związku z przysługiwaniem zasiłku dla opiekuna za niepełny miesiąc), przyjmując nieprawidłową liczbę dni kalendarzowych przypadających w tym miesiącu. Przy wyliczeniu kwoty do zwrotu Organ przyjął 30 dni zamiast 31. W związku z powyższym beneficjent dokonał zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w wysokości 277,28 zł zamiast 268,40 zł. Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych „*kwotę świadczenia pielęgnacyjnego przysługującą za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę.*”
- W decyzji nr 13/2018 z dn. 21.05.2018 r. w orzeczeniu oraz uzasadnieniu zostały zawarte sprzeczne informacje dotyczące okresu nieprzysługiwania zasiłku dla opiekuna za miesiąc kwiecień 2018 r. W orzeczeniu Organ wykazał, iż zasiłek dla opiekuna został nienależnie pobrany w okresie 01-10.04.2018 r., natomiast w uzasadnieniu decyzji został podany okres nienależnie pobranego świadczenia w terminie od 21.04.2018 r. do 30.04.2018 r. Z akt sprawy wynika, że okres nienależnie pobranego świadczenia został podany prawidłowo w uzasadnieniu decyzji. Należy jednak zauważyć, że kwota nienależnie pobranego świadczenia została obliczona prawidłowo.

W związku z wejściem w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r.³¹ Organ wydał ⁷³² decyzji zmieniających decyzje przyznające zasiłek dla opiekuna w ten sposób, że wstrzymał z dniem 31.10.2018 r. świadczenie wcześniej przyznane i przyznał świadczenie od 01.11.2018 r. w kwocie zgodnej z ww. rozporządzeniem tj. 620 zł, miesięcznie. W powyższych decyzjach nie został jednak zawarty istotny element jakim jest uzasadnienie faktyczne decyzji. Art. 107 § 3 Kpa precyzuje jakie informacje powinno zawierać uzasadnienie faktyczne. Uzasadnienie faktyczne powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione

³¹ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z dnia 31 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497)

³² Decyzje nr: 571/2018 z dnia 08.11.2018 r., 572/2018 z dnia 08.11.2018 r., 573/2018 z dnia 08.11.2018 r., 574/2018 z dnia 08.11.2018 r., 575/2018 z dnia 08.11.2018 r., 576/2018 z dnia 08.11.2018 r., 577/2018 z dnia 08.11.2018 r.

oraz dowodów, na których się oparł. A zatem wypełnienie obowiązku zawarcia uzasadnienia faktycznego decyzji wynikającego z art. 107 § 3 Kpa polega na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis, na który powołał się w uzasadnieniu prawnym. W podstawie prawnej oraz uzasadnieniu ww. decyzji przywołano § 1 ww. rozporządzenia, natomiast właściwym było przywołanie § 1 pkt 15, który stanowi o zmianie wysokości zasiłku dla opiekuna od 1 listopada 2018 r. Nieprawidłowo także przywołano § 2 tego rozporządzenia, który nie ma zastosowania przy ustalaniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Ponadto użycie w sentencji decyzji sformułowania „wstrzymać z dniem 31.10.2018 r.” jest nieprawidłowe. Ustawa o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów nie zawiera artykułu regulującego możliwość wstrzymania świadczeń. Natomiast ustawa o świadczeniach rodzinnych (do której odsyła ww. ustawa), w art. 28 ust. 1 wskazuje, że *wstrzymuje się wypłatę świadczeń rodzinnych, jeżeli wnioskodawca odmówił udzielenia lub nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień co do okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych*. Taka okoliczność w niniejszych sprawach nie miała miejsca. Słowo „wstrzymać”, zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego³³ oznacza „odłożyć na później, zawiesić coś”. Zatem zastosowanie takiego zapisu w orzeczeniu decyzji sugeruje możliwość wznowienia wypłacania świadczeń przyznanych w kwocie 520,00 zł, co w rzeczywistości nie jest możliwe, ponieważ wysokość świadczenia od 01.11.2018 r. uległa zmianie.

W okresie kontrolowanym Organ wydał 2³⁴ decyzje wygaszające decyzje przyznające zasiłek dla opiekuna oraz 3³⁵ decyzje uchylające wypłatę świadczenia. Należy w tym miejscu wskazać, że użycie sformułowania „uchylam wypłatę świadczeń” nie jest poprawne. Uchyleniu podlega decyzja ustalająca prawo do zasiłku dla opiekuna. Ponadto należy wskazać, że zarówno ustawa o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów jak i ustawa o świadczeniach rodzinnych nie zawierają (i nie zawierały) zapisu dotyczącego możliwości „uchylenia wypłat świadczeń”, a tym samym brak jest podstaw prawnych do wydania rozstrzygnięcia o „uchyleniu wypłaty świadczeń.”

Wszystkie decyzje zostały prawidłowo doręczone przez operatora pocztowego bądź osobiście odebrane przez wnioskodawców, ze wskazaniem daty odbioru decyzji, a fakt ten potwierdzony podpisem osoby odbierającej, zgodnie z art. 39 i 46 Kpa.

We wszystkich wydanych decyzjach przyznających prawo do zasiłku dla opiekuna zawarto informację o formie wypłaty zasiłku oraz o terminie wypłaty.

Analiza list wypłat świadczeń wykazała, że zasiłki dla opiekunów we wszystkich przypadkach wypłacono zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych. W kontrolowanym okresie świadczenia wypłacane były terminowo tj. do ostatniego dnia miesiąca. Wypłacane kwoty świadczeń należnych do 31 października 2018 r. były zgodne z *Rozporządzeniem*

³³ *Słownik języka polskiego PWN*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, wyd. 3, 2015 r., ISBN: 9788301146276

³⁴ Decyzje o nr: 205/2018 z dn. 29.03.2018 r., 231/2018 z dn. 23.04.2018 r.

³⁵ Decyzje o nr: 211/2017 z dn. 28.03.2017 r., 632/2017 z dn. 15.11.2017 r., 122/2018 z dn. 19.02.2018 r.

Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę do ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz.U. z 2015 r. poz. 1238) i wynosiły 520,00 zł miesięcznie. Wyплаты świadczeń za listopad 2018 r. nie zostały dokonane do dnia kontroli tj. do 18 listopada 2018 r.

Kontroli poddano prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłków dla opiekunów. Ustalono, że w 5 opisanych poniżej postępowaniach zasiłki dla opiekunów zostały przyznane osobom nieuprawnionym.

Na wstępie należy przypomnieć, że zasiłek dla opiekuna przysługuje za okresy od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy, w których osoba spełniała warunki do otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego określone w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2012 r., oraz od dnia wejścia w życie ustawy, jeżeli osoba spełnia warunki do otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego określone w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2012 r. (art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów). Powyższe oznacza, że w przypadku ubiegania się o świadczenie od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od 15 maja 2014 r. należało ponownie zweryfikować, czy wnioskodawca spełnia warunki do otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego określone w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2012 r.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji oznaczonej 441/2014 z dnia 8 lipca 2014r. zasiłek dla opiekuna został przyznany siostrze osoby posiadającej orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tj. osobie innej niż spokrewniona w pierwszym stopniu. Analogicznie jak w świadczeniu pielęgnacyjnym, zasiłek dla opiekuna może być przyznany innym osobom, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny, jednak jednocześnie musi być spełniony warunek zawarty w art. 17 ust 1a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie z tym artykułem osobom innym niż spokrewnione w pierwszym stopniu z osobą wymagającą opieki przysługuje zasiłek, w przypadku gdy spełnione są łącznie następujące warunki:

- 1) rodzice osoby wymagającej opieki nie żyją, zostali pozbawieni praw rodzicielskich, są małoletni lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności;
- 2) nie ma innych osób spokrewnionych w pierwszym stopniu, są małoletnie lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności;
- 3) nie ma osób, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 omawianego artykułu, lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Natomiast zgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego³⁶ *obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych*

³⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 682 z późn. zm.

lub wstępnych – obciąża bliższych stopniem przed dalszymi. W powyższym postępowaniu, przyznając prawo do zasiłku dla opiekuna Organ nie ustalił czy są osoby spokrewnione w pierwszym stopniu zobowiązane do alimentacji. Ponadto na podstawie kontroli doraźnej w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego stwierdzono, że takie postępowanie także nie było prowadzone, a tym samym bezpodstawnie przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Należy tutaj wskazać także, że w trakcie kontroli doraźnej, kierownik Ośrodka poinformowała, że „rodzice osoby wymagającej opieki nie żyją, matka - Pani xxx zmarła dnia 07.05.2016 r., ojciec - Pan xxx zmarł dnia 18.10.2011 r.” Zatem na dzień 31.12.2012 r. żyła osoba spokrewniona w pierwszym stopniu z osobą wymagającą opieki, co wykluczało siostrę osoby niepełnosprawnej z kręgu osób, którym przysługuje prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W wyniku błędu Organu świadczenie pielęgnacyjne jednak zostało przyznane, a następnie decyzją nr 441/214 z dn. 08.07.2014 r. zasiłek dla opiekuna. Wobec powyższego zasiłek ten został przyznany i wypłacany osobie nieuprawnionej.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji oznaczonej 396/2014 z dn. 24.06.2014r. zasiłek dla opiekuna został przyznany bratu osoby posiadającej orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tj. osobie innej niż spokrewniona w pierwszym stopniu. Tak jak w postępowaniu opisanym powyżej nie ustalono, czy wnioskodawca spełnia warunek określony w art. 17 ust 1a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Także w tym przypadku, na podstawie kontroli doraźnej ustalono, że wnioskodawca nie spełniał warunków do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na dzień 31.12.2012 r. Zatem przyznanie zasiłku dla opiekuna decyzją nr 396/2014 z dn. 24.06.2014r. było nieprawidłowe. Zasiłek został przyznany i był wypłacony niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji numer 510/2014 oraz 599/2017, na podstawie których ustalono i wypłacano zasiłek dla opiekuna w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że MOPS w sposób nieprawidłowy przeprowadził postępowanie i ustalił prawo do zasiłku. W brzmieniu przepisu ustawy o świadczeniach rodzinnych na dzień 31.12.2012 r., przesłanką wykluczającą przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego (a tym samym do zasiłku dla opiekuna) był fakt pozostawania w związku małżeńskim osoby wymagającej opieki, chyba że współmałżonek legitymował się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Zatem w powyższej sprawie zachodziła przesłanka negatywna do przyznania zasiłku dla opiekuna i należało stronie odmówić prawa do tego świadczenia. Ponadto w wyniku kontroli doraźnej dotyczącej ustalania uprawnienia do świadczenia pielęgnacyjnego dla powyższego wnioskodawcy stwierdzono, że Organ nieprawidłowo prowadził postępowanie w zakresie ustalania uprawnienia do świadczenia pielęgnacyjnego i przyznał stronie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wobec powyższego zasiłek dla opiekuna został przyznany i wypłacany osobie nieuprawnionej.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji oznaczonej 408/2017 z dnia 04.07.2017r. zasiłek dla opiekuna został przyznany na wniosek złożony 26 maja 2017 r. Zgodnie z art. 5 ust 1

przedmiotowej ustawy, postępowanie w sprawie ustalenia prawa do zasiłku dla opiekuna organ (...) wszczyna na wniosek osoby ubiegającej się o zasiłek dla opiekuna. Wniosek może być złożony nie później niż w terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Natomiast zgodnie z ust 2 powyższego artykułu, jeżeli w okresie, o którym mowa w ust. 1, toczy się postępowanie o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności osobie, nad którą jest sprawowana opieka, wniosek może być złożony nie później niż w terminie 4 miesięcy od dnia wydania tego orzeczenia. W powyższej sprawie wniosek do organu został złożony 26 maja 2017 r. Do wniosku dołączono m.in. orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności wydane 25.03.2013 r. Ustawa o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów weszła w życie 15 maja 2014 roku. Termin opisany w art. 5 ust. 1 powołanej ustawy zakończył swój bieg z upływem 15 września 2014 r. Przepisy ustawy przewidują jedynie jeden wyjątek, w którym wniosek o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna można złożyć w terminie innym niż wskazany w art. 5 ust. 1. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 3 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów w przypadku, o którym mowa w ust. 2 - to jest upływu terminu, na który została wydana decyzja - prawo do zasiłku dla opiekuna przysługuje, jeżeli wniosek o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna został złożony w okresie 3 miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zatem wniosek o przyznanie prawa do zasiłku dla opiekuna mógł być złożony najpóźniej do dnia 15 września 2014 r., zaś jego uchybienie wiąże się z utratą prawa do zasiłku. Wymaga podkreślenia, że powyższy termin, przewidziany na złożenie wniosku jest terminem prawa materialnego, ma zatem charakter bezwzględny i jako taki nie jest przywracalny. Wobec tego przekroczenie terminu wskazanego w art. 5 ust. 1 tej ustawy skutkuje brakiem uprawnienia do świadczenia. W sprawie nie ma także zastosowania zapis art. 5 ust 2, gdyż jak wskazano powyżej, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano 25.03. 2013 r.

Ponadto należy wskazać, że w powyższym przypadku wnioskodawczyni nie wlicza się do kręgu osób uprawnionych do pobierania zasiłku dla opiekuna. Zasiłek dla opiekuna przysługuje osobie, jeżeli decyzja o przyznaniu jej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygasła z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1548) z dniem 1 lipca 2013 r. (art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy). W powyższej sprawie, w wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej w dniu 4 grudnia 2018 r. ustalono, że stronie nie wygasło prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z mocy prawa. Organ najpierw przyznał wnioskodawczyni prawo do świadczenia od 01.04.2013 r., jednak kolejną decyzją z dnia 05.06.2013 r. uchylił to prawo od dnia 01.04.2013 r. ponieważ strona nie spełnia przesłanek ustawowych do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego. W świetle powyższego Organ nieprawidłowo przyznał i wypłaca zasiłek dla opiekuna od 01.05.2017 r. osobie nieuprawnionej.

W postępowaniu wszczętym na wniosek z dnia 30.05.2014 r. Organ przyznał zasiłek dla opiekuna na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. z wyrównaniem za okres od 1 lipca 2013 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 roku, w którym osoba spełniała warunki do otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego określone w ustawie z dnia

28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2012 r. Z oświadczenia dołączonego do wniosku jak również z ustaleń kontroli doraźnej wynika, że w okresie od 1.07.2013 r. do 31.10.2013 r. wnioskodawca miał przyznany specjalny zasiłek opiekuńczy na tę samą osobę, na którą wnioskował o przyznanie zasiłku dla opiekuna (decyzja nr 369/2013 z dn. 24.06.2013 r.). Zgodnie z art. 2 ust. 5 pkt 1 ustawy *zasiłek dla opiekuna nie przysługuje za okresy, w których osobie ubiegającej się o zasiłek dla opiekuna zostało ustalone prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego*. Zatem zasiłek dla opiekuna za okres od 1.07.2013 r. do 31.10.2013 r. został przyznany i wypłacany niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ strona nie była uprawniona do jego pobierania.

Ponadto w powyższej sprawie wydano decyzję uchylającą wypłatę zasiłku dla opiekuna (decyzja nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r.) z dniem 12.03.2017 r. ze względu na zgon osoby wymagającej opieki. Należy zauważyć, że uzasadnieniu decyzji błędnie przywołano osobę wnioskodawcy tj. osobę uprawnioną do prawa do zasiłku dla opiekuna, jako osobę, która zmarła. Ponadto do dnia kontroli Organ nie wydał decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń w miesiącu marcu 2017 r. Świadczenia nienależnie pobrane do dnia kontroli nie zostały zwrócone do Organu.

Niezależnie od wyżej opisanych postępowań, gdzie świadczenie przyznano osobom nieuprawnionym, stwierdzono także nieprawidłowości we wskazanych dalej sprawach.

Ustalono, że w postępowaniu wszczętym na wniosek z dnia 30.05.2014 r. Organ przyznał zasiłek dla opiekuna na okres od 01.07.2013 r. do 31.10.2018 r.³⁷ W aktach postępowania znajduje się orzeczenie o stopniu niepełnosprawności³⁸ wydane na stałe. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, *prawo do zasiłku dla opiekuna ustala się na czas nieokreślony, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony. W przypadku wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas określony prawo do zasiłku dla opiekuna ustala się do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia*. Zatem wydanie decyzji przyznającej zasiłek dla opiekuna na czas określony tj. od 01.07.2013 r. do 31.10.2018 r., było działaniem niezgodnym z przepisami ustawy. Należy zauważyć, że przedmiotowa decyzja utraciła moc prawną z dniem 01.11.2018 r. Pomimo to 08.11.2018 r. w związku ze zmianą przepisów³⁹ w zakresie wysokości zasiłku dla opiekuna od dnia 1 listopada 2018 r., Organ wydał decyzję⁴⁰ zmieniającą decyzję przyznającą zasiłek dla opiekuna na czas określony, w której rozstrzygnięciu wstrzymał świadczenie z dniem 31.10.2018 r. oraz przyznał zasiłek dla opiekuna od 01.11.2018 r. w wysokości 620 zł miesięcznie.

³⁷ Decyzja nr 391/2014 z 23.06.2014 r.

³⁸ Orzeczenie o nr ZOON/16773/10P z dn. 04.04.2011 r.

³⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z dnia 31 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497)

⁴⁰ Decyzja nr 576/2018 z 08.11.2018 r.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2⁴¹ przypadkach Organ nie wydał decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Art. 30 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych stanowi, że decyzja o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nie jest wydawana tylko w sytuacji, jeżeli od terminu ich pobrania upłynęło więcej niż 10 lat. Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie wynika również, że kwoty nienależnie pobranych świadczeń zostały zwrócone. Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych *kwoty nienależnie pobranych świadczeń (...) podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy*. Zatem Ośrodek nie dopełnił obowiązku dochodzenia zwrotów nienależnie pobranych świadczeń.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji ustalono, że Organ zgłosił do ZUS i opłacał składkę na ubezpieczenie społeczne za wszystkie 12 osób, którym był wypłacany zasiłek dla opiekuna. W skontrolowanych postępowaniach Organ nie odebrał od wnioskodawców oświadczeń w zakresie podlegania ubezpieczeniom społecznym. W tej kwestii uzyskano pisemne wyjaśnienia kierownika ośrodka: „*W przedkładanej dokumentacji brak jest oświadczeń pod odpowiedzialnością karną, a dotyczących okresów składkowych i pracy, ponieważ pracownicy sekcji samodzielnie występowali do ZUS-u celem uzyskania powyższych informacji*”. W 2013 roku Organ wystąpił do ZUS o ustalenie niezbędnego okresu ubezpieczenia dla 10⁴² wnioskodawców zgodnie z art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. nr 205, poz. 1585 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2013 r. W 2⁴³ przypadkach Organ nie występował do ZUS o ustalenie niezbędnego okresu ubezpieczenia.

W związku ze zmianą od 1 października 2017 r. przepisów dotyczących obowiązkowego okresu ubezpieczenia wprowadzonych w zakresie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 z późn. zm.) Organ do dnia kontroli nie wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o ponowne ustalenie okresów składkowych dla 6⁴⁴ wnioskodawców. W jednej sprawie⁴⁵ Organ w dniu 22.11.2018 r., tj. w dniu kontroli wystąpił do ZUS o weryfikację okresów składkowych i nieskładkowych. Jednostka nadal kontynuuje opłacanie składek dla 7⁴⁶ wnioskodawców bez aktualnej weryfikacji. Od 1 października 2017 r. zgodnie z nowymi przepisami okresem niezbędnym do uzyskania okresu ubezpieczenia jest odpowiednio 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn. Z analizy przedstawionej dokumentacji

⁴¹ Decyzje nr: nr 211/2017 z dn. 28.03.2017 r.; nr 205/2018 z dn. 29.03.2018 r.

⁴² Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r.

⁴³ Decyzje o nr.: 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r.

⁴⁴ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

⁴⁵ Decyzja nr 408/2017 z dn. 04.07.2017 r.

⁴⁶ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r., oraz decyzje zmieniające ww. decyzje: 571/2018 z dnia 08.11.2018 r., 572/2018 z dnia 08.11.2018 r., 573/2018 z dnia 08.11.2018 r., 574/2018 z dnia 08.11.2018 r., 575/2018 z dnia 08.11.2018 r., 576/2018 z dnia 08.11.2018 r., 577/2018 z dnia 08.11.2018 r.

wynika, że w dwóch postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji nr 439/2014 z dn. 08.07.2014 r. i decyzji nr 393/2014 z dn. 24.06.2014 r. istnieje duże prawdopodobieństwo, że wnioskodawcy od dnia zmiany przepisów ustawy osiągnęli już wymagany 20 letni okres opłacania składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. W pierwszym postępowaniu znajduje się informacja z ZUS w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, z której wynika, że na dzień 1 lipca 2013 r. świadczeniobiorca udowodnił łącznie 19 lat i 10 miesięcy okresów składkowych i nieskładkowych. W drugim postępowaniu znajduje się informacja z ZUS w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, z której wynika, że na dzień 21 czerwca 2013 r. świadczeniobiorca udowodnił łącznie 16 lat i 10 miesięcy okresów składkowych i nieskładkowych. W powyższych postępowaniach nie zostały podjęte działania polegające na wystosowaniu do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosków o udzielenie informacji, czy należy obecnie opłacać składkę na ubezpieczenia społeczne w związku z pobieraniem zasiłku dla opiekuna. W jednym postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 392/2014 z dn. 24.06.2014 r. składka emerytalno-rentowa nie powinna być opłacana od początku przyznania świadczenia, ponieważ z dokonanej weryfikacji okresów składkowych w ZUS z 2013 r. wynikało, że wnioskodawca osiągnął już wymagany okres ubezpieczenia społecznego, czyli 25 lat. Zatem należy stwierdzić, że Organ nie pozyskał stosownych oświadczeń oraz informacji, na podstawie których powinien opłacać lub odstąpić od opłacania składki na ubezpieczenia społeczne osób pobierających zasiłek dla opiekuna.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji ustalono, że w okresie objętym kontrolą składka zdrowotna opłacana była za 11⁴⁷ osób, natomiast w 1⁴⁸ przypadku świadczeniobiorca był ubezpieczony przy małżonku, co było potwierdzone stosownym oświadczeniem znajdującym się w aktach sprawy.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik jednostki kontrolowanej oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piastowie do podjęcia następujących działań:

1. Dokonać zmian w Regulaminie Organizacyjnym jednostki w celu ujęcia w nich zadań wynikających z ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz.U. z 2017 r. poz. 2092 z późn. zm.).

⁴⁷ Decyzje o nr.: 391/2014 z dn. 23.06.2014 r., 392/2014 z dn. 24.06.2014 r., 393/2014 z dn. 24.06.2014 r., 396/2014 z dn. 24.06.2014 r., 439/2014 z dn. 08.07.2014 r., 441/2014 z dn. 08.07.2014 r., 476/2014 z dn. 29.07.2014 r., 509/2014 z dn. 21.08.2014 r., 510/2014 z dn. 21.08.2014 r., 511/2014 z dn. 21.08.2014 r., 408/2017 z dn. 04.07.2017 r., 599/2017 z dn. 25.10.2017 r.

⁴⁸ Decyzja nr 394/2014 r. z dn. 24.06.2014 r.

2. Ująć w zakresie obowiązków Pani xxx realizację zadań wynikających z powyższej ustawy.
3. Niezwłocznie wystąpić do Burmistrza Miasta Piastowa z pisemnymi wnioskami o udzielenie upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach zasiłków dla opiekunów dla wszystkich osób realizujących zadania z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
4. Przeprowadzać aktualizacje rodzinnego wywiadu środowiskowego, w celu potwierdzenia faktu sprawowania opieki w terminach wskazanych w art. 7 ust. 3 ww. ustawy.
5. Aktualizację rodzinnych wywiadów środowiskowych sporządzać na prawidłowych formularzach tj. wskazanych w części IX załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.
6. Decyzje administracyjne wydawać z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:
 - Wskazywać prawidłowy organ właściwy wydający decyzje tj. Burmistrza Miasta Piastowa.
 - W podstawie prawnej przywoływać prawidłowe nazwy ustaw i rozporządzeń wykonawczych oraz ich aktualne publikatory.
 - W podstawie prawnej nie przywoływać rozporządzeń i przepisów prawnych nie mających zastosowania w sprawie.
 - W treści rozstrzygnięcia, w przypadku przyznania prawa do zasiłku dla opiekuna na czas nieokreślony stosować prawidłowy zapis zgodny z art. 6 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
 - Nie rozstrzygać o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.
 - W rozstrzygnięciu decyzji nie stosować zapisu „wstrzymać wypłatę świadczeń” jak również „uchylić wypłatę świadczeń.”
 - Uzasadniać decyzje prawnie i faktycznie, stosownie do art. 107 § 3 Kpa.
 - W decyzjach ustalających nienależnie pobrane świadczenia prawidłowo wyliczać i wskazywać kwotę należną do zwrotu, zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
 - W decyzjach ustalających nienależnie pobrane świadczenia w rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji prawidłowo wskazywać okres nienależnie pobranego zasiłku dla opiekuna.
7. W postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji nr: 211/2017 z dn. 28.03.2017 r. oraz 205/2018 z dn. 29.03.2018 r. podjąć działania w zakresie dochodzenia od wnioskodawców nienależnie pobranych zasiłków dla opiekunów.
8. W postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji nr: 441/2014 z dnia 08.07.2014 r., 408/2017 z dnia 04.07.2017 r. oraz 599/2017 z dnia 25.10.2017 r., w których przyznano prawo do zasiłku dla opiekuna niezgodnie z przepisami prawa i jest on nadal wypłacany, podjąć działania w celu wyeliminowania z obiegu prawnego powyższych decyzji.

9. Niezwłocznie wystąpić do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o ponowne ustalenie okresu za jaki należy opłacać składki na ubezpieczenie społeczne za osoby pobierające zasiłek dla opiekuna.
10. Za pośrednictwem organu właściwego, dokonać zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji nienależnie pobranej, tj. w wysokości 108.957,69 zł z tytułu nienależnie przyznanych i wypłaconych zasiłków dla opiekunów wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia 14 maja 2019 r., zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 869).

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Grzegorz Waldemar Szuplewski
Burmistrz Miasta Piastowa