



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 19 czerwca 2019 r.

WK-I.1610.2.1.2018
(WK-IV.1610.2.1.2018)

**Pan
Jakub Lewicki
Mazowiecki Wojewódzki
Konserwator Zabytków**

**Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
w Warszawie
ul. Nowy Świat 18/20
00-373 Warszawa**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

doraźnej, przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Warszawie z siedzibą przy ul. Nowy Świat 18/20 w (00-373) Warszawie (dalej WUOZ, Urząd), w zakresie wykorzystania środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację wydatków w 2017 r. w rozdziałach 92120 *Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami* i 92121 *Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków*.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) na podstawie upoważnień Wojewody Mazowieckiego:

- Hanna Lewczuk – ekspert, upoważnienie nr 175/WK/2018 z 28 lutego 2018 r.,
- Grzegorz Chmielewski – starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 174/WK/2018 z 28 lutego 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono od dnia 5 do dnia 23 marca 2018 r.

W wyniku kontroli wykorzystania środków finansowych otrzymanych w ww. rozdziałach klasyfikacji budżetowej dokonano następujących ustaleń:

1. WUOZ utworzony na mocy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami¹, jest jednostką organizacyjną powołaną do wykonywania zadań Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków² (dalej Wojewódzki Konserwator Zabytków, WKZ).
2. Zarządzeniem Nr 600 Wojewody Mazowieckiego z dnia 30 października 2017 r. nadano WUOZ Statut, w którym określono m.in., że siedzibą Urzędu jest miasto stołeczne Warszawa, obszarem działania jest województwo mazowieckie, a w celu usprawnienia jego działania utworzono delegatury w miastach: Ciechanów, Ostrołęka, Płock, Radom oraz Siedlce.
3. Politykę rachunkowości wprowadzono Zarządzeniem Nr 5/2012 WKZ z dnia 20 stycznia 2012 r. *w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla WUOZ*, w której określono: ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, sposób ich prowadzenia, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, Zakładowy Plan Kont, obieg dokumentów finansowo-księgowych oraz system ochrony danych, i która stanowi element kontroli zarządczej.
4. Zarządzeniem Nr 7/11 WKZ z 3 marca 2011 r. powołano zespół do spraw kontroli zarządczej³ w WUOZ, do którego zadań należało: planowanie, organizowanie i koordynowanie systemu kontroli zarządczej, opracowanie dokumentacji systemu kontroli zarządczej, monitorowanie stanu funkcjonowania kontroli zarządczej.
5. Zasady udzielania beneficjentom przez WUOZ dotacji celowej w 2017 r. na zadania określone w art. 77 ustawy o ochronie zabytków, regulowało Zarządzenie Nr 3/2017 WKZ z 3 stycznia 2017 r. *w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu państwa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie województwa mazowieckiego ze środków finansowych WKZ w 2017 r. oraz trybu rozliczania i zasad kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji*. Zadania finansowanie mogły być w wysokości do 50% nakładów koniecznych do wykonania prac

¹ Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – dalej ustawa o ochronie zabytków (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067, ze zm.).

² Z dniem 22 lutego 2016 r. na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Wojewoda Mazowiecki po uzyskaniu zgody Generalnego Konserwatora Zabytków powołał Panią Barbarę Jezerską a od 22 marca 2017 r. stanowisko to Wojewoda Mazowiecki powierzył Panu Jakubowi Lewickiemu.

³ W skład Zespołu powołani zostali: [REDAKTOWANO] – ówczesny zastępca WKZ (przewodniczący), [REDAKTOWANO] – główny księgowy Urzędu, [REDAKTOWANO] – kierownik Wydziału Kontroli, [REDAKTOWANO] – kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego (3 osoby z czterech przebywały na długotrwałym zwolnieniu lekarskim bądź nie pracowały na dzień kontroli w Urzędzie).

konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych a w szczególnych przypadkach wymienionych w ww. zarządzeniu do 100%. Przyznanie dotacji następowało po zakwalifikowaniu zabytku do prac lub/i robót przez komisję i podpisaniu umowy, która szczegółowo określała zasady jej udzielenia, w tym m.in.: zasady kontroli realizacji zadania przez WKZ oraz podstawę jej rozliczenia.⁴

6. Zarządzeniem Nr 5/2017 WKZ z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie *powołania komisji ds. rozpatrywania wniosków w sprawie przyznawania dotacji celowej z budżetu państwa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie województwa mazowieckiego*, powołano 9 osobową komisję. Regulamin Komisji określony został Zarządzeniem Nr 4/2017 WKZ z 3 stycznia 2017 r. w sprawie *określenia regulaminu pracy komisji rozpatrującej wnioski o udzielenie dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego*.
7. Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2017 r. (dalej sprawozdanie Rb-28) sporządzonym na podstawie ewidencji księgowej Urzędu, wydatki zakwalifikowane do rozdziału 92120 klasyfikacji budżetowej wyniosły 782 000,00 zł, a do rozdziału 92121 klasyfikacji budżetowej – 8 333 510,15 zł. W rozdziale 92120 klasyfikacji budżetowej dokonano wydatków m.in. w niżej wymienionych paragrafach:
 - § 2720 *Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych* w kwocie 409 200,00 zł na udzielone beneficjentom 44 dotacje celowe,
 - § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* w kwocie 43 000,00 zł na wykonanie ekspertyz, analiz i opinii kościołów: p.w. św. Apostoła Piotra i Pawła w Rokiciu, gm. Brudzień Duży; p.w. MNP w Hołubli oraz p.w. św. Mateusza Apostoła w Zielonej Ciechanowskiej.
8. Na kserokopiach faktur i rachunków dokumentujących wykorzystanie dotacji znajdował się zapis „*Sfinansowano ze środków budżetu Wojewody Mazowieckiego będących w dyspozycji*

⁴ Umowa zawierała i określała m.in.: komisyjny odbiór wykonanych prac lub robót z udziałem przedstawiciela WKZ, wykaz dokumentów merytorycznych, kosztorys powykonawczy, sprawozdanie finansowe będące zestawieniem rachunków na kwotę wydatkowaną na prace wykonane zgodnie z umową.

Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie – rozdział 92120”, dowody dołączone zostały do *Wniosku o przekazanie środków*, na podstawie którego Urząd przekazywał środki beneficjentom. Wydatek został sprawdzony pod względem zgodności z planem finansowym wydatków oraz formalno-rachunkowym przez głównego księgowego, pod względem merytorycznym przez członka Komisji, zatwierdzony przez kierownika jednostki. Dokumenty księgowe zawierały elementy, o których mowa w treści art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁵.

9. Wydatki zakwalifikowane zostały do odpowiednich paragrafów, zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁶.
10. Stan zatrudnienia i wysokość wynagrodzeń były zgodne ze stanem wykazanym w rocznym sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w WUOZ od początku roku do 31 grudnia 2017 r. (stan na 31 grudnia 2017 r. 98,75 etatu⁷, wynagrodzenie za rok wykonanie – 4 261 586,00 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne – 319 034,00 zł. Wykazane dane były zgodne z dokumentacją kadrową i finansową WUOZ.
11. Wydatki z tytułu wypłaconych wynagrodzeń pracownikom zatrudnionym w WUOZ⁸ wynikały z zawartych umów o pracę. Należne od wynagrodzeń składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaliczka na podatek dochodowy odprowadzone zostały w wyliczonych wysokościach, z zachowaniem terminów ustalonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁹ oraz w art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁰.
12. Składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej PFRON) odprowadzano w terminach wynikających z art. 49 ust. 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹¹.
13. Listy płac, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości, sporządzone zostały komputerowo w programie

⁵ Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

⁷ Zgodnie z informacją dodatkową do bilansu za 2016 r. stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2016 r. (i tym samym na 1 stycznia 2017 r.) wynosił 8 etatów dla statusu 01 i 81,65 etatów dla statusu 03. Zwiększenie zatrudnienia w 2017 r. o 9,1 etatu.

⁸ Porównano pozycje dotyczące 25 pracowników na listach płac za miesiące: styczeń, czerwiec, wrzesień i grudzień 2017 r. z zapisami w kartach wynagrodzeń pracowników, deklaracjami PIT-11 oraz umowami o pracę.

⁹ Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, ze zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, ze zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 511, ze zm.).

finansowo-księgowym, podpisane przez osobę ją sporządzającą, głównego księgowego i kierownika jednostki. Kwoty netto wynagrodzenia zostały przekazane na ROR pracowników. Dane z każdej miesięcznej listy płacy zostały przeniesione do *Wydruku kartoteki płacowej* założonej dla każdego z pracowników, a te z kolei wykazane w kwocie łącznej w deklaracji PIT-11 za 2017 r.

14. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych naliczono zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹².
15. Kwoty wydatków ujęte w księgach rachunkowych były zgodne z dowodami księgowymi stanowiącymi podstawę ich zaewidencjonowania.
16. Wydatki z otrzymanych środków finansowych dokonane zostały zgodnie z ustalonym planem finansowym WUOZ na 2017 r.
17. Zobowiązania jednostki na dzień 1 stycznia 2017 r. w kwocie 454 364,81 zł, w tym zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (tzw. „13”) wraz z pochodnymi – 419 622,00 zł oraz dostaw i usług – 34 742,81 zł zostały uregulowane w miesiącu styczniu 2017 r., natomiast wynagrodzenie wypłacono w miesiącu lutym 2017 r.
18. Przeprowadzona inwentaryzacja składników majątku wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. została rozliczona a jej wyniki odpowiednio udokumentowano i powiązano z zapisami ksiąg rachunkowych roku obrotowego 2017¹³.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Wprowadzenie do Zakładowego Planu Kont (ZPK) kont niezgodnych z kontami wykazanymi w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie rachunkowości i planów kont¹⁴. Dotyczyło to kont nr: 131 *Rachunki bieżące – dochodów (WUOZ)*, 132 *Rachunek dochodów budżetowych (wg rozporządzenia)*, 224 *Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych*, 751 *Pozostałe koszty*

¹² Ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1316, ze zm.).

¹³ W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji nie stwierdzono braków i nadwyżek składników majątkowych.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – dalej rozporządzenie w sprawie rachunkowości i planów kont (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm.).

*operacyjne, 770 Zyski nadzwyczajne, 771 Straty nadzwyczajne, 860 Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy, 975 Wydatki strukturalne*¹⁵.

Różnice w nazwach kont występowały także pomiędzy wprowadzonymi do programu finansowo-księgowego i ZPK a ww. rozporządzeniem. Dotyczyło to kont nr: 013 *Wypożyczenie*, 131 *Rachunek bieżący – dochody*, 132 *Dochody własne*, 140 *Środki pieniężne w drodze*, 225 *Rozliczenie z budżetem*, 234 *Rozrachunki*, 245 *Kwoty do wyjaśnienia*, 800 *Fundusz zasadniczy*.

2. Niewskazanie w zawartych w dniu 2 stycznia 2017 r. umowach na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2017 r. na usługę polegającą na administracji systemem informatycznym trybu realizacji wydatku zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych do czego zobowiązuje ustawa o finansach publicznych oraz nie zapisano w umowach z Media Profile i Eurosoft, że wysokość wynagrodzenia jest wynagrodzeniem miesięcznym¹⁶ a nie jednorazowym.
3. Dokonanie w dniach: 8 czerwca, 11 lipca, 15 września 2017 r. wypłaty zaliczki na poczet przyszłego wynagrodzenia bez zgody przełożonego na łączną kwotę 4 750,00 zł. O wysokość wypłaconych zaliczek zmniejszano najbliższe wypłacane wynagrodzenie.
4. Złożenie deklaracji rocznej wpłat na PFRON – rozliczenie wpłat (DEK-R) w dniu 7 marca 2018 r., tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 21 ust. 2f ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w myśl którego deklaracja powinna zostać złożona do 20 stycznia 2018 r.
5. Nienadanie numeru inwentarzowego (fizycznego odczekowania) zakupionym środkom trwałym. W ewidencji majątku brak było wypełnionych rubryk – głównie w kolumnie „Uwagi”, w której wpisywane winno być miejsce użytkowania bądź nazwisko użytkownika, nie było wyliczonego stanu ilościowego i wartościowego środków trwałych, a także wpisywano środki łącznie¹⁷.

¹⁵ W ww. rozporządzeniu konta nazywają się, odpowiednio: 131 *Rachunek bieżący samorządowych zakładów budżetowych*, 132 *Rachunek dochodów jednostek budżetowych*, 224 *Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*, 751 *Koszty finansowe*, 860 *Wynik finansowy*, natomiast konta o nr: 770, 771 i 975 nie występują.

¹⁶ Firmy te wystawiały faktury miesięczne w kwotach odpowiednio: 1 845,00 zł i 984,00 zł.

¹⁷ Np. biurka poz. 72 – pod datą 11 grudnia przyjęto 24 szt. biurek o symbolu 1404 o łącznej wartości 5 567,52 zł.

6. Nieudokumentowanie na dowodach *Polecenia wyjazdu służbowego* sprawdzenia pod względem merytorycznym¹⁸, przyjęto do realizacji dowody bez: podpisu pracownika oświadczającego wysokość kosztów delegacji¹⁹, daty wyjazdu służbowego²⁰ i zatwierdzenia kwoty do wypłaty²¹ przez kierownika jednostki.
7. Dokonanie wydatku na podstawie faktury proforma²².
8. W okresie przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli MUW nie otrzymano: (oprócz Polityki rachunkowości, regulaminu zamówień publicznych, instrukcji inwentaryzacyjnej) dokumentów dotyczących wprowadzonego systemu kontroli zarządczej jak i opisanego sposobu monitorowania stanu kontroli zarządczej, do czego zobowiązuje treść art. 68-70 ustawy o finansach publicznych oraz komunikat nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, jak też nie stwierdzono opublikowania na stronie BIP Urzędu oświadczenia kierownika jednostki o stanie kontroli zarządczej.

Przedstawiając powyższe ustalenia, informuję Pana, że wykorzystanie środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w 2017 r. w rozdziale 92120 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie**, natomiast w rozdziale 92121 – **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Nie wydaje się zaleceń pokontrolnych w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień wymienionych w niniejszym *Sprawozdaniu z kontroli* ponieważ zostały

¹⁸ Delegacja nr 12 z 17 stycznia, 30/2017 z 1 lutego, 38/2017 z 6 lutego, 43/2017 z 6 lutego, 53/2017 z 9 lutego, 64/2017 z 20 lutego, 55/2017 z 11 kwietnia, 56/2017 z 12 kwietnia, 145/2017 z 11 maja, 151/2017 z 12 maja, 154/2017 z 16 maja, 165/2017 z 18 maja, 166/2017 z 18 maja, 172/2017 z 22 maja, 177/2017 z 31 maja, 188/2017 z 29 maja, 210/2017 z 27 kwietnia, 219/2017 z 9 maja, 223/2017 z 11 maja, 229/2017 z 13 maja, 246/2017 z 18 maja, 247/2017 z 18 maja, 255/2017 z 23 maja, 263/2017 z 25 maja, 264/2017 z 25 maja, 265/2017 z 26 maja, 271/2017 z 30 maja, 275/2017 z 31 maja, 281/2017 z 5 czerwca, 284/2017 z 8 czerwca, 293/2017 z 9 czerwca, 296/2017 z 12 czerwca, 304/2017 z 14 czerwca, 307/2017 z 19 czerwca, 326/2017 z 26 czerwca, 332/2017 z 28 czerwca 2017 r.

¹⁹ Delegacja nr 12 z 17 stycznia, 30/2017 z 1 lutego, 38/2017 i 43/2017 z 6 lutego, 53/2017 z 9 lutego, 64/2017 z 20 lutego, 307/2017 z 24 czerwca, 312/2017 z 20 czerwca, 323/2017 z 24 czerwca 2017 r.

²⁰ Delegacja nr 12 z 17 stycznia 2017 r.

²¹ Delegacja nr 55/2017 z 11 kwietnia, 56/2017 z 12 kwietnia, 145/2017 z 11 maja, 210/2017 z 27 kwietnia, 219/2017 z 9 maja, 223/2017 z 11 maja, 229/2017 z 13 maja, 246/2017 z 18 maja, 247/2017 z 18 maja, 255/2017 z 23 maja, 263/2017 z 25 maja, 264/2017 z 25 maja, 265/2017 z 26 maja, 271/2017 z 30 maja, 275/2017 z 31 maja, 281/2017 z 5 czerwca, 284/2017 z 8 czerwca, 293/2017 z 9 czerwca, 296/2017 z 12 czerwca, 304/2017 z 14 czerwca 2017 r.

²² Faktura nr 8/pro/8/2017 z 25 sierpnia 2017 r. wystawiona przez parafię Ewangelicko-Augsburską we Wrocławiu Opatrzności Bożej z siedzibą przy ul. Kazimierza Wielkiego 29 za noclegi od 14 do 16 września 2017 r. na kwotę 960,00 zł (§ 4300 Zakup usług pozostałych).

one wyeliminowane przez pracowników WUOZ po przeprowadzonej kontroli, co kontrolujący stwierdzili w trakcie kolejnej kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach od 1 do 11 października 2018 r., znak WK-I.1610.2.2.2018.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej²³ kierownikowi jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli przysługuje prawo przedstawienia do niego stanowiska.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa

Zastępca Dyrektora

Wydziału Kontroli

²³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).