



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 03 czerwca 2019 r.

WPS-VI.431.2.24.2019.KO

**Pani  
Aneta Małkiewicz  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Brudzeniu Dużym**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r. poz. 2134, z późn. zm.), w dniach od 3 do 5 kwietnia 2019 r., pracownicy Oddziału do spraw Nadzoru Świadczeń w Wydziale Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: xxx – starszy inspektor i xxx – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, w zakresie ustalania uprawnień do świadczeń wychowawczych, w okresie od 1 sierpnia 2017 r. do dnia kontroli, tj. do dnia 3 kwietnia 2019 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie sposób wykonywania przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r. poz. 2134, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, w zakresie organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo uchybień w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia wychowawczego i jego wypłacania.

## 1. Organizacja zadania

Jak ustalono w okresie objętym kontrolą Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym zarządzała pani xxx - kierownik ośrodka oraz pani xxx – kierownik ośrodka, w ramach zastępstwa na czas nieobecności pani xxx, a następnie p.o. kierownika.

Stwierdzono, że Wójt Gminy Brudzeń Duży wyznaczył GOPS w Brudzeniu Dużym<sup>1</sup> do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego, realizując tym samym obowiązki określone w art. 53 ust. 1 ustawy.

Wewnętrzne zasady działania oraz organizację kontrolowanej jednostki określał wprowadzony zarządzeniem kierownika jednostki regulamin organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym wraz z późniejszymi zmianami<sup>2</sup>. W dokumencie wskazano, że ośrodek realizuje zadania wynikające z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz, że w skład Działu Świadczeń Rodziny ośrodka wchodzi stanowisko ds. obsługi świadczenia wychowawczego.

Według pisemnej informacji przedstawionej w trakcie kontroli w okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie realizowały następujące osoby: pani xxx – kierownik GOPS (do 3.02.2019 r.), pani xxx – starszy specjalista pracy socjalnej - koordynator (do 11.09.2017 r.), potem kierownik GOPS (zastępstwo nieobecnego kierownika GOPS od 11.09.2017 r. do 3.02.2019 r. tj. do dnia rozwiązania umowy z panią xxx), a następnie p.o. kierownika GOPS (od 4.02.2019 r.), pani xxx – samodzielny referent, pani xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, pani Aneta Małkiewicz – inspektor ds. świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz pani xxx – główna księgowa.

Stwierdzono, że Wójt Gminy Brudzeń Duży udzielił pani xxx upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczenia wychowawczego oraz wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych<sup>3</sup>. Ustalono, że również pani xxx posiadała stosowne upoważnienie, wydane na wniosek kierownika GOPS w Brudzeniu Dużym, do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych w okresie nieobecności w pracy kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym<sup>4</sup>. Na czas pełnienia funkcji kierownika GOPS w Brudzeniu Dużym pani xxx otrzymała odrębne upoważnienie, którego zakres obejmował prowadzenie postępowań w sprawach z zakresu świadczenia wychowawczego oraz wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> zarządzenie Nr 83/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 17 marca 2016 r.

<sup>2</sup> zarządzenie Nr 2/14 kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z Brudzeniu Dużym z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym; zarządzenie nr 3/16 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Gminnego Ośrodka pomocy społecznej w Brudzeniu Dużym

<sup>3</sup> zarządzenie Nr 80/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczenia wychowawczego oraz wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych

<sup>4</sup> zarządzenie Nr 91/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w sprawach świadczenia wychowawczego

<sup>5</sup> zarządzenie Nr 181/17 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 11 września 2017 r. w sprawie udzielenia upoważnienia Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym

Pani Aneta Małkiewicz – inspektor ds. obsługi funduszu alimentacyjnego na wniosek kierownika jednostki otrzymała upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia wychowawczego<sup>6</sup> oraz do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych<sup>7</sup>.

Pani xxx – samodzielny referent<sup>8</sup> i pani xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych<sup>9</sup> na wniosek kierownika ośrodka zostały upoważnione do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego.

## **2. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia wychowawczego i jego wypłacania**

Ustalono, że do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym wpłynęło 25 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia w wychowawczego na okres świadczeniowy 2018/2019, gdzie w związku z art. 11 ustawy wystąpiono z zapytaniem czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Kontroli poddano losowo wybranych 5 akt spraw<sup>10</sup> przekazanych do wojewody. We wszystkich kontrolowanych sprawach świadczeniobiorcy ubiegali się o przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego na drugie i kolejne dziecko. Wszystkie wnioski przekazane do wojewody w trybie art. 16 ustawy zostały prawidłowo wypełnione.

We wszystkich przypadkach podano kompletne informacje dotyczące osoby składającej wniosek, jej adresu zamieszkania, dzieci i osób wchodzących w skład rodziny oraz wskazano niezbędne informacje w części II.2 wniosku o członku rodziny przebywającym za granicą. Do wniosków w zależności od sytuacji załączono kserokopie: oświadczeń, umów o pracę osób przebywających za granicą, aktów urodzenia, odpisów skróconych aktów małżeństwa oraz wpisu do CEIDG. We wszystkich 5 przypadkach do wniosków nie załączono wydruków wyników weryfikacji danych w systemach PESEL, ZUS, MF, CEIDG, Rynek Pracy i CBB. W związku z tym pani xxx p.o. kierownika GOPS w Brudzeniu Dużym wyjaśniła pisemnie, że *„(...) Wnioski niedochodowe przekazywane są wraz z kopiami umów potwierdzającymi zatrudnienie członka rodziny poza granicami kraju oraz weryfikacje PESEL tylko przy pierwszym wniosku składanym przez danego wnioskodawcę. Natomiast w rozmowie z pracownikiem MUW w Warszawie zostałam poinformowana, iż przy kolejnym wniosku składanym przez tego samego wnioskodawcę ponownej weryfikacji PESEL nie należy dołączać. Wnioski dochodowe przekazywane są wraz z kopiami oświadczeń wnioskodawcy, dokumenty potwierdzające zatrudnienie członka rodziny poza granicami kraju oraz dochód rodziny (kopie umów o pracę, zaświadczenia o dochodach, świadectwa pracy, kopie PIT 11) oraz weryfikacje PESEL, wydruki weryfikacji danych w systemie informatycznym MF, wydruki weryfikacji o składkach na ubezpieczenie zdrowotne, wydruki weryfikacji danych o firmie w systemie CEIDG, wydruki weryfikacji danych o bezrobociu w Aplikacji*

---

<sup>6</sup> zarządzenie Nr 88/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym

<sup>7</sup> zarządzenie Nr 200/18 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia upoważnienia inspektorowi ds. funduszu alimentacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych

<sup>8</sup> zarządzenie Nr 85/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego

<sup>9</sup> zarządzenie Nr 87/16 Wójta Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego

<sup>10</sup> numer i data złożenia wniosku przekazanego do wojewody: 029/2018 z dnia 22.08.2018 r., 462/2018/ z 24.08.2018 r., 658/2018 1.10.2018 r., 705/2018 z 26.10.2018 r., 274/2018 z 10.08.2018 r.

*Centralnej Rynku Pracy. (...) po konsultacji z MUW w Warszawie nie przesyłam wydruku weryfikacji w CBB, ponieważ zostałam poinformowana przez pracownika MUW w Warszawie, iż każdy wniosek przekazany przez ośrodek pomocy społecznej jest ponownie weryfikowany w CBB przez pracownika MUW w Warszawie w trakcie prowadzenia danego postępowania.”*

Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach ww. wnioski przekazywano do wojewody niezwłocznie tj. w dniu, w którym wniosek wpłynął do GOPS w Brudzeniu Dużym.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 41 spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko z uwzględnieniem kryterium dochodowego (19 akt spraw, z czego w 1 przypadku odmówiono prawa do świadczenia wychowawczego)<sup>11</sup> oraz na drugie i kolejne dziecko (22 akta spraw)<sup>12</sup>.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach, wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego były prawidłowo wypełnione i zostały opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem z dziennika korespondencji oraz podpisem pracownika przyjmującego wniosek. Wszystkie skontrolowane postępowania administracyjne wszczęto na podstawie wniosków zawierających informacje, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1465), do których, jeżeli wymagała tego sytuacja wnioskodawcy, dołączono dokumenty wskazane w § 5 rozporządzenia.

We wszystkich 40 przypadkach prawo do świadczenia wychowawczego przyznano osobom, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 tj. obywatelom polskim i w art. 4 ust. 2 ustawy - matce lub ojcu dziecka. Świadczenie przyznano na pierwsze dziecko, gdy miesięczny dochód w rodzinie w przeliczeniu na osobę nie przekraczał kwoty 800 zł – w 16 przypadkach oraz 1200 zł – w 2 przypadkach, gdy członkiem rodziny było dziecko niepełnosprawne. W jednym przypadku odmówiono prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego. Stwierdzono, że we wszystkich ww. sprawach miesięczny dochód na osobę w rodzinie obliczono prawidłowo. W pozostałych 22 skontrolowanych sprawach, zgodnie ze złożonym wnioskiem, świadczenie przyznano na drugie i kolejne dziecko. Ustalono, że we wszystkich przypadkach postępowanie zakończono przyznaniem świadczenia wychowawczego w formie pieniężnej.

<sup>11</sup> numer i data decyzji administracyjnej w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko: 000663/SW.10.2017 z 6.10.2017 r., 001183/SW/09/2018 z 10.09.2018 r., 000365/SW/09/2017 r., 001297/SW/09/2018 z 21.09.2018 r., 000382/SW/09/2017 z 18.09.2017 r., 001084/SW/08/2018 r. z 30.08.2018 r., 000029/SW/02/2019 z 28.02.2019 r., 000542/SW/09/2017 z 25.09.2017 r., 001338/SW/09/2018 z 27.09.2018 r., 000658/SW/10/2017 z 6.10.2017 r., 001409/SW/10/2018 z 8.10.2018 r., 000525/SW/09/2017 z 23.09.2017 r., 001115/SW/09/2018 z 4.09.2018 r., 000694/SW/10/2017 z 9.10.2017 r., 001233/SW/09/2018 z 12.09.2018 r., 000653/SW/10/2017 z 6.10.2017 r., 001368/SW/10/2018 z 1.10.2018 r., 000646/SW/10/2017 z 4.10.2017 r., 001433/SW/10/2018 z 12.10.2018 r.

<sup>12</sup> numer i data decyzji administracyjnej w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na drugie i kolejne dziecko: 000309/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000351/SW/08/2018 z 2.08.2018 r., 000205/SW/09/2017 z 12.09.2017 r., 000847/SW/08/2018 z 18.08.2018 r., 000681/SW/10/2017 z 9.10.2017 r., 001402/SW/10/2018 z 4.10.2018 r., 000626/SW/10/2017 z 3.10.2017 r., 001196/SW/09/2018 z 10.09.2018 r., 000178/SW/09/2017 z 11.09.2017 r., 001083/SW/08/2018 z 30.08.2018 r., 000090/SW/2018 z 2.07.2018 r., 001135/SW/09/2018 z 5.09.2018 r., 000578/SW/08/2018 z 11.08.2018 r., 000225/SW/09/2017 z 13.09.2017 r., 000180/SW/09/2017 z 11.09.2017 r., 000580/SW/08/2018 z 11.08.2018 r., 000296/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000867/SW/08/2018 z 18.08.2018 r., 001113/SW/09/2018 z 4.09.2018 r., 000303/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000710/SW/10/2017 z 23.10.2017 r., 001163/SW/09/2018 z 6.09.2018 r.

Świadczenia przyznano od 1 października 2017 r. - w 19 przypadkach, od 1 października 2018 r. - w 20 przypadkach oraz w jednym przypadku od 1 lutego 2019 r. (od miesiąca, w którym złożono wniosek). W 37 przypadkach sprawach świadczenie wychowawcze przyznano do końca okresu świadczeniowego, odpowiednio do 30.09.2018 r. lub do 30.09.2019 r., w 2 przypadkach do końca miesiąca, w którym pierwsze dziecko ukończyło 18 lat oraz w jednym przypadku do dnia poprzedzającego osiągnięcie przez dziecko 18 roku życia.

We wszystkich 40 przypadkach świadczenia przyznano w pełnej wysokości 500 zł miesięcznie. W jednym przypadku<sup>13</sup> stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przyznaniu świadczenia na pierwsze dziecko w pełnej wysokości za miesiąc, w którym dziecko to ukończyło 18 lat, zamiast w wysokości wynikającej z zapisów art. 5 ust. 2 ustawy. Właściwą kwotę przyznanego świadczenia podano tylko w uzasadnieniu decyzji. Jednocześnie na podstawie analizy list wypłat świadczeń ustalono, że w ww. przypadku świadczenie za niepełny miesiąc, w którym dziecko ukończyło 18 lat zostało wypłacone w wysokości zgodnej z unormowaniami art. 5 ust. 2 ustawy. W pozostałych przypadkach świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych w pełnej wysokości.

W poddanych kontroli aktach spraw nie odnotowano umieszczenia członka rodziny w pieczy zastępczej oraz dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego. Poza tym sprawy nie dotyczyły opieki naprzemiennej obojgi rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w rozłączeniu.

We wszystkich przypadkach zachowano określone w art. 21 ustawy terminy wydania decyzji administracyjnych oraz terminy wypłaty świadczeń w formie zgodnej z oświadczeniem wnioskodawcy zawartym we wniosku.

We wszystkich 41 przypadkach poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały następujące elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz podpis pracownika upoważnionego do wydawania decyzji z podaniem imienia i nazwiska. Jednocześnie stwierdzono, że w 15 przypadkach<sup>14</sup> nie dopełniono obowiązku podania w wydanych przez organ decyzjach administracyjnych stanowiska służbowego pracownika upoważnionego do wydawania decyzji, co stanowi naruszenie unormowań zawartych w art. 107 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego.

We wszystkich decyzjach w treści pouczenia zostały zawarte informacje o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania w myśl art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli decyzje administracyjne zostały podpisane przez osoby upoważnione do wydawania decyzji – w 39 przypadkach przez panią xxx oraz w 2 przypadkach przez panią Anetę Małkiewicz.

---

<sup>13</sup> numer i data decyzji, w której nieprawidłowo określono wysokość świadczenia za niepełny miesiąc, w którym pierwsze dziecko kończyło 18 lat: 000646/SW/10/2017 z 4.10.2017 r.

<sup>14</sup> numer i data decyzji administracyjnej, w której nie podano stanowiska pracownika upoważnionego do wydania decyzji: 00039/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000205/SW/09/2017 z 12.09.2017 r., 000681/SW/10/2017 z 9.10.2017 r., 000626/SW/10/2017 z 3.10.2017 r., 000178/SW/09/2017 z 11.09.2017 r., 000225/SW/09/2017 z 13.09.2017 r., 000180/SW/09/2017 z 11.09.2017 r., 000296/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000303/SW/09/2017 z 15.09.2017 r., 000710/SW/09/2017 z 23.10.2017 r., 000658/SW/10/2017 z 6.10.2017 r., 000525/SW/09/2017 z 20.09.2017 r., 000694/SW/10/2017 z 9.10.2017 r., 000653/SW/10/2017 z 6.10.2017 r., 000646/SW/10/2017 z 4.10.2017 r.

We wszystkich przypadkach decyzje doręczono zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Wskazanie w rozstrzygnięciu decyzji kwoty niezgodnej z unormowaniami zawartymi w art. 5 ust. 2 ustawy za miesiąc, w którym dziecko ukończyło 18 lat.
2. Niedopełnienie obowiązku podania w decyzjach administracyjnych stanowiska pracownika upoważnionego do wydawania decyzji, jak stanowi art. 107 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Za nieprawidłowość wymienioną w punkcie pierwszym oraz za uchybienie w punkcie drugim odpowiedzialność ponosi pani xxx – p.o. kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią kierownik do:**

1. Uwzględniania w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnych kwoty przysługującego świadczenia za miesiąc, w którym dziecko ukończyło 18 lat, w wysokości wynikającej z zapisów zawartych w art. 5 ust. 2 ustawy.
2. Podawania w decyzjach administracyjnych, zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiska pracownika organu upoważnionego do wydawania decyzji.

**Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.**

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pan Andrzej Dwojnych  
Wójt Gminy Brudzeń Duży