



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.70.2018

**Pan
Andrzej Sitnik
Prezydent Miasta Siedlce
Urząd Miasta Siedlce
ul. Skwer Niepodległości 2
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych³ oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami⁴, kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Halina Niedziółka i Błażej Jakoniuk – inspektorzy wojewódzcy przeprowadzili w dniach od 26 listopada do 14 grudnia 2018 r. kontrolę problemową w Mieście Siedlce, z siedzibą urzędu przy ul. Skwer Niepodległości 2.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.,
- prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r. w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.,
- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2018 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

⁴ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 13 czerwca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

I. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

Na terenie Miasta Siedlce (dalej Miasto) działały w 2017 roku, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej⁵ – trzy punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w trzech lokalach pochodzących z zasobów Miasta Siedlce, tj. punkty prowadzone przez:

a) adwokatów i radców prawnych – zlokalizowane w Siedlcach przy:

- Skwerze Niepodległości 2,
- ul. Henryka Sienkiewicza 32,

b) organizację pozarządową – punkt zlokalizowany w Siedlcach przy ul. Krystyny Osieńskiej 6⁶.

Kontroli poddano dwa lokale, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna, w tym jeden prowadzony przez adwokatów i radców prawnych⁷ oraz jeden prowadzony przez organizację pozarządową⁸. We wszystkich punktach nieodpłatna pomoc prawna udzielana była w 2017 r. w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Miasto realizowało zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie.

Informacja określająca lokale, w których usytuowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny jej udzielania została zamieszczona w 2017 roku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Miasta, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była w dwóch punktach na podstawie porozumienia zawartego 23 listopada 2016 r. pomiędzy Miastem Siedlce a Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Siedlcach. Zawarte porozumienie zawierało informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz uwzględniało potrzebę zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu zadania.

⁵ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030, ze zm.) – akt wygaszony 15 stycznia 2019 r. Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 294) – akt obowiązujący od 15 lutego 2019 r.

⁶ Wcześniejsza nazwa ulicy: Oskara Lange.

⁷ Oględziny przeprowadzono w lokalu zlokalizowanym w budynku przy ul. Henryka Sienkiewicza 32.

⁸ Oględziny przeprowadzono w lokalu zlokalizowanym w budynku przy ul. Krystyny Osieńskiej 6.

Miasto wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy, zawarło 28 grudnia 2016 r. cztery umowy o świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze miasta z dwoma radcami prawnymi i dwoma adwokatami. Wszystkie zawarte umowy spełniały wymogi określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz zawarte zostały w terminie umożliwiającym rozpoczęcie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej z początkiem 2017 r.⁹

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej prowadzenie w 2017 oraz 2018 roku jednego punktu powierzono organizacji pozarządowej – Fundacji TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie. Organizacja wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert w 2016 i 2017 roku zostały zamieszczone w BIP i na stronie internetowej Miasta oraz w siedzibie organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, zgodnie z wymogami art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁰. Prezydent Miasta Siedlce powołał każdorazowo¹¹ komisję konkursową w celu opiniowania ofert, zgodnie z wymogami art. 15 ust. 2a, 2b i 2d ww. ustawy. Oferta złożona w każdym z konkursów przez organizację, której przyznano dotację zawierała dane określone w art. 14 ust. 1 powyższej ustawy. Ogłoszenia wyników otwartych konkursów ofert zawierały wszystkie wymagane dane, zgodnie z art. 15 ust. 2h ww. ustawy. Po ogłoszeniu wyników Miasto zawarło¹² bez zbędnej zwłoki umowę z wyłonioną organizacją pozarządową, powierzając jej prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z wymogiem art. 15 ust. 4 powyższej ustawy.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie powiatu przekazywały Prezydentowi Miasta Siedlce karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby korzystające z nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z wymogiem art. 7 ust. 2 powyższej ustawy. Badaniu poddano 40 kart nieodpłatnej pomocy prawnej¹³ oraz 27 oświadczeń¹⁴.

⁹ Umowy zawarte zostały na czas oznaczony, od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

¹⁰ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.).

¹¹ Zarządzeniem Nr 384/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. oraz zarządzeniem Nr 465/2017 z 29 listopada 2017 r.

¹² Umowy zawarte zostały: 21 grudnia 2016 r. oraz 22 grudnia 2017 r.

¹³ W tym 30 kart wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych oraz 10 kart wypełnionych w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową.

¹⁴ Dotyczy: 15 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, złożonych przez osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, 8 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 4 ww. ustawy składanych przez osoby, które z uwagi na sytuację kryzysową lub zdarzenie losowe nie były w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających ich uprawnienie do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, a wymagały niezwłocznego jej uzyskania, a także 4 oświadczeń, o których mowa w art. 11 ust. 4 ww. ustawy, składane przez osoby, której nieodpłatnej pomocy prawnej miała udzielić osoba, która nie jest adwokatem, radcą prawnym lub doradcą podatkowym.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Określenie w ogłoszonym w 2016 roku otwartym konkursie ofert terminu do składania ofert, krótszego niż 21-dniowy okres liczony od dnia ukazania się ostatniego z ogłoszeń o konkursie, tj. ogłoszenia udostępnionego 26 października 2016 r. na stronie internetowej organu. Termin składania ofert określony w otwartym konkursie upływał 15 listopada 2016 r., tj. 20. dnia od jego ogłoszenia na stronie internetowej. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 13 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którymi, cyt.: *„Termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3.”*, *„Otwarty konkurs ofert ogłasza się: (...) na stronie internetowej organu administracji publicznej.”*.
2. Ogłoszenie wyników otwartych konkursów ofert w trzecim tygodniu¹⁵ po upływie terminu dokonania wyboru ofert określonego w ogłoszeniach, odpowiednio na 30 listopada 2016 r. oraz 30 listopada 2017 r., przy jednoczesnym braku udokumentowania daty wyboru oferty przez Prezydenta Miasta Siedlce, a także nieopublikowanie wyników otwartych konkursów ofert na stronie internetowej organu. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym, cyt.: *„Wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3.”* Nadmienić należy, że zgodnie z art. 11 ust. 12 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, w przypadku gdy do 30 listopada roku poprzedzającego rok, którego dotyczyłoby powierzenie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej nie zostanie wyłoniona organizacja pozarządowa do jego prowadzenia – organ zobowiązany jest do przekazania dziekanom okręgowej rady adwokackiej i rady okręgowej izby radców prawnych informacji o lokalach, w których miały być usytuowane punkty prowadzone przez organizację pozarządową oraz o harmonogramie udzielania w nich nieodpłatnej pomocy prawnej w celu wskazania przez dziekanów, odpowiednio – adwokatów oraz radców prawnych wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w tych punktach. Ponadto organ nie dysponował dowodami potwierdzającymi ogłoszenie wyników ww. otwartych konkursów ofert w siedzibie organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń¹⁶.
3. Nieudostępnienie w BIP Miasta informacji o uprawnieniach osób udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie prowadzonym w 2017 roku przez organizację pozarządową. Udostępniona w BIP informacja wskazywała, że nieodpłatna pomoc prawna świadczona jest przez adwokata lub radcę

¹⁵ Ogłoszenia wyników otwartych konkursów ofert opublikowano w BIP Miasta Siedlce 20 grudnia 2016 r. oraz 21 grudnia 2017 r.

¹⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej z 11 grudnia 2018 r., cyt.: *„Zbiornicze wyniki otwartych konkursów ofert były również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta (brak potwierdzeń wywieszenia, w tym w rejestrze ogłoszeń prowadzonym w Urzędzie Miasta)”*.

prawnego, podczas gdy w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową nieodpłatnej pomocy prawnej udzielali radcowie prawni, zaś w pozostałych punktach zarówno radcowie prawni, jak i adwokaci. Określenie w powyższy sposób uprawnień osób udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej należy uznać za niewystarczające¹⁷ także w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych, ze względu na niedookreślenie, kiedy nieodpłatnej pomocy prawnej udzielać w nich będzie adwokat, a kiedy radca prawny. Zaniechaniem powyższym naruszono wymagania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej¹⁸, zgodnie z którym, cyt.: *„Informacja zawiera wskazanie, w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego oraz które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizacje pozarządowe, ze wskazaniem (...) czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy (...)”*.

4. Nieudostępnienie w dwóch punktach nieodpłatnej pomocy prawnej¹⁹, w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej – informacji czy nieodpłatna pomoc prawna w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową jest udzielana przez adwokata czy przez radcę prawnego. Wywieszona w ww. punktach informacja wskazywała, że nieodpłatna pomoc prawna świadczona jest przez adwokata lub radcę prawnego, zaś w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową – dodatkowo, że usługi w tym zakresie świadczą, cyt. *„profesjonalni prawnicy Fundacji”*, podczas gdy w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową nieodpłatnej pomocy prawnej udzielali radcowie prawni, zaś w pozostałych punktach zarówno radcowie prawni, jak i adwokaci – wg ustalonego z góry harmonogramu. Określenie w powyższy sposób uprawnień osób udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej należy uznać za niewystarczające²⁰ także w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych, ze względu na niedookreślenie, kiedy nieodpłatnej pomocy prawnej udzielać w nich będzie adwokat, a kiedy radca prawny. Zaniechaniem powyższym naruszono wymagania określone w § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym, cyt.: *„W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej udostępnia się informacje (...) wskazanie, w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego oraz które*

¹⁷ Ze względu na celowościową wykładnię poniżej przytoczonego przepisu.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318) – akt uchylony 1 stycznia 2019. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. poz. 2492) – akt obowiązujący od 1 stycznia 2019 r.

¹⁹ Dotyczy lokali przy ul.: Krystyny Osieńskiej 6 oraz Henryka Sienkiewicza 32.

²⁰ Ze względu na celowościową wykładnię poniżej przytoczonego przepisu.

z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizacje pozarządowe, ze wskazaniem (...) czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy.”.

5. Niezapewnienie w lokalach, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna:

- pełnego dostępu do sieci telekomunikacyjnej – w jednym przypadku²¹,
- wyposażenia zapewniającego bezpieczne przechowywanie dokumentów zawierających dane osobowe, w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieupoważnionym – w jednym przypadku²².

Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którymi, cyt.: *„W lokalu, w którym jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna zapewnia się (...) dostęp do sieci telekomunikacyjnej”, „Wyposażenie lokalu zapewnia bezpieczne przechowywanie dokumentów zawierających dane osobowe, w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieupoważnionym (...)”.*

6. Niepowiadomienie Wojewody Mazowieckiego o zawartym w 2016 r. porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, pomimo obowiązku w tym zakresie określonego w art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej, zgodnie z którym, cyt.: *„O każdym zawartym porozumieniu (...) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę”.*

7. Nieterminowe przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczej informacji o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2017 r. Przedmiotowa informacja przekazana została drogą elektroniczną 16 kwietnia 2018 r., pomimo że zgodnie z art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej – powinna być przekazana nie później niż do końca pierwszego kwartału.

Ponadto stwierdzono, że:

- jedna poddana kontroli karta nieodpłatnej pomocy prawnej wypełniona przez osobę udzielającą nieodpłatnej pomocy prawnej²³ wypełniona została w zakresie danych zbiorczych w poz. 6-7, pomimo że w poz. 5 karty zaznaczono, że osoba korzystająca z nieodpłatnej pomocy prawnej nie wyraziła zgody na udostępnienie dotyczących jej danych zbiorczych, w dwóch kartach nieodpłatnej pomocy

²¹ Dotyczy poddanego kontroli punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, w którym nie zapewniono urządzeń końcowych umożliwiających korzystanie z sieci telekomunikacyjnej. W trakcie kontroli lokal wyposażono w aparat telefoniczny umożliwiający korzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

²² Dotyczy poddanego kontroli punktu prowadzonego przez adwokata i radcę prawnego, w którym nie stwierdzono zamykanych na klucz sprzętów do przechowywania dokumentacji. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej z 13 grudnia 2018 r. – *„W związku z zagubieniem klucza do zamykanej szafki lokal (...) został wyposażony w inny mebel zamykany na klucz. Nową szafkę wstawiono w dniu 13.12.2018 r.”.*

²³ Dotyczy karty nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnionej 18 lipca 2017 r. w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonym przez adwokata i radcę prawnego.

prawnej²⁴ nie wskazano, czy osoba wyraziła czy nie wyraziła zgody na udostępnienie dotyczących jej danych zbiorczych²⁵, zaś osiem kart nieodpłatnej pomocy prawnej²⁶ wypełnionych zostało na nieaktualnym wzorze, czym naruszone zostały wymogi określone w § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym, cyt. „(...) Osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej może zawrzeć w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej, za zgoda osoby uprawnionej, dane zbiorcze dotyczące osoby uprawnionej (...)”, a także wymogi dotyczące sposobu dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej określone we wzorze karty nieodpłatnej pomocy prawnej, stanowiącej załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia;

- na 15 poddanych kontroli oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, wypełnionych przez osoby korzystające z nieodpłatnej pomocy prawnej – jedno oświadczenie²⁷ zostało złożone na druku niezgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. ustawy, w jednym oświadczeniu²⁸ podano niepełny numer PESEL, zaś w jednym²⁹ – nie odnotowano daty jego złożenia, pomimo że zgodnie z ww. wzorem oświadczenia, składający przedmiotowe oświadczenie winni podać powyższe dane;
- na 8 poddanych kontroli oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, wypełnionych przez osoby korzystające z nieodpłatnej pomocy prawnej – sześć oświadczeń³⁰ złożonych zostało na nieaktualnym druku, zaś siedem oświadczeń posiada braki w zakresie wymaganych danych, tj. w zakresie adresu osoby uprawnionej – w pięciu przypadkach³¹, numeru PESEL osoby uprawnionej – w jednym przypadku³², wskazania przesłanki uprawniającej osobę składającą oświadczenie do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej – w jednym przypadku³³, daty złożenia oświadczenia – w dwóch przypadkach³⁴, a także – w dwóch przypadkach³⁵ – nieczytelnie wskazane imię i nazwisko osoby uprawnionej w treści oświadczenia, pomimo że zgodnie z wzorem nr 3 do ww. ustawy, składający przedmiotowe oświadczenie winni podać powyższe dane;

²⁴ Dotyczy kart nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnionych 5 i 8 grudnia 2017 r. w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonym przez adwokata i radcę prawnego.

²⁵ W kartach nie zawarto danych zbiorczych dotyczących osoby korzystającej z nieodpłatnej pomocy prawnej.

²⁶ Dotyczy kart nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnionych: 4 maja, 13 czerwca, 18 lipca, 20 września, 10 października, 17 listopada, 5 i 8 grudnia 2017 r. w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych.

²⁷ Dotyczy oświadczenia złożonego 5 kwietnia 2017 r.

²⁸ Dotyczy oświadczenia złożone 17 marca 2017 r.

²⁹ Oświadczenie bez daty jego złożenia.

³⁰ Dotyczy oświadczeń złożonych: 9 marca, 26 czerwca, 19 września i 14 listopada 2017 r. oraz dwóch oświadczeń, na których nie odnotowano daty ich złożenia.

³¹ Dotyczy oświadczeń złożonych: 12 maja, 26 czerwca, 19 września i 14 listopada 2017 r. oraz jednego oświadczenia bez daty jego złożenia.

³² Dotyczy oświadczenia złożonego 19 września 2017 r.

³³ Dotyczy oświadczenia złożonego 22 września 2017 r.

³⁴ Dotyczy dwóch oświadczeń nieopatrzonych datą ich złożenia.

³⁵ Dotyczy oświadczenia z 19 września 2017 r. oraz oświadczenia bez daty jego złożenia.

- osoby udzielające nieodpłatnej pomocy przekazały Prezydentowi Miasta Siedlce mniejszą liczbę oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej aniżeli wskazana w sporządzonej na podstawie kart nieodpłatnej pomocy prawnej informacji zbiorczej z wykonania zadania za 2017 rok liczba osób, które udokumentowały uprawnienie do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej w postaci oryginału lub kopii decyzji o przyznaniu świadczenia z pomocy społecznej lub zaświadczenia o udzieleniu świadczenia z pomocy społecznej, a tym samym miały obowiązek złożyć przedmiotowe oświadczenie, tj. 61 oświadczeń pomimo 138 przypadków udokumentowania uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej w powyższy sposób³⁶;
- informacja zbiorcza o wykonaniu zadania za 2017 rok przekazana Wojewodzie Mazowieckiemu zawiera niezgodne ze stanem faktycznym dane w zakresie liczby złożonych oświadczeń:
 - o których mowa w art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, tj. w informacji zbiorczej wskazano 29 tego rodzaju oświadczeń, pomimo że Prezydentowi Miasta Siedlce przekazanych zostało 136 takich oświadczeń,
 - o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, tj. w informacji zbiorczej wskazano jedno tego rodzaju oświadczenie, pomimo że Prezydentowi Miasta Siedlce nie przekazano oświadczeń w tym zakresie³⁷.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, zapewniono udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w prawidłowym wymiarze czasu, terminowo zawarto porozumienie z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych oraz umowy z adwokatami i radcami prawnymi, a zawarte porozumienie oraz umowy zawierały wszystkie wymagane postanowienia. Mając natomiast na uwadze braki w zakresie wymaganego przygotowania dwóch lokali do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, niekompletną informację w BIP oraz w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej w dwóch lokalach, nieprawidłowe wyznaczenie okresu na składanie ofert w jednym otwartym konkursie ofert, nieprawidłowości w zakresie ogłaszania wyników poddanych kontroli

³⁶ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnym Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej z 11 i 13 grudnia 2018 r., cyt.: „(...) Stwierdzone w wyniku kontroli rozbieżności wynikały ze sposobu sporządzania dokumentacji z udzielonej pomocy prawnej przez osoby bezpośrednio jej udzielające.”, „Weryfikacja oświadczeń składanych przez osoby uprawnione była przeprowadzana wyrywkowo. Przy sporządzaniu miesięcznych informacji i kwartalnych sprawozdań badano kompletność wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej (...)”.

³⁷ W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami złożone zostało wyjaśnienie przytoczone powyżej.

otwartych konkursów ofert, niezawiadomienie Wojewody Mazowieckiego o zawartym porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych oraz nieterminowe przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczej informacji o wykonaniu zadania, a także ze względu na inne stwierdzone uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

II. Wykorzystanie dotacji przekazanej na realizację zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2017 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* (dalej rozdział 75515 klasyfikacji budżetowej). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 30 grudnia 2017 r.

W 2017 r. Miasto na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymało z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotację celową w kwocie 187 812,00 zł w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej, w 12 transzach po 15 651,00 zł każda.

Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-50 *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* dotację wykorzystano w kwocie 187 811,94 zł. Niewykorzystaną dotację w kwocie 0,06 zł zwrócono na rachunek bankowy MUW w dniu 28 grudnia 2017 r. (wyciąg bankowy nr 292/2017), tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji dla Miasta w wysokości 187 812,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
2. Miasto otrzymaną dotację na obsługę zadania przeznaczyło na wynagrodzenia w kwocie 182 177,58 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w kwocie 5 634,36 zł – co stanowi odpowiednio – 96,99% i 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ww. ustawy.
3. Prezydent Miasta w związku z realizacją zadania wypłacił wynagrodzenie w kwocie ogółem 121 451,76 zł zgodnie z zawartymi umowami z kancelariami adwokackimi i kancelariami radców prawnych, ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości 60 725,88 zł Fundacji Togatus Pro Bono z siedzibą w (10-544) Olsztynie, przy ul. Warmińskiej 7/1 (dalej Fundacja).

4. Fundacja zgodnie z zawartą umową nr 81/PS/2016 z 21 grudnia 2016 r. na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Siedlcach w 2017 r. sporządziła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego³⁸, w tym z wykorzystania środków dotacji w kwocie 60 725,88 zł i wkładu własnego w kwocie 17 700,00 zł, tj. wkładu osobowego o wartości 10 800,00 zł i wkładu rzeczowego o wartości 6 900,00 zł. Przekazana kwota dotacji wykorzystana została w 100%. W części II pkt 1 ppkt II sprawozdania Fundacja wykazała następujące poniesione koszty obsługi zadania: księgowości (2 400,00 zł), administracyjno-promocyjne (6 000,00 zł), ochrony danych osobowych (2 400,00 zł), komputera (2 000,00 zł), oprogramowania prawniczego (3 700,00 zł), urządzenia wielofunkcyjnego (500,00 zł), papieru i tuszu (200,00 zł) oraz stworzenia podstrony internetowej (500 zł). Powyższe koszty nie zostały przypisane do dowodów księgowych (źródłowych), jak też nie zostały wykazane w części II pkt 5 *Zestawienie faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego* ppkt II sprawozdania. Ponadto w sprawozdaniu wykazano udzielenie 145 porad prawnych³⁹. Sprawozdanie po zweryfikowaniu zawartych w nim danych – przyjęte zostało bez uwag⁴⁰.
5. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta z 10 grudnia 2018 r. cyt. „(...) w 2017 r. oraz w 2018 r. do czasu rozpoczęcia kontroli przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Miasto Siedlce nie przeprowadziło kontroli wykorzystania dotacji (...), w tym dokumentów dotyczących wkładu własnego Fundacji”.
6. Koszt jednej porady prawnej udzielanej przez kancelarie prawne wyniósł 159,80 zł, udzielanej przez Fundację – 363,63 zł, natomiast średni koszt w Mieście – 196,52 zł⁴¹.
7. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej w Mieście prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.
8. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁴².
9. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ww. ustawy.

³⁸ Sprawozdanie sporządzono w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

³⁹ W sprawozdaniu przesłanym do MUW Prezydent Miasta wykazał 167 porad udzielonych przez Fundację – wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej UM Siedlce w piśmie z 13 grudnia 2018 r., zgodnie z którym cyt. „(...) Fundacja (...) w sprawozdaniu końcowym (...) podała błędną liczbę udzielonych nieodpłatnie porad prawnych (...) Ze złożonych przez Fundację miesięcznych informacji i wypełnionych kart wynika, że (...) zostało udzielonych 167 porad prawnych (...)”.

⁴⁰ Fundacja poinformowana została o rozliczeniu dotacji w piśmie Prezydenta Miasta Siedlce z 15 lutego 2018 r. znak PS.526.39.2016.

⁴¹ Kancelarie prawne udzieliły 760 porad, Fundacja – 167 porad, razem 927.

⁴² Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

10. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁴³.
11. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2017 r. *o dotacjach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez Miasto wynikały z ewidencji księgowej odpowiednio dochodów i wydatków.
12. Zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta z 3 grudnia 2018 r. nie dokonywano lokat wolnych środków z dotacji.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2017 r. przez Miasto dochodu w kwocie 22,30 zł z tytułu odsetek pozyskanych w wyniku gromadzenia środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, wg umowy zawartej 10 marca 2015 r. pomiędzy Miastem Siedlce a ING Bank Śląski SA z siedzibą w (40-086) Katowicach przy ul. Sokolskiej 34.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, że środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych, mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, a w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Prezydenta, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

III. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 4652 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy, 4 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy, 268 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 194 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 90 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 160 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 19 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 169 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 145 decyzji w sprawie skierowania na kurs

⁴³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 14 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 33 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 30 spraw dotyczących wydania prawa jazdy oraz 30 wygenerowanych profili⁴⁴ w ww. zakresie, 4 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy⁴⁵, 10 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁴⁶, 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁴⁷, 4 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁴⁸, 3 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie⁴⁹, 3 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego⁵⁰, 3 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu⁵¹, 3 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii⁵², 6 decyzji na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁵³ oraz 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁵⁴.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁵⁵ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Prezydent Miasta Siedlce generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

⁴⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00529/18, 00675/18, 00274/18, 00909/17, 00647/18, 00332/18, 00775/17, 00568/17, 00252/17, 00667/17, 00462/18, 00900/18, 00892/18, 00072/17, 00245/18, 00154/18, 00532/18, 00270/17, 00286/17, 00443/17, 00494/17, 00808/17, 00549/18, 00513/17, 00639/17, 00446/18, 00565/18, 00349/17, 00723/17, 00799/17.

⁴⁵ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.214.2017, SO-RK.5430.272.2017, SO-RK.5430.55.2018, SO-RK.5430.131.2018.

⁴⁶ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.8.31.z.2018, SO-RK.5430.7.56.2017, SO-RK.5430.7.23.2017, SO-RK.5430.7.34.2018, SO-RK.5430.7.65.2018, SO-RK.5430.5.94.2017, SO-RK.5430.5.99.2018, SO-RK.5430.7.5.2018, SO-RK.5430.7.12.2017, SO-RK.5430.7.5.z.2017.

⁴⁷ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.1.6.2018, SO-RK.5430.1.2.2018, SO-RK.5430.2.5.2017, SO-RK.5430.2.10.2018, SO-RK.5430.2.15.2017, SO-RK.5430.2.42.2017, SO-RK.5430.2.2.2018, SO-RK.5430.2.63.2017, SO-RK.5430.5.149.2018, SO-RK.5430.2.55.2018.

⁴⁸ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.2.79.2016, SO-RK.5430.2.46.2016, SO-RK.5430.1.17.2016, SO-RK.5430.2.58.2015.

⁴⁹ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.5.32.2017, SO-RK.5430.5.169.2018, SO-RK.5430.5.75.2018.

⁵⁰ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.1.1.2017, SO-RK.5430.1.4.2017, SO-RK.5430.1.4.2018.

⁵¹ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.5.33.2017, SO-RK.5430.5.170.2017, SO-RK.5430.5.76.2018.

⁵² Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.8.11.2017, SO-RK.5430.8.68.2017, SO-RK.5430.8.30.2018.

⁵³ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.6.8.2018, SO-RK.5430.6.11.2018, SO-RK.5430.6.6.2017, SO-RK.5430.6.18.2017, SO-RK.5430.6.2.2018, SO-RK.5430.6.19.2017.

⁵⁴ Decyzje oznaczone: SO-RK.5430.6.11.2017, SO-RK.5430.6.16.2018, SO-RK.5430.6.4.2017, SO-RK.5430.6.22.2018.

⁵⁵ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były kompletne oraz składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami zawierały elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵⁶ oraz wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W toku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na umieszczeniu w części nagłówkowej 23 wniosków o wydanie prawa jazdy – nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego, tj. *Urząd Miasta*⁵⁷ lub *Urząd Miasta Siedlce*⁵⁸, zamiast *Prezydent Miasta Siedlce*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo uchybienia**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kompletności wniosków oraz ich załączników, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających odmowę wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również

⁵⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

⁵⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00529/18, 00675/18, 00274/18, 00647/18, 00332/18, 00252/17, 00667/17, 00462/18, 00900/18, 00245/18, 00154/18, 00532/18, 00270/17, 00286/17, 00494/17, 00808/17, 00549/18, 00513/17, 00639/17, 00446/18, 00565/18.

⁵⁸ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00072/17, 00909/17.

decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności i terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, odmowy wydania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców oraz zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki umieszczenia nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w otwartym konkursie ofert na powierzenie organizacji pozarządowej do prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – terminu do składania ofert w taki sposób, aby uwzględniał wymóg określony w art. 13 ust. 1 zdanie drugie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
2. Ogłaszania wyników otwartego konkursu ofert niezwłocznie po wyborze oferty oraz w sposób uwzględniający wymóg określony w art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z dyspozycją art. 15 ust. 2j tej ustawy, a także dokumentowania daty wyboru oferty w otwartym konkursie ofert w związku z postanowieniami art. 11 ust. 12 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
3. Zapewnienia w lokalach, w którym udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie dostępu do sieci telekomunikacyjnej oraz wyposażenia zapewniającego bezpieczne przechowywanie dokumentów zawierających dane osobowe, w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieupoważnionym, zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.
4. Powiadamiania Wojewody Mazowieckiego o każdym zawartym porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, zgodnie z wymogiem określonym

w art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

5. Niezwłocznego poinformowania o wynikach kontroli przeprowadzonej w przedmiocie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej w 2017 r. dotacji na realizację zadania publicznego pod nazwą „*Powierzenie organizacji pozarządowej prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. na terenie Miasta Siedlce*” w Fundacji Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie (10-544), przy ul. Warmińskiej 7/1 oraz udokumentowania wydatków zadania w księgach rachunkowych i wykazania danych na ich podstawie w sprawozdaniach przesłanych do Miasta.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na wymóg dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w kartach pomocy zgodnych z aktualnie obowiązującym wzorem⁵⁹, a także udostępniania osobom uprawnionym aktualnych druków oświadczeń⁶⁰ oraz na konieczność weryfikacji kompletności oświadczeń składanych przez te osoby⁶¹,
- umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy nazwy organu wydającego,
- dokonania wpłaty na rachunek bankowy MUW nr 36 1010 1010 0100 6722 3100 0000 odsetek w kwocie 22,30 zł pozyskanych z tytułu gromadzenia środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym. Stanowisko Wojewody Mazowieckiego w tej sprawie, zbieżne jest z opinią Ministerstwa Finansów wyrażoną w piśmie z 19 maja 2017 r., znak BP8.401.3.2017, które przesłane zostało do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego 14 listopada 2017 r. pismem znak FIN-VII.302.3.2017.

Ze względu na zmianę wymagań, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących:

- zakresu informacji udostępnianej w BIP oraz w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej,
- terminu przekazywania zbiorczej informacji o wykonaniu zadania oraz jej zakresu,
- sposobu wypełniania kart pomocy przez osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej.

⁵⁹ Wzór karty pomocy (część A) określa Załącznik Nr 2 do rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

⁶⁰ Wzory oświadczeń składanych przez osoby uprawnione określają Załączniki Nr 1 i 2 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

⁶¹ Dotyczy kart pomocy i oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2019 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli